

**май  
2021**

# ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций  
периодической печати

КОНСТИТУЦИОННОЕ  
ПРАВОСУДИЕ В СТРАНАХ  
СНГ И БАЛТИИ

**№ 5**

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9,  
под.14 тел.\факс: (495) 606-30-27



Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ и Балтии, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

**В пятом выпуске (май 2021)** помещены решения конституционных судов России и Казахстана, информация о деятельности и решениях конституционных судов Азербайджана, Армении, Белорусии, Латвии, Молдавии, Казахстана, Киргизия, России, Таджикистана и Украины, Узбекистана информация о приведении в исполнение решений Конституционного Суда России, материалы, посвященные внесению поправок в Конституцию России, судебной и административно-правовой реформам в России, зарубежный опыт конституционного правосудия, сведения о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иные материалы.

*Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.*

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

**Аппарат по обеспечению  
деятельности полномочного  
представителя Президента Российской  
Федерации в Конституционном Суде  
Российской Федерации**

**Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.  
Тел. (812) 404-30-93  
Факс (812) 404-33-79**

**01 июнь 2021г.**

## СОДЕРЖАНИЕ

|  |           |
|--|-----------|
| ДАЙДЖЕСТ.....  | 1         |
| АЗЕРБАЙДЖАН.....   | 9         |
| <b>Новости Конституционного Суда.....</b>  | <b>9</b>  |
| 04.05.2021 Состоялось очередное заседание Палаты Конституционного Суда Азербайджанской Республики.....   | 9         |
| 05.05.2021 Состоялось очередное заседание Палаты Конституционного Суда Азербайджанской Республики.....   | 9         |
| 06.05.2021 Состоялось очередное заседание Конституционного Суда Азербайджанской Республики.....  | 9         |
| АРМЕНИЯ.....   | 9         |
| <b>Акты Конституционного Суда.....</b>   | <b>9</b>  |
| <b>Новости Конституционного Суда.....</b>  | <b>10</b> |
| Президент направил в КС поправки к Судебному кодексу.....  | 10        |
| 5 мая 2021 года Чрезвычайный и Полномочный Посол Республики Польша в Республике Армения Павел Чеплак преподнес книги в дар библиотеке Конституционного Суда Республики Армения. Дар был преподнесен от имени Конституционного Трибунала и Сейма Республики Польша..... | 10        |
| 07.05.2021 Постановление Конституционного Суда Республики Армения.....   | 10        |
| 13 мая 2021г. Председатель Конституционного Суда принял студентов Российско-Армянского университета.....   | 10        |
| 17 мая 2021г. Постановление Конституционного Суда Республики Армения.....  | 10        |
| 19 мая 2021г. Постановление Конституционного Суда Республики Армения.....  | 11        |
| 20 мая 2021г. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА ПРИНЯЛ СТУДЕНТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА И ЕВРОПЕЙСКОГО УНИВЕРСИТЕТА.....  | 11        |
| 27 мая 2021г. Председатель Конституционного Суда принял студентов Американского Университета.....  | 11        |
| БЕЛАРУСЬ.....  | 12        |
| <b>Новости Конституционного Суда.....</b>  | <b>12</b> |
| 29.04.2021 Конституционный Суд Республики Беларусь проверил в порядке осуществления обязательного предварительного контроля конституционность законов Республики Беларусь.....   | 12        |
| 30.04.2021 Конституционный Суд Республики Беларусь проверил в порядке осуществления обязательного предварительного контроля конституционность законов Республики Беларусь.....   | 12        |
| Лукашенко: процесс конституционной реформы в Беларуси идет открыто, с широким обсуждением.....   | 13        |
| Развитие правовой системы Белоруссии не ухудшится без декретов президента - эксперт.....   | 14        |
| 17.05.2021 Конституционный Суд Республики Беларусь проверил в порядке осуществления обязательного предварительного контроля конституционность законов Республики Беларусь.....   | 14        |
| Ермошина: до проведения конституционного референдума избирательное законодательство меняться не будет.....   | 15        |
| 31.05.2021 О рассмотрении обращений граждан.....   | 15        |
| КАЗАХСТАН.....   | 17        |
| <b>Новости Конституционного Совета.....</b>  | <b>17</b> |
| Полномочия между полицией, прокуратурой и судом планируют разграничить в Казахстане.....   | 17        |
| КИРГИЗИЯ.....  | 19        |
| <b>Новости Конституционной палаты.....</b>   | <b>19</b> |
| 24.05.2021 Законопроекты по судебной системе для общественного обсуждения.....   | 19        |

|  |    |
|--|----|
| <b>Акты Конституционного палаты</b> .....  | 20 |
| 17.03.2021 .....   | 20 |
| <b>По обращению гражданина Исаева Кайбидина Турганбаевича о проверке конституционности части 1 статьи 268 Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, выраженного словами «вынесенного по существу дела»</b> .....  | 20 |
| РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ .....   | 21 |
| <b>Акты Конституционного Суда</b> .....  | 21 |
| 12.05.2021 .....   | 21 |
| <b>по делу о проверке конституционности статьи 1.5, части 1 статьи 2.1, части 1 статьи 15.6, пункта 1 части 1, части 3 статьи 28.1 и примечания к этой статье Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданки Н.Н.Корецкой</b> .....  | 21 |
| 13.05.2021 .....   | 21 |
| <b>по делу о проверке конституционности части третьей статьи 131 и статьи 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также пункта 30 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Э.Р.Юровских</b> ..... | 21 |
| 17.05.2021 .....   | 21 |
| <b>по делу о проверке конституционности части 1<sup>1</sup> статьи 7 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» и части 2 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданки И.А.Никифоровой</b> .....  | 21 |
| 21.05.2021 .....   | 21 |
| <b>по делу о проверке конституционности пункта 3<sup>1</sup> статьи 3 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» в связи с жалобой гражданки Г.В.Карпук</b> .....  | 21 |
| 24.05.2021 .....   | 22 |
| <b>по делу о проверке конституционности части первой статьи 293 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Р.В.Величенко</b> .....   | 22 |
| 25.05.2021 .....   | 22 |
| <b>по делу о проверке конституционности пункта 8 части 1 статьи 6 Федерального закона «О персональных данных» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «МедРейтинг»</b> .....  | 22 |
| 27.05.2021 .....   | 22 |
| <b>по делу о проверке конституционности пункта 6 части 1 статьи 44, частей 1 и 3 статьи 47 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Ю.Г.Ефремова</b> .....   | 22 |
| <b>Новости Конституционного Суда</b> .....   | 22 |
| Возвращение государства .....  | 22 |
| Конституционный суд возобновляет проведение открытых слушаний с 20 мая.....  | 33 |
| Комитет Совфеда 18 мая обсудит кандидатуру Маврина на пост зампреда Конституционного суда .....  | 33 |
| КС обобщил практику за первый квартал 2021 года.....   | 34 |

|   |           |
|---|-----------|
| Совфед поддержал переназначение Маврина зампредом Конституционного суда.....  | 38        |
| Папины дочки.....   | 39        |
| КС РФ разъяснит право отцов суррогатных детей на маткапитал.....  | 40        |
| Конституционный Суд РФ о том, как (не) исполняются его решения.....   | 41        |
| Не только ущерб.....  | 43        |
| <b>О решениях Конституционного Суда.....</b>  | <b>44</b> |
| Холодно? Горячо!.....   | 44        |
| Относится ли участок, полученный одним из супругов по акту органа местного самоуправления, к общему имуществу?.....           | 44        |
| Главное за неделю: выселение должников из роскошного жилья и увеличение числа банкротств.....                                 | 47        |
| КС подтвердил право потребительского кооператива управлять зданием бизнес-центра.....   | 48        |
| Конституционный суд отказал в рассмотрении жалобы Андрея Дмитриева .....  | 49        |
| Виновен, но не виноват .....  | 50        |
| Адвокат оплачивается .....  | 51        |
| КС признал неконституционной обязанность оплачивать отопление помещений без батарей в МКД.....                                | 52        |
| Конституционный суд отказал в рассмотрении жалобы Андрея Дмитриева .....  | 56        |
| Мать тройни, потерявшая двух близнецов, добилась компенсации через восемь лет.....  | 57        |
| Выходи по одному.....   | 57        |
| КС отстоял право на многодневную серию пикетов .....  | 58        |
| КС запретил считать серию одиночных пикетов одним публичным мероприятием .....  | 60        |
| КС не стал разбираться с выплатой взносов в ПФР за период незаконного уголовного преследования.....                           | 64        |
| Долги надо возвращать .....   | 68        |
| КС распределил бремя доказывания в делах о субсидиарке при исключении из ЕГРЮЛ.....   | 69        |
| КС о праве потерпевших на возмещение расходов на представителя .....  | 70        |
| Переплаты по зарплатам и пенсиям возврату не подлежат.....  | 72        |
| Подлежит проверке.....  | 73        |
| Предъявите чеки .....   | 74        |
| Шаг к реальной защите интересов потерпевших.....  | 74        |
| Чтобы знали.....  | 77        |
| Презумпция бизнес-вины .....  | 77        |
| Уголовка за халатность: разъяснения КС РФ .....   | 82        |
| <b>Об обращениях в Конституционный Суд.....</b>   | <b>83</b> |
| Дело о праве отцов на маткапитал рассмотрит Конституционный Суд России .....  | 83        |
| Хроники произвола: дело Ярославского адвоката Зубкова дошло до Конституционного суда.....                                     | 84        |
| Суд отказал Шишханову, просившему в рамках иска ЦБ направить запрос в Конституционный суд .....                               | 85        |
| На прецедентном банковском процессе попросили направить запрос в КС.....  | 85        |
| Псковские депутаты предложили проверить поправки об аффилированных с иноагентами кандидатах на соответствие Конституции ..... | 87        |
| «Яблоко» вступилось за иноагентов .....   | 87        |
| КС проверит законы, позволившие оштрафовать россиянина на 31 млн рублей из-за санкций США .....                               | 88        |
| Коммунисты пошли от обратного.....  | 89        |
| КС РФ разберется с правом граждан-банкротов лично отстаивать свои интересы в судах.....                                       | 90        |
| Конституционный суд просят вернуться к защите честных покупателей квартир. Прошлые решения КС суды игнорируют.....            | 91        |
| <b>Об исполнении решений Конституционного Суда.....</b>   | <b>93</b> |

|  |            |
|--|------------|
| В законодательство внесены изменения, касающиеся защиты избирательных прав граждан .....   | 93         |
| Требования к уставам местных профсоюзных организаций снизят .....  | 93         |
| В России изменились правила взыскания судебных издержек .....  | 94         |
| В России изменились правила взыскания судебных издержек .....  | 94         |
| Обвиняемым могут разрешить оправдаться по исключённым из УК статьям .....  | 94         |
| Обвиняемым могут разрешить оправдаться по исключённым из УК статьям .....  | 95         |
| А КС и ныне там.....   | 95         |
| КС не усмотрел нарушений в отсутствие в КоАП, в отличие от УК, предельного срока наказания за пьяную езду .....                                      | 96         |
| Кабмин предложил уточнить право религиозных организаций на пользование госимуществом .....   | 99         |
| ГИБДД считает дни и часы .....   | 100        |
| Компенсацию за неправомерное использование товарного знака предлагают снизить ..   | 101        |
| Правила снижения размера компенсации за незаконное использование товарного знака станут более гибкими .....  | 101        |
| Принят закон об исчислении срока «административной наказанности».....  | 102        |
| Для ранее судимых граждан хотят установить уголовное наказание за побои .....  | 103        |
| Адвокатам вновь разрешат быть депутатами .....   | 104        |
| Комитет ГД поддержал законопроект о правилах внесения в ЕГРН вида использования участка .....  | 104        |
| Церкви могут расширить права на имущество.....   | 105        |
| <b>О реформе судебной системы.....</b>   | <b>106</b> |
| Конституционный совет республики создан при парламенте Якутии .....  | 106        |
| Башкирские парламентарии рассмотрят поправки в Конституцию республики .....  | 107        |
| УКРАИНА.....   | 108        |
| <b>Новости Конституционного Суда .....</b>   | <b>108</b> |
| Верховный суд начал рассмотрение исков по обжалованию указа Зеленского об отмене назначения судей КС Тупицкого и Касминина .....                     | 108        |
| КС рассматривает, открывать ли производство по представлению 49 нардепов о конституционности отстранения Тупицкого от должности судьи - Совгиря..... | 109        |
| Конституционный суд Украины намерен оценить законность земельной реформы.....  | 110        |
| Экс-глава КС Украины намерен восстановиться в должности через украинские суды и ЕСПЧ .....   | 111        |
| На Украине завершили следствие в отношении экс-главы конституционного суда.....  | 111        |
| Экс-главу КС Украины будут судить за преступления против правосудия .....  | 112        |
| На Украине Конституционный суд может отменить начало распродажи земли.....   | 112        |
| УЗБЕКИСТАН .....   | 113        |
| <b>Новости Конституционного Суда .....</b>   | <b>113</b> |
| 30 апреля 2021 года состоялась заседание Конституционного суда Республики Узбекистан .....   | 113        |
| 10.05.2021 ОРГАНИЗОВАН ВЕБИНАР ДЛЯ СУДЕЙ И СОТРУДНИКОВ АППАРАТА КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН .....                                    | 113        |
| ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ .....  | 114        |
| <b>О деятельности конституционных и международных судов.....</b>   | <b>114</b> |
| Закон Германии о защите климата частично неконституционен.....   | 114        |
| В Польше девушку исключили из школы из-за участия в акциях протеста .....  | 115        |
| Высший конституционный суд Сирии утвердил трех кандидатов в президенты.....  | 115        |
| Конституционный суд дал депутатам Эквадора полгода на обсуждение закона об абортах .....   | 115        |
| КС Италии признал незаконными условия для пересмотра приговоров мафиози.....   | 116        |
| В Молдавии начинается кампания по досрочным выборам в парламент .....  | 117        |

|  |            |
|--|------------|
| Конституционный суд Польши должен рассмотреть вопрос о приоритетности основного закона страны или Европейского союза.....                      | 119        |
| Президент Словакии направила в Конституционный суд петицию о досрочных выборах.....  | 119        |
| Чешский суд начнет рассмотрение иска россиянина Никулина о компенсации за экстрадицию в США.....   | 120        |
| Пан или пропал.....  | 120        |
| КС Молдавии признал недопустимым обращение о запрете партии "Шор".....   | 121        |
| КС Германии отклонил иск касательно схемы покупки облигаций ЕЦБ.....   | 121        |
| Das Erste: из-за пандемии конституция Германии впервые за 72 года столкнулась с небывалыми вызовами.....                                       | 122        |
| Главой Конституционного суда Северной Македонии стала Добрила Кацарска.....  | 123        |
| В Риге открылся российский магазин-дискаунтер торговой сети MereТорговые центры обратились в Конституционный суд Латвии из-за ограничений..... | 123        |
| Конституционный суд Мали назначил нового президента страны.....  | 124        |
| Запрет однополых браков и статус шиханов: как и для чего в Башкирии меняют Конституцию, принятую в 1993 году.....                              | 124        |
| <b>О деятельности Европейского суда по правам человека.....</b>  | <b>126</b> |
| ЕСПЧ заступился за национал-большевиков.....   | 126        |
| ЕСПЧ рассмотрит нарушения человеческих прав в войне Армении и Азербайджана.....  | 127        |
| ЕСПЧ выскажется по жалобам столкнувшихся с преследованием из-за WikiLeaks журналистов.....   | 128        |
| Возвращал активы и злодеев.....  | 128        |
| ЕСПЧ признал незаконным продление ареста Шестуну и длительность его нахождения в СИЗО.....   | 129        |
| Госдума вводит возможность встреч осужденных с адвокатами по вопросам обращения в ЕСПЧ.....  | 130        |
| Армения пожаловалась в ЕСПЧ на вмешательство Турции в карабахскую войну.....   | 131        |
| ЕСПЧ уведомил Турцию о получении жалобы из-за ее вмешательства в конфликт в Карабахе.....  | 131        |
| ЕСПЧ признал Азербайджан виновным в попытке убийства блогера Лапшина.....  | 132        |
| ЕСПЧ дал приоритет жалобе на суд о признании ФБК* экстремистской организацией.....   | 133        |
| ЕСПЧ признал неприемлемым сравнение локдауна во время пандемии с домашним арестом.....   | 133        |
| На ПМЮФ 9 ¼ подвели итоги 25 лет сотрудничества России и Совета Европы.....  | 134        |
| Количество жалоб на Россию в ЕСПЧ за десять лет сократилось почти втрое.....   | 135        |
| Европейский суд обязал подающих жалобы россиян пройти три инстанции.....   | 136        |
| ЕСПЧ усмотрел ряд нарушений в системе наблюдения Британии.....   | 137        |
| Прокуроров запустили в Европу.....   | 138        |
| ЕСПЧ напомнил о неабсолютности свободы выражения мнения.....   | 139        |
| ЕСПЧ запретил России высылать вдову застреленного спецслужбами в Крыму гражданина Узбекистана.....   | 144        |

## **АЗЕРБАЙДЖАН**

### ***Новости Конституционного Суда***

**04.05.2021** Состоялось очередное заседание Палаты Конституционного Суда Азербайджанской Республики.

В соответствии с частью V статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики и статьей 7.1 Закона «О Конституционном Суде» на заседании Палаты была рассмотрена жалоба, поданная гражданином Ш.Гасымовым на предмет соответствия судебных актов законам и Конституции Азербайджанской Республики.

Принято решение о принятии дела в производство Пленума Конституционного Суда, заседание которого назначено на 31 мая.

**05.05.2021** Состоялось очередное заседание Палаты Конституционного Суда Азербайджанской Республики.

В соответствии с частью V статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики и статьей 7.1 Закона «О Конституционном Суде» на заседании Палаты была рассмотрена жалоба, поданная гражданином Р.Алыевым на предмет соответствия судебных актов законам и Конституции Азербайджанской Республики.

Принято решение о принятии дела в производство Пленума Конституционного Суда, заседание которого назначено на 3 июня.

**06.05.2021** Состоялось очередное заседание Конституционного Суда Азербайджанской Республики.

В соответствии с частью V статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики и статьей 7.1 Закона “О Конституционном Суде” на заседании Палаты была рассмотрена жалоба, поданная гражданкой А.Меликовой на предмет соответствия судебных актов законам и Конституции Азербайджанской Республики.

Принято решение о принятии дела в производство Пленума Конституционного Суда, заседание которого назначено на 10 июня.

## **АРМЕНИЯ**

### ***Акты Конституционного Суда***

**29.04.2021**  
ПКС-1590

По делу об определении вопроса соответствия конституции частей 2 и 7 статьи 86, пункта 4.2 части 2 статьи 5 конституционного закона “Регламент национального собрания” на основании обращения как минимум одной пятой от общего числа депутатов национального собрания Республики Армения

**04.05.2021**  
ПКС-1591

По делу об определении вопроса соответствия конституции обязательств, закрепленных в подписанном 18 февраля 2021 года между Республикой Армения и Международным Банком Реконструкции и развития кредитном соглашении “дополнительное финансирование программы профилактики и контроля заболеваний”

**04.05.2021**  
ПКС-1592

По делу об определении вопроса соответствия конституции пунктов 9.1 и 9.2 приложения к постановлению правительства от 27 сентября 2020 года номер 1586-п “Об объявлении военного положения в республике Армения”, частей 5-7 и взаимосвязанных с ними частей 13 и 14 статьи 182.5 кодекса ра об административных правонарушениях на основании обращения защитника прав человека

**Президент направил в КС поправки к Судебному кодексу**

Президент Армении Армен Саркисян 5 мая подписал пакет поправок к Уголовному кодексу, поправки в Кодекс об административных правонарушениях, поправки в закон «О гражданстве Республики Армения», а также поправки к Налоговому Кодексу. Об этом сообщили в пресс-службе президента Армении.

6 мая президент республики обратился в Конституционный суд для определения соответствия Конституции принятый Национальным Собранием и представленный на подписание президента 16 апреля 2021 года пакет поправок к конституционному закону Судебный кодекс и в смежные законы.

**5 мая 2021 года Чрезвычайный и Полномочный Посол Республики Польша в Республике Армения Павел Чеплак преподнес книги в дар библиотеке Конституционного Суда Республики Армения. Дар был преподнесен от имени Конституционного Трибунала и Сейма Республики Польша.**

В ходе организованного по этому случаю мероприятия в библиотеке Конституционного Суда Посол Павел Чеплак вручил Председателю Конституционного Суда Арману Диланяну экземпляр принятой 3 мая 1791 года Польской Конституции и выразил надежду в укреплении многолетнего сотрудничества между Конституционным Судом Армении и Конституционным Трибуналом Польши, что послужит основой для реализации новых взаимовыгодных программ.

Председатель Конституционного Суда Арман Диланян поздравил польский народ с отмечаемым 3 мая Днем Конституции, а также выразил слова благодарности Послу Чеплаку, отметив особую важность реализации взаимовыгодных инициатив, направленных на развитие научного и образовательного потенциала в сфере конституционного права. Затем Арман Диланян пригласил Павла

Чеплака ознакомиться с наследием библиотеки Конституционного Суда.

**07.05.2021 Постановление Конституционного Суда Республики Армения**

По делу об определении вопроса соответствия Конституции пунктов 9.1 и 9.2 приложения к постановлению правительства от 27 сентября 2020 года номер 1586-п “об объявлении военного положения в Республике Армения”, частей 5-7 и взаимосвязанных с ними частей 13 и 14 статьи 182.5 кодекса ра об административных правонарушениях на основании обращения защитника прав человека

**13 мая 2021г. Председатель Конституционного Суда принял студентов Российско-Армянского университета**

12 мая 2021 года Председатель Конституционного Суда Арман Диланян принял студентов юридического факультета Российско-Армянского университета.

Поприветствовав студентов, Арман Диланян ознакомил их с деятельностью Конституционного Суда и ее особенностями. Затем встреча продолжилась в формате вопросов и ответов. Председатель Конституционного Суда ответил на все интересующие студентов вопросы.

Подводя итоги встречи, Арман Диланян призвал студентов хорошо учиться и применить полученные знания во благо Республики Армения, для ее дальнейшего укрепления и развития.

**17 мая 2021г. Постановление Конституционного Суда Республики Армения**

По делу об определении вопроса соответствия части 1.1 статьи 4, части 2 статьи 6 и части 1 статьи 8 закона Республики Армения “о местном референдуме” на основании обращения Главы общины “Абовян” котайкского Марза Ваагна Геворгяна, Главы общины “Цахкадзор” котайкского Марза Артура Арутюняна и главы общины “Нор ачин” котайкского Марза Гагика Матевосяна

## **19 мая 2021г. Постановление Конституционного Суда Республики Армения**

ПО ДЕЛУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ВОПРОСА СООТВЕТСТВИЯ КОНСТИТУЦИИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ, ЗАКРЕПЛЕННЫХ В ПОДПИСАННОМ 23 ИЮНЯ 2018 ГОДА РЕСПУБЛИКОЙ АРМЕНИЯ ПРОТОКОЛЕ “О ПРИСОЕДИНЕНИИ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ К СОГЛАШЕНИЮ О ВВЕДЕНИИ ЕДИНЫХ ФОРМ ПАСПОРТА ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА (ПАСПОРТА ШАССИ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА) И ПАСПОРТА САМОХОДНОЙ МАШИНЫ И ДРУГИХ ВИДОВ ТЕХНИКИ И ОРГАНИЗАЦИИ СИСТЕМ ЭЛЕКТРОННЫХ ПАСПОРТОВ” ОТ 15 АВГУСТА 2014 ГОДА

### **Постановление Конституционного Суда Республики Армения**

ПО ДЕЛУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ВОПРОСА СООТВЕТСТВИЯ КОНСТИТУЦИИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ, ЗАКРЕПЛЕННЫХ В ПОДПИСАННОМ 28 СЕНТЯБРЯ 2018 ГОДА СОГЛАШЕНИИ “О СОТРУДНИЧЕСТВЕ ГОСУДАРСТВ-УЧАСТНИКОВ СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ В БОРЬБЕ С ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ В СФЕРЕ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ”

### **Постановление Конституционного Суда Республики Армения**

ПО ДЕЛУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ВОПРОСА СООТВЕТСТВИЯ КОНСТИТУЦИИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ, ЗАКРЕПЛЕННЫХ В ПОДПИСАННОМ 29 МАЯ 2020 ГОДА РЕСПУБЛИКОЙ АРМЕНИЯ СОГЛАШЕНИИ “ОБ УЧРЕЖДЕНИИ И ФУНКЦИОНИРОВАНИИ СЕТЕВОГО УНИВЕРСИТЕТА СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ”

### **Постановление Конституционного Суда Республики Армения**

ПО ДЕЛУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ВОПРОСА СООТВЕТСТВИЯ КОНСТИТУЦИИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ, ЗАКРЕПЛЕННЫХ В ПОДПИСАННОМ 22 НОЯБРЯ 2019 ГОДА В РИМЕ СОГЛАШЕНИИ “МЕЖДУ РЕСПУБЛИКОЙ АРМЕНИЯ И ИТАЛЬЯНСКОЙ РЕСПУБЛИКОЙ ОБ УПРОЩЕНИИ ПРИМЕНЕНИЯ “ЕВРОПЕЙСКОЙ КОНВЕНЦИИ О ВЗАИМНОЙ ПРАВОВОЙ ПОМОЩИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ” ОТ 20 АПРЕЛЯ 1959 ГОДА

## **20 мая 2021г. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА ПРИНЯЛ СТУДЕНТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА И ЕВРОПЕЙСКОГО УНИВЕРСИТЕТА**

19 мая 2021 года Председатель Конституционного Суда Арман Диланян принял студентов отделения обществоведения Армянского государственного педагогического университета и юридического факультета Европейского университета.

Поприветствовав студентов, Арман Диланян ознакомил их с деятельностью Конституционного Суда и ее особенностями, после чего ответил на интересующие студентов вопросы.

В завершение встречи Арман Диланян пожелал студентам удачи и выразил надежду, что они приложат максимальные усилия для обеспечения прогресса Республики Армения в выбранных ими сферах.

## **27 мая 2021г. Председатель Конституционного Суда принял студентов Американского Университета**

26 мая 2021 года Председатель Конституционного Суда Арман Диланян принял студентов магистратуры по юриспруденции Американского университета Армении.

В начале встречи Арман Диланян ознакомил студентов с основными принципами и особенностями рассмотрения дел в Конституционном Суде. Затем студенты задали Председателю Конституционного Суда интересующие их вопросы.

В завершение встречи Арман Диланян пожелал студентам успехов и выразил надежду, что они сумеют покорить вершины в сфере конституционного правосудия и защиты прав человека.

## БЕЛАРУСЬ

### *Новости Конституционного Суда*

**29.04.2021 Конституционный Суд Республики Беларусь проверил в порядке осуществления обязательного предварительного контроля конституционность законов Республики Беларусь**

28 и 29 апреля 2021 г. Конституционный Суд Республики Беларусь, руководствуясь положениями части первой статьи 116 Конституции Республики Беларусь, абзаца второго части третьей статьи 22 Кодекса Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей, статьи 98 и части первой статьи 101 Закона Республики Беларусь «О конституционном судопроизводстве», проверил в порядке осуществления обязательного предварительного контроля конституционность законов Республики Беларусь, принятых Палатой представителей и одобренных Советом Республики Национального собрания Республики Беларусь:

О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «О защите персональных данных» [Подробнее...](#) (судья-докладчик Данилюк С.Е.);

О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «Об изменении Закона Республики Беларусь «О Следственном комитете Республики Беларусь» [Подробнее...](#) (судья-докладчик Воронович Т.В.);

О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «Об изменении Закона Республики Беларусь «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Республике Беларусь» [Подробнее...](#) (судья-докладчик Тиковенко А.Г.);

О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «Об изменении законов по вопросам социальных нормативов и минимальной заработной платы» [Подробнее...](#) (судья-докладчик Бойко Т.С.);

О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «О селекции и семеноводстве сельскохозяйственных растений» [Подробнее...](#) (судья-докладчик Тиковенко А.Г.).

По результатам рассмотрения законы признаны соответствующими Конституции Республики Беларусь. При этом Конституционным Судом сформулированы правовые позиции, направленные на уточнение конституционно-правового смысла некоторых норм законов.

**30.04.2021 Конституционный Суд Республики Беларусь проверил в порядке осуществления обязательного предварительного контроля конституционность законов Республики Беларусь**

30 апреля 2021 г. Конституционный Суд Республики Беларусь руководствуясь положениями части первой статьи 116 Конституции Республики Беларусь, абзаца второго части третьей статьи 22 Кодекса Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей, статьи 98 и части первой статьи 101 Закона Республики Беларусь «О конституционном судопроизводстве», проверил в порядке осуществления обязательного предварительного контроля конституционность законов Республики Беларусь, принятых Палатой представителей и одобренных Советом Республики Национального собрания Республики Беларусь:

О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «О недопущении реабилитации нацизма» [Подробнее...](#) (судья-докладчик Воронович Т.В.);

О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «Об изменении законов по вопросам противодействия экстремизму» [Подробнее...](#) (судья-докладчик Данилюк С.Е.);

О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «Об изменении Закона Республики Беларусь «О массовых мероприятиях в Республике Беларусь» [Подробнее...](#) (судья-докладчик Воронович Т.В.);

О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «Об изменении законов по вопросам обеспечения национальной безопасности Республики Беларусь» [Подробнее...](#) (судья-докладчик Чигринов С.П.);

О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «Об изменении Закона Республики Беларусь «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих (надзорных) органов, сотрудников органа государственной охраны» [Подробнее...](#) (судья-докладчик Данилюк С.Е.);

О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «Об изменении законов по вопросам трудовых отношений» [Подробнее...](#) (судья-докладчик Сергеева О.Г.);

О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «Об изменении законов по вопросам средств массовой информации» [Подробнее...](#) (судья-докладчик Козырева Л.Г.);

О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «Об изменении Закона Республики Беларусь «Об электросвязи» [Подробнее...](#) (судья-докладчик Тиковенко А.Г.).

По результатам рассмотрения законы признаны соответствующими Конституции Республики Беларусь. При этом Конституционным Судом сформулированы правовые позиции, направленные на уточнение конституционно-правового смысла некоторых норм законов.

## **Интерфакс**

13.05.2021, 11:33

### **Лукашенко: процесс конституционной реформы в Беларуси идет открыто, с широким обсуждением**

Процесс конституционной реформы в Беларуси идет открыто, с широким обсуждением, заявил глава государства Александр Лукашенко во время церемонии вручения верительных грамот послами шести стран в четверг.

"Белорусы поддержали объявленный процесс конституционной реформы, который идет открыто, с широким обсуждением. Правда, это не всем нравится за рубежом", - сказал Лукашенко.

При этом он подчеркнул, что даже в таких непростых условиях Беларусь остается приверженной конструктивному взаимодействию на международной арене.

"Мы всегда настроены на диалог. Но он должен быть уважительным, честным и равноправным. Очень надеюсь, что вы предложите интересные идеи для развития сотрудничества, обогатите нас положительным опытом своих стран", - обратился президент к послам.

Он напомнил, что в феврале в Минске прошло Всебелорусское народное собрание. В его работе приняли участие более 2,5 тыс. делегатов - представители всех слоев общества, люди разных профессий и политических взглядов. Решения этого представительного форума однозначно подтвердили поддержку государственного курса на дальнейшее развитие социального государства с высокотехнологичной экономикой. При этом народное вече показало также запрос общества - по крайней мере, части нашего общества - на определенные перемены, в том числе в общественно-политической жизни", - сказал Лукашенко.

Президент заявил, что ситуация в мире сегодня далека от спокойной.

"Борьбу за геополитическое влияние, передел сфер интересов в экономике обострила пандемия коронавируса, которая еще больше усилила противоречия. Мы не можем это игнорировать, точно так, как и вы. Не стану повторять, что только сам белорусский народ вправе решать, каким должно быть его будущее", - резюмировал Лукашенко.

Верительные грамоты президенту Беларуси в четверг вручили послы Ирака, Никарагуа, России, Руанды, Саудовской Аравии и Сьерра-Леоне.

Как сообщалось, во время Всебелорусского народного собрания Лукашенко заявил, что проект новой Конституции будет готов в течение года. А в начале следующего года он может быть вынесен на референдум. При этом президент высказал предположение, что референдум по Конституции могут совместить с местными выборами.

В середине марта Лукашенко подписал указ №105 о Конституционной комиссии. Документ принят для реализации положений резолюции ВНС. Созданной комиссии поручено разработать предложения по изменению основного закона страны и обеспечить их всенародное обсуждение.

До 1 августа нынешнего года комиссия должна представить президенту выработанные предложения для последующего их

вынесения на республиканский референдум. В состав комиссии вошли 36 человек во главе с председателем Конституционного суда заслуженным юристом Беларуси Петром Миклашевичем.

Белорусская оппозиция разработала свой проект новой Конституции, согласно которому страна станет парламентской республикой.

## **РИА Новости**

14.05.2021 21:04

### **Развитие правовой системы Белоруссии не ухудшится без декретов президента - эксперт**

МИНСК, 14 мая - РИА Новости. В случае лишения права президента Белоруссии издавать декреты, имеющие силу законов, условия развития правовой системы страны не ухудшатся, заявил РИА Новости в пятницу заведующий кафедрой конституционного права юридического факультета Белорусского госуниверситета, заслуженный юрист республики Григорий Василевич.

Ранее председатель Конституционного суда Белоруссии, глава комиссии по поправкам в основной закон страны Петр Миклашевич сообщил, что предлагается ограничить законодательную функцию президента. В частности, предлагается исключить из конституции положения, предусматривающие делегирование парламентом президенту законодательных полномочий на издание декретов, имеющих силу закона, а также издание президентом по своей инициативе либо по предложению правительства в силу особой необходимости временных декретов, имеющих силу закона.

"Предложение об исключении декретов из конституции исходит от членов конституционной комиссии. При активной работе палат парламента и профессионализме субъектов права законодательной инициативы правовая система Беларуси и при отсутствии декретов будет развиваться динамично", - сказал Василевич, который входит в состав комиссии по разработке поправок в основной закон.

Он отметил, что "президент Республики Беларусь получил право на издание декретов, то есть актов, имеющих силу закона, по итогам референдума 1996 года". "За это время было издано более 370

декретов. Все они направлялись на рассмотрение в палаты парламента", - продолжил эксперт.

Он обратил внимание, что "согласно конституции в силу особой необходимости, в частности, временные декреты могли издаваться по инициативе самого президента либо по предложению правительства". "Было бы правильно в свое время дать толкование "особой необходимости"... На практике возникали споры о соотношении декретов и обычных законов, декретов и кодексов", - добавил Василевич. Вместе с тем он подчеркнул, что "возможность издания декретов главой государства или даже правительством существует и за рубежом".

"Наша конституция предусматривает право президента объявить рассмотрение законопроекта парламентом срочным. Это в значительной степени снижает потребность в издании декретов. Тем более предполагается исключить нынешнее ограничение продолжительности сессий палат парламента (сейчас парламента собирается на две очередные сессии в год, продолжительность которых не может быть более 80 и 90 дней - ред.)", - добавил он.

Ранее президент Белоруссии вынесут на референдум в начале 2022 года, а подготовлен проект основного закона будет до конца 2021 года. Лукашенко 16 марта подписал указ о создании конституционной комиссии, которая будет заниматься подготовкой поправок, в ее состав вошли 36 человек. Комиссия должна до 1 августа представить главе государства свои предложения.

### **17.05.2021 Конституционный Суд Республики Беларусь проверил в порядке осуществления обязательного предварительного контроля конституционность законов Республики Беларусь**

17 мая 2021 г. Конституционный Суд Республики Беларусь руководствуясь положениями части первой статьи 116 Конституции Республики Беларусь, абзаца второго части третьей статьи 22 Кодекса Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей, статьи 98 и части первой статьи 101 Закона Республики Беларусь «О конституционном судопроизводстве», проверил в порядке осуществления обязательного предварительного контроля

конституционность законов Республики Беларусь, принятых Палатой представителей и одобренных Советом Республики Национального собрания Республики Беларусь:

«Об изменении кодексов по вопросам уголовной ответственности» (судья-докладчик Данилюк С.Е.);

«Об изменении законов по вопросам адвокатской деятельности» (судья-докладчик Бодак А.Н.);

«Об изменении законов по вопросам технического регулирования и энергосбережения» (судья-докладчик Чигринов С.П.).

По результатам рассмотрения законы признаны соответствующими Конституции Республики Беларусь. При этом Конституционным Судом сформулированы правовые позиции, направленные на уточнение конституционно-правового смысла некоторых норм законов.

## **БЕЛТА**

21.05.2021, 13:18

**Ермошина: до проведения конституционного референдума избирательное законодательство меняться не будет**

До проведения конституционного референдума избирательное законодательство меняться не будет, сообщила журналистам председатель ЦИК Лидия Ермошина. Она принимает участие в международной конференции "Противодействие внешним вызовам и угрозам: парламентское измерение Союзного государства", передает корреспондент БЕЛТА.

"Давайте не будем идеализировать любой закон. Все-таки он рассчитан на правопослушное исполнение. Конечно, избирательное законодательство Республики Беларусь подлежит модернизации, оно устарело. Избирательный кодекс принимался в 2000 году, а мы уже живем в 2021-м. Это говорит о том, насколько он был разработан удачно, насколько он является качественным, коль действует уже более 20 лет, - сказала Лидия Ермошина. - Тем не менее, есть поручение главы государства о том, что синхронно после изменения Конституции будет меняться избирательное законодательство.

Поэтому, конечно, до проведения конституционного референдума избирательное законодательство меняться не будет".

По ее словам, референдум будет проводиться по действующим правилам. "Но уже все последующие выборы, я уверена, будут проводиться по более совершенным нормам, которые будут учитывать все те общественные вызовы, которые имели место при проведении последней избирательной кампании по выборам Президента Республики Беларусь", - отметила председатель ЦИК.

Международная конференция "Противодействие внешним вызовам и угрозам: парламентское измерение Союзного государства" проходит в комбинированном формате (онлайн и офлайн) с подключением студий в Москве и Минске, а также в других городах СНГ. К участию приглашены депутаты Парламентского собрания, члены палат парламентов Беларуси и России, представители международных организаций, министерств и ведомств, высших учебных заведений и научно-исследовательских институтов Беларуси и России, а также ведущие эксперты в области права и политологии.

Конференция включает пленарное заседание и работу трех секций: "Противодействие внешним вызовам и угрозам. Соблюдение прав и свобод граждан в Союзном государстве и зарубежных странах", "Избирательное законодательство и практика его применения в Республике Беларусь, Российской Федерации и зарубежных странах" и "Сохранение исторической памяти, противодействие попыткам героизации нацизма и пересмотра итогов Великой Отечественной войны".

Мероприятие проводится в соответствии с поручением руководства Парламентского собрания, данным в ходе проведения 59-й сессии Парламентского собрания Союза Беларуси и России.

### **31.05.2021 О рассмотрении обращений граждан**

В связи с поступлением в Конституционный Суд Республики Беларусь электронных обращений граждан о возбуждении производства по делу об устранении пробелов, исключении коллизий и правовой неопределенности в Декрете Президента Республики Беларусь от 9 мая 2021 г. № 2 «О защите суверенитета и конституционного строя» сообщаем следующее.

Конституционный Суд в соответствии с частью первой статьи 116 Конституции Республики Беларусь осуществляет контроль за конституционностью нормативных правовых актов в государстве.

Компетенция Конституционного Суда, порядок внесения предложений на его рассмотрение определены статьей 116 Конституции, статьей 22 Кодекса Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей, Законом Республики Беларусь «О конституционном судопроизводстве».

Согласно абзацу восьмому части третьей статьи 22 Кодекса о судостроительстве и статусе судей Конституционный Суд принимает решения об устранении в нормативных правовых актах пробелов, исключении в них коллизий и правовой неопределенности.

Основанием для возбуждения производства по делу об устранении в нормативных правовых актах пробелов, исключении в них коллизий и правовой неопределенности являются поступившие в Конституционный Суд обращения граждан, содержащие информацию о наличии в нормативных правовых актах пробелов, коллизий и правовой неопределенности (часть первая статьи 158 Закона «О конституционном судопроизводстве»).

При принятии решения о возбуждении производства по делу об устранении в нормативных правовых актах пробелов, исключении в них коллизий и правовой неопределенности Конституционный Суд исходит из того, что соответствующие недостатки нормативного правового акта влекут такое его истолкование и применение, которые могут нарушить конституционные права и свободы граждан, права и законные интересы организаций, либо препятствуют обеспечению гарантий их реализации.

В результате изучения вопросов, поставленных в обращениях, в соответствии со статьей 158 Закона «О конституционном судопроизводстве», пунктами 49 – 51 Регламента Конституционного Суда пробелов, коллизий и правовой неопределенности, имеющих конституционно-правовое значение и являющихся основанием для возбуждения Конституционным Судом производства по делу, не выявлено.

В обращениях фактически выражается несогласие с нормами Декрета Президента Республики Беларусь от 9 мая 2021 г. № 2 «О

защите суверенитета и конституционного строя», излагаются доводы о несоответствии этого Декрета Конституции.

В связи с этим информируем, что Конституционный Суд на основании части четвертой статьи 116 Конституции и части первой статьи 22 Кодекса о судостроительстве и статусе судей по предложениям Президента Республики Беларусь, Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь, Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь, Верховного Суда Республики Беларусь, Совета Министров Республики Беларусь дает заключения о соответствии нормативных правовых актов Конституции.

В Республике Беларусь для граждан установлен косвенный доступ к конституционному правосудию. Граждане, полагающие, что их права, свободы и законные интересы нарушаются применением нормативного правового акта, в конституционности которого они сомневаются, вправе обратиться к вышеуказанным уполномоченным органам с инициативой о внесении в Конституционный Суд предложения о проверке конституционности примененного нормативного правового акта.

Инициативные обращения направляются и рассматриваются в порядке, установленном законодательством о конституционном судопроизводстве, законодательными актами, закрепляющими правовой статус Президента Республики Беларусь, органов, наделенных правом внесения в Конституционный Суд соответствующих предложений, и принятыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами (часть четвертая статьи 22 Кодекса о судостроительстве и статусе судей).

Рассматривать вопросы о конституционности нормативных правовых актов по собственной инициативе и на основании обращений граждан Конституционный Суд не уполномочен.

## ZAKON.KZ.

24.05.2021, 09:48

### **Полномочия между полицией, прокуратурой и судом планируют разграничить в Казахстане**

*Концепцию к проекту закона "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам внедрения трехзвенной модели с разграничением полномочий и зон ответственности между правоохранительными органами, прокуратурой и судом" разработали в Казахстане, передает ZAKON.KZ.*

Как отмечается, документ разработан с учетом опыта ведущих стран ОЭСР.

Национальным планом развития РК до 2025 года также предусмотрена новая модель уголовного процесса, которая должна исходить из существующих международных стандартов стран ОЭСР: полицейский - прокурор – суд.

*Три ключевые задачи уголовного процесса должны будут выполняться разными органами:*

1. выявление, пресечение уголовного правонарушения, установление причастных лиц, сбор и закрепление доказательств - органами досудебного расследования;
2. дача независимой правовой оценки собранным доказательствам, принятие ключевых процессуальных решений, предъявление и поддержание обвинения в суде - прокуратурой;
3. назначение наказания, санкционирование следственных действий и рассмотрение жалоб на действия и решения органов досудебного расследования и прокуратуры - судом.

В концепции отмечается, что в своем послании народу Казахстана от 1 сентября 2020 года глава государства указывал о необходимости модернизации уголовной сферы по примеру развитых стран ОЭСР с внедрением трехзвенной модели с четким разделением

полномочий между органами уголовного преследования, прокуратурой и судом на стадии досудебного расследования: где полиция должна выявлять преступления, устанавливать причастных лиц, собирать и закреплять улики; прокурор обязан давать независимую оценку собранным доказательствам, пресекать нарушения прав граждан, не допускать вовлечения добросовестных граждан в уголовный процесс, поддерживать обвинение в суде; суд - рассматривать жалобы на действия органов и выносить окончательный вердикт по делу.

На первом этапе не должны иметь юридической силы ключевые процессуальные решения, затрагивающие конституционные права граждан без одобрения их прокурором (путем согласования либо утверждения).

Его реализация была обеспечена путем принятия 19 декабря 2020 года закона "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам усиления защиты прав граждан в уголовном процессе и противодействия коррупции".

По данному закону прокурор согласовывает по уголовным делам процессуальные решения о признании лица подозреваемым, квалификации деяния подозреваемого, изменении и дополнении квалификации подозреваемого, квалификации уголовного правонарушения, прерывании сроков расследования, а также утверждает процессуальные решения о прекращении уголовного дела либо уголовного преследования в полном объеме или в части, протокол об уголовном проступке и постановление о применении приказного производства.

Новая процедура согласования и утверждения ключевых процессуальных решений позволила прокурору на ранних стадиях расследования давать им независимую правовую оценку с учетом собранных доказательств, пресекать нарушения прав граждан и не допускать вовлечение добросовестных граждан в орбиту уголовного преследования, - отмечается в концепции.

По данным Генпрокуратуры в результате в уголовном процессе наметились положительные тенденции.

За истекший период прокурорами признано незаконными свыше полутора тысяч постановлений о признании подозреваемым (1084) и

квалификации деяния (514), тогда как в прошлом году было отменено всего 88 таких решений.

В результате усиления надзора снизились решения о признании подозреваемыми на 22% (с 29 тыс. до 23 тыс.) и определении квалификации на 3% (с 16 тыс. до 15 тыс.). Тем самым предотвращены факты необоснованного вовлечения значительного числа лиц в уголовный процесс.

Такой подход повлиял и на снижение нарушений конституционных прав граждан на 17% (со 106 до 88, прекращено на досудебной стадии - 36 (42), прекращено судом – 14 (27), оправдано – 38 (37)). Результаты разработки эффективных правовых механизмов указывают на необходимость самостоятельного составления прокурором обвинительного акта по уголовным делам. Именно обвинительный акт свидетельствует об окончании досудебной стадии уголовного процесса, когда человеку предъявляется окончательное обвинение и дело направляется в суд, - отмечают разработчики.

В свою очередь, это повысит персональную ответственность прокуроров и усилит механизмы независимой правовой оценки им доказательств и иных материалов уголовного дела, что также будет способствовать исключению ошибок при предании обвиняемого суду и станет барьером от необоснованного вовлечения граждан в уголовный процесс.

Такую модель уголовного процесса с разграничением полномочий и зон ответственности между органами досудебного расследования, прокуратурой и судом предлагается реализовать в три этапа.

1 этап – с 2022 года по делам об убийствах;

2 этап – с 2023 года по делам о коррупционных преступлениях;

3 этап – с 2024 года по остальным категориям дел, завершаемым в форме предварительного следствия.

Для их реализации необходимы следующие законодательные поправки в Уголовно-процессуальный кодекс.

По окончании расследования лицо, осуществляющее досудебное расследование разъясняет участникам процесса право на ознакомление с материалами дела и право на заявление ходатайств. По окончании ознакомления и разрешения ходатайств им будет составляться отчет о завершении досудебного расследования.

В свою очередь прокурор по результатам изучения материалов уголовного дела и оценки собранных доказательств составит обвинительный акт.

Также предлагается дополнить основания для прерывания сроков досудебного расследования в связи с действием непреодолимой силы, временно препятствующей дальнейшему производству по уголовному делу и назначением судебных экспертиз.

Одновременно в целях снижения нагрузки на органы расследования и в целом оптимизации уголовного процесса целесообразно дознание и ускоренное досудебное расследование проводить в протокольной форме, где протокол обвинения будет утверждаться прокурором.

Кроме того, предлагается установить предельный 18-месячный срок содержания лица под стражей в период рассмотрения в суде дела об особо тяжком преступлении с возможностью его продления, а также урегулировать вопрос пересмотра судебных актов кассационной инстанцией Верховного суда.

Вместе с тем, совершенствуются механизмы транзитной перевозки лиц, передачи осужденных, рассмотрении ходатайств о приеме граждан Республики Казахстан для отбывания наказания, организации исполнения наказания.

В законопроекте должны найти отражение и другие поправки, направленные на дальнейшее совершенствование уголовного судопроизводства, восполнение пробелов в регулировании, устранение коллизий и редакционное улучшение норм законов. Это упрощение процедуры фиксации и приобщения доказательств по делам об уголовных проступках путем их отражения в протоколе, возможности вынесения постановления о признании лица подозреваемым и его допроса в случаях, не терпящих отлагательства и т.д., - говорится в концепции.

Проект концепции закона размещен на сайте "Открытые НПА" для публичного обсуждения до 4 июня.

# КИРГИЗИЯ

## *Новости Конституционной палаты*

### **24.05.2021 Законопроекты по судебной системе для общественного обсуждения**

В рамках мер по реализации основных положений выступления Президента Кыргызской Республики С.Н. Жапарова на республиканском совещании судей Кыргызской Республики 5 марта 2021 года, утвержденного Главой государства 16 марта 2021 года, а также в целях приведения законодательства Кыргызской Республики в соответствие с новой Конституцией Кыргызской Республики отделом по взаимодействию с судами и органами прокуратуры Администрации Президента Кыргызской Республики подготовлены 5 проектов законов Кыргызской Республики:

- конституционный Закон КР «О Конституционном суде Кыргызской Республики»;
- конституционный Закон Кыргызской Республики «О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах»;
- конституционный Закон Кыргызской Республики «О статусе судей Кыргызской Республики»;
- конституционный Закон Кыргызской Республики «О Совете по делам правосудия Кыргызской Республики»;
- Закон Кыргызской Республики «Об органах судейского самоуправления».

Данные проекты законов предварительно были направлены на экспертизу в Министерство юстиции Кыргызской Республики, Верховный суд Кыргызской Республики, Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики, Совет судей Кыргызской Республики и другие заинтересованные государственные органы.

После поступления от них заключений, они были доработаны с учетом замечаний и предложений вышеуказанных госорганов.

Планируется, что данные проекты законов будут внесены на рассмотрение Жогорку Кенеша Кыргызской Республики в порядке законодательной инициативы Президентом Кыргызской Республики.

В рамках законодательных процедур вышеназванные проекты законов выносятся на общественное обсуждение.

Приложение: 5 проектов законов на государственном и официальном языках

1. 3-н Об ОСС (к)
2. 3-н Об ОСС (р)
3. КЗ О ВС и мс (к)
4. КЗ О ВС и мс (р)
5. КЗ О КС (к)
6. КЗ О КС (р)
7. КЗ О Совете по ДП (к)
8. КЗ О Совете по ДП (р)
9. КЗ О статусе судей (к)
10. КЗ О статусе судей (р)

*Акты Конституционного палаты<sup>1</sup>*

17.03.2021 По обращению гражданина Исаева Кайбидина Турганбаевича о проверке конституционности части 1 статьи 268 Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, выраженного словами «вынесенного по существу дела»

---

<sup>1</sup> Смотри приложение к настоящему Дайджесту.

- 12.05.2021 по делу о проверке конституционности статьи 1.5, части 1 статьи 2.1, части 1 статьи 15.6, пункта 1 части 1, части 3 статьи 28.1 и примечания к этой статье Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданки Н.Н.Корецкой 17-П/2021
- 13.05.2021 по делу о проверке конституционности части третьей статьи 131 и статьи 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также пункта 30 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Э.Р.Юровских 18-П/2021
- 17.05.2021 по делу о проверке конституционности части 1<sup>1</sup> статьи 7 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» и части 2 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданки И.А.Никифоровой 19-П/2021
- 21.05.2021 по делу о проверке конституционности пункта 3<sup>1</sup> статьи 3 Федерального закона «Об обществах с ограниченной 20-П/2021

<sup>1</sup> Смотри приложение к настоящему Дайджесту.

ответственностью» в связи с жалобой гражданки Г.В.Карпук

24.05.2021 по делу о проверке конституционности части первой статьи 293 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Р.В.Величенко 21-П/2021

25.05.2021 по делу о проверке конституционности пункта 8 части 1 статьи 6 Федерального закона «О персональных данных» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «МедРейтинг» 22-П/2021

27.05.2021 по делу о проверке конституционности пункта 6 части 1 статьи 44, частей 1 и 3 статьи 47 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Ю.Г.Ефремова 23-П/2021

*Новости Конституционного Суда*

## **Российская газета**

17.05.2021 05:00 Текст: Валерий Зорькин (председатель Конституционного суда России)

*Российская газета - Федеральный выпуск № 105(8456)*

### **Возвращение государства**

*Дееспособность власти проверяется в общенациональной беде*

События минувшего года – пандемия коронавирусной инфекции (COVID- 19), первый в истории рукотворный мировой экономический кризис, небывалый рост безработицы и беспрецедентные меры финансовой поддержки населения и экономики, принятые в большинстве стран мира – показали, что существующая глобальная модель развития и соответствующий ей миропорядок, а также такие, казалось бы, вполне устойчивые национальные правовые порядки, основанные на системе общепризнанных прав и свобод человека и гражданина, неимоверно уязвимы. Пандемия стала катализатором процессов, которые начались задолго до неё, – это и форсированная цифровизация, и обострение противоречий на расовой и национальной почве, и борьба за историческую память, и перераспределение мест в глобальном разделении труда, и пересмотр стратегий развития. Ответ на эти вызовы неизбежно влечёт за собой существенную трансформацию национальных правовых систем и деятельности государства.

Очевидно, постковидный мир уже не будет прежним. Но каким он будет? И каким будет государство? Государству придётся адаптироваться к новой реальности, что потребует существенной корректировки его функций и трансформации системы правового регулирования. В связи с этим чрезвычайно важно спрогнозировать и заложить основы такого будущего.

**Только сильное государство способно справиться с глобальными угрозами**

В 2020 году во время разгара коронавирусной инфекции стало ясно, что пандемия поменяет (вопрос лишь в том – как сильно и как надолго) устройство каждого отдельного национального сообщества и

всей системы международных отношений. И в самом деле, государства стали вводить жесткие правовые ограничения для граждан и закрывать свои границы. Причем, именно богатые государства, идеология которых во многом строилась на принципах неоллиберализма, в пандемию, отбросив былые принципы, вводили локдауны, закрывались от остального мира и принимали беспрецедентные меры социальной помощи и поддержки экономики. За считанные недели и даже дни изменились глобальные цепочки поставок товаров, включая товары первой необходимости – медицинское оборудование, средства индивидуальной защиты и прочее, закрылись границы, оставив миллионы людей в состоянии неопределённости. Сильные страны попытались обеспечить себя всем необходимым в первую очередь. Само по себе это понятно, так как каждое государство должно приоритетно заботиться об интересах своих граждан. А слабые, экономически и политически зависимые от других, фактически остались беззащитными перед глобальной пандемией; они демонстрировали неадекватную реакцию, неспособность (в том числе по причине нехватки ресурсов) своевременно отреагировать на ситуацию, что привело к сотням тысяч человеческих жертв и колоссальным экономическим потерям. В пандемию коронавирусной инфекции как никогда ярко проявились недостатки популистского правления. Вместо того чтобы объединить усилия и ресурсы в целях минимизации негативных последствий, в ряде стран органы власти погрязли в политических конфликтах, надеясь приобрести больше политических очков, вовремя не признали серьёзность проблемы и в оперативном порядке не приняли надлежащих мер. В этих условиях открытый мир, о котором мечтал его идеолог Карл Поппер в своей знаменитой работе «Открытое общество и его враги», в одночасье превратился в сеть феодальных перегородок.

Но главное даже не в этом. Вопреки всей логике разворачивания глобализационных процессов, за последний год одной из ведущих тенденций на политико-экономической арене, если говорить образно, стало **возвращение назад к государству**. Государство, которое, как полагают идеологи глобализма, должно раствориться в глобальных интеграционных структурах, во время пандемии решительным образом продемонстрировало, что прогнозы о

его отмирании оказались «несколько преждевременными». Обнаружилось, что только государство – как политическая форма объединения народа под общей властью на основе права ради общего блага – способно решать сложнейшие задачи мобилизации и перераспределения ресурсов для разрешения острейших кризисов. Прошедший год показал, что концепция сильного государства и принцип суверенитета вновь актуальны. Именно суверенитет, понимаемый как верховенство государственной власти и его конституции на определённой территории, позволил государству принимать экстраординарные меры даже в том случае, когда они не поддерживаются наднациональными структурами.

Правда, эта тенденция возникла не на пустом месте. Как писал Фрэнсис Фукуяма под влиянием событий 11 сентября 2001 г. в работе «Сильное государство: Управление и мировой порядок в XXI веке», ведущей тенденцией в мировой политике после Второй мировой войны было ослабление государственности под влиянием прежде всего потребностей глобального экономического развития, требующего возрастания скорости обмена информацией, мобильности капитала и трудовых ресурсов. Однако события 11 сентября 2001 г. на какое-то время переломили эту тенденцию, продемонстрировав всему миру, что «уничтожение государства — это прелюдия не к утопии, а к катастрофе». Те, кто выступает за «сумерки государственности», отмечал Фукуяма, «являются ли они поборниками свободного рынка или преданы идее многосторонних договоров, — должны объяснить, что именно заменит силу суверенных национальных государств в современном мире. На самом деле, — отмечает он, — эту пропасть заполнило разношерстное собрание международных организаций, преступных синдикатов, террористических групп и так далее». В этой ситуации, считает автор, «нам остается только вернуться к суверенному национальному государству и снова попытаться понять, как сделать его сильным и успешным».

Однако по мере того, как мир «приходил в себя» от шока, вызванного взрывами башен-близнецов на Манхэттене, финансово-экономическая глобализация возвращала себе отыгранные когда-то позиции. Но вот грянула пандемия COVID-19 – и для решения вызванных ею серьёзных проблем понадобилось задействовать все силы и ресурсы национальных государств. Оказалось, только

государство и может ответить на беспрецедентный по своему огромному масштабу вызов. На наших глазах произошёл крутой разворот в методах управления, востребована «сильная рука» суверенного государства. Без нее, как выявили мировой экономический кризис и нынешняя пандемия, не обойтись. Но вопрос, который в данной связи ставят многие эксперты звучит так: не станет ли постковидный мир более авторитарным?

Хотелось бы обратить внимание на то обстоятельство, что особая опасность исходит сейчас от цифровых технологий, которыми очень легко злоупотреблять и развитие которых без должного контроля со стороны общества чревато так называемой цифровой диктатурой. Наглядной (хотя и далеко не полной) демонстрацией этой опасности являются многочисленные скандалы, связанные с фейк-ньюс, утечками персональных данных, незаконными действиями спецслужб и т.д.

В связи с этим подчеркну, что необходимой гарантией верховенства права в сильном государстве является не только система разделения властей, включающая их демократическую организацию, сбалансированный механизм сдержек и противовесов, но и развитое правосознание граждан, объединенных общими конституционными ценностями, уверенных в своей безопасности, в своем государстве, в своем будущем, а также современное гражданское общество с его механизмами контроля за деятельностью властных структур разного уровня. В конечном итоге такой гарантией является взаимное доверие между властью и обществом и основанное на нём легитимность властных институтов.

В период пандемии страны столкнулись с тремя основными проблемами. Во-первых – это распределение и перераспределение полномочий органов государственной власти во время борьбы с инфекцией. Во-вторых – это проблема политических прав, которые подверглись наиболее существенным ограничениям (например, право на участие в управлении делами государства или свобода собраний). В-третьих – меры социальной поддержки граждан и экономики в связи с пандемией. При этом стало очевидно, что слабое государство не способно решить эти проблемы и не в состоянии справиться с таким глобальным вызовом. Для этого требуется именно сильное государство.

Таким образом, в глобализирующемся мире государство, – которому многие предрекали свёртывание деятельности, крах суверенитета, самостоятельности или даже «отмирание», – уверенно возвращается на арену политической жизни.

### **О том, почему необходимо укреплять государственный суверенитет**

Глобальная беда продемонстрировала значение сильного государства, способного выступить в роли защитника нации, эффективно решающего общенациональные проблемы. В этой ситуации вновь актуализируется роль и значение таких ключевых принципов Устава ООН, как нерушимость национальных границ и невмешательство в дела других государств, – то есть по сути признание их суверенного равенства. Статья 2 Устава ООН говорит о том, что Организация Объединённых Наций основана на принципе суверенного равенства всех ее членов и что не допускается вмешательство в дела, входящие в их внутреннюю компетенцию.

Как известно, данные принципы проистекают из положений Вестфальских мирных договоров 1648 г. Безусловно, в XVII веке под сувереном («тот, кто правит»), понимался монарх – король, герцог, император. Позднее через идеи просветителей и либеральные учения прошлого века в конституциях подавляющего большинства стран был закреплён принцип народного суверенитета. Так, в нашей Конституции многонациональный народ провозглашается носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации.

Деколонизация XX века и создание Организации Объединённых Наций придали идущему от Вестфалья принципу суверенитета новое дыхание. Ведь колониальная система предполагала, что метрополия отвечает за политическое и экономическое развитие территории, распоряжается её природными богатствами, ограничивает в политических правах местное население и прочее. То есть за колонией не признаётся самостоятельность, суверенная государственная субъектность. Примечательно, что изначально о внешнем самоопределении Организация Объединённых Наций говорила именно в контексте освободительной борьбы народов против колониальной зависимости. Борьба с колониальным господством и реализация права наций на самоопределение привели к появлению и признанию суверенитета десятков новых государств в

разных частях Света. Собственно, ООН и смогла стать самой важным и эффективным из всех когда-либо существовавших международных объединений именно потому, что в её фундамент положен принцип самоопределения и суверенного равенства наций-государств.

Изначальное, весьма узкое содержание понятия суверенитета к настоящему времени, по сравнению с 1648 годом существенно расширилось. На основе принципа суверенитета государство самостоятельно осуществляет свою внутреннюю и внешнюю политику. Способы и формы осуществления разнообразных функций государства и реализации соответствующих властных полномочий со временем могут меняться под влиянием многих факторов. Ярким примером такого воздействия являются научно-технологическая революция и всепроникающая цифровизация.

Государство в целях решения стоящих перед ним задач и проблем может, не отказываясь от суверенитета, добровольно передавать осуществление части своих полномочий на уровень наднациональных структур на основе идеи объединенных наций и объединенных суверенитетов (*joint Sovereignities*, «*pooling Sovereignities*). ООН, будучи объединением наций-государств, по самой своей природе не может быть использована как инструмент, вытесняющий принцип государственного суверенитета из международных отношений, иначе это мгновенно приведет к кризису и обрушению данной организации как единственного всеобъемлющего механизма обеспечения глобальной безопасности. Нетрудно представить себе катастрофические последствия такого обрушения в условиях расширения террористической угрозы и распространения ядерного оружия.

С учетом этого, необходима современная оптимизация всей системы международного права в направлении ее последовательного согласования с принципом государственного суверенитета. Разумеется, изначально, заложенное в вестфальских договорах XVII века, весьма узкое содержание государственного суверенитета и основанные на нём баланс сил и международная система в целом, не были рассчитаны ни на приоритет прав человека, ни сложную систему обеспечения глобальной безопасности в современных условиях. Вместе с тем, и на данном этапе развития человечества отказ от принципа суверенитета, закрепленного в числе 10 принципов Устава

ООН, крайне опасен для каждого отдельного государства и для международного сообщества в целом. Не только борьба с прежними угрозами (такими как преступления против человечности, военные преступления, агрессия), но и адекватные ответы на новые вызовы, – всё это требует не разрушения суверенитетов, а их упрочения и объединения на основе Устава ООН.

Мир без этого принципа равнозначен миру «без ООН». Очевидно, это был бы мир победившей глобализации. Но не глобализации знаний или общечеловеческих ценностей, а глобальной концентрации капиталов и властных ресурсов в руках узкой прослойки владельцев активов транснациональных корпораций. В случае крупных катастроф или мировых эпидемий, подобных нынешней эпидемии коронавирусной инфекции, такой мир не мог бы разработать действенную в интересах всех наций и всего человечества стратегию борьбы с катастрофой.

Конечно, и сейчас есть множество вопросов ко всем государствам и блокам государств по поводу провалов в координации усилий, явно недостаточной эффективности кампаний по проведению вакцинации или безуспешных попытках договориться относительно общих правил перемещения через границу и т.д. Такие проблемы особенно видны на примере слабых государств, теряющих саму свою государственность, поставленную в зависимость от «доброй воли» покровителей. Однако на национальном уровне страны с сильной государственностью и пониманием необходимости заботы о собственном народе смогли организовать эффективные меры по сдерживанию инфекции, поддержать население и экономику, а в 2021 году запустить масштабную программу вакцинации. Кризисная ситуация 2020-2021 годов в очередной раз показала: когда встаёт задача таких масштабов, как выживание нации, технологически-развитые государства демонстрируют способность к мобилизации ресурсов для решения этих задач. При этом они, естественно, в первую очередь стремятся обеспечить безопасность собственного населения.

**Сильное государство – одновременно правовое и социальное, не иначе**

В подобные переломные исторические периоды приобретает исключительно важное значение укрепление конституционно-правовых основ государственной и общественной жизни. Причем, на

передний план выходят такие задачи современного государства, которые связаны с защитой прав нынешнего и будущих поколений на развитие и достойную жизнь. Право на такое будущее, с одной стороны, можно отнести к своего рода коллективным правам, а с другой стороны, – рассматривать и как комплексное индивидуальное право. Предполагается, что индивид имеет гарантированную государством и международными инструментами возможность рассчитывать на достойное существование не только в настоящий момент, но и в будущем; что его право на жизнь будет защищено, а необходимый базовый уровень социальных гарантий, исходя из принципов правового социального государства, никто у него не отнимет.

В 2020 г. в Конституцию Российской Федерации внесена очень важная поправка, призванная закрепить защиту права на будущее. Согласно новой редакции статьи 75, Российская Федерация уважает труд граждан и обеспечивает защиту их прав. Государством гарантируется минимальный размер оплаты труда не менее величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации; формируется система пенсионного обеспечения граждан на основе принципов всеобщности, справедливости и солидарности поколений и поддерживается ее эффективное функционирование, а также осуществляется индексация пенсий не реже одного раза в год в порядке, установленном федеральным законом; в соответствии с федеральным законом гарантируются обязательное социальное страхование, адресная социальная поддержка граждан и индексация социальных пособий и иных социальных выплат. Ныне государство обязано последовательно реализовать это конституционное предписание в жизни.

Важно подчеркнуть, что суверенитет Российской Федерации как правовой принцип реализуется (развертывается) не только во вне, но и внутри страны, в том числе через социальную и экономическую сферы в целях обеспечения достойной жизни россиян. Конституция провозглашает суверенитет России именно как правового, демократического и социального государства. Вне такого конституционного контекста демократии и господства права суверенитет России не может быть интерпретирован. Конституция не допускает, чтобы суверенитет государственной власти использовался

вопреки принципам правовой социальной демократии. Новая формулировка 67-й статьи Конституции РФ (первое предложение ч.2.1) предписывает, что Российская Федерация обеспечивает защиту своего суверенитета и территориальной целостности. В этом проявляется глобальный тренд возвращения государства в качестве ведущего игрока в системе социальных отношений. Наш Основной Закон признаёт важность сильного государства, обладающего всей полнотой суверенитета и принимающего на себя ответственность за защиту этого суверенитета перед лицом любых угроз и в интересах своих граждан, с чем ни международные интеграционные образования, ни транснациональные корпорации справиться оказались не в состоянии.

Российская Федерация в соответствии с Конституцией основана на принципах верховенства права, на признании человека, его прав и свобод в качестве высшей ценности для государства, на принципах демократии и разделении властей, юридического равенства и справедливости. Тем самым государство введено в поле права и должно действовать как правомерный субъект. Не может быть внеправового государственного резона, игнорирующего права человека. Интересы личности — это и есть интересы государства. «Не лица – для учреждений, а учреждения – для лиц». В этом суть правового государства. Право человека — это основа патриотизма, источник силы цивилизованного государства. Как увязать одно с другим?

Очевидно, одной из главных конституционных проблем для государства в современных условиях является разрешение противоречия между обязанностью гарантировать права и свободы человека и гражданина, в том числе их социальные права, социальную защищенность и благополучие – и необходимостью обеспечивать национальную безопасность, конкурентоспособность на международной арене, способность противостоять внешним экономическим санкциям и многочисленным вызовам глобализации. Это очень не простая проблема, но наша Конституция, в настоящее время существенно обновленная, позволяет найти разумный баланс в этом основополагающем вопросе.

В этой связи исключительно важно соблюдать конституционные принципы, предельно учитывающие императивы

**правового и социального** государства и одновременно обеспечивающие все компоненты **суверенного и сильного** государства. Именно сейчас от этого в высшей степени зависит сохранение и укрепление мировой субъектности России во всех ее измерениях – правовом, политическом, экономическом, социальном

Последовательная реализация принципа социального государства, развитая система социальных прав, повышение качества жизни служит одной из необходимых преград против диктатуры и тирании. Как известно, диктатура возникает, в том числе, как ответ на социальный раскол, имущественную поляризацию и несправедливость. Тирании прошлого, появившиеся на волне народного недовольства, обернулись массовыми расправами, репрессиями и концлагерями. Возможно, наученное горьким опытом, человечество не допустит повторения этой чудовищной практики.

Сохранение благополучной окружающей среды – еще одна острейшая глобальная проблема, от решения которой напрямую зависит выживание каждого народа и человечества в целом и которая требует колоссальных усилий государства. Как считают специалисты, при кажущемся прогрессе в деле освоения возобновляемых источников энергии, при появлении новых более экологичных видов двигателей, машин, потребляющих меньшую энергию, к 2030 году потребление углеводородов не только не уменьшится, но и фактически увеличится на двузначный процент, приведя к ещё большим выбросам парниковых газов. Причём увеличение выбросов вероятнее всего произойдёт за счёт роста экономик развивающихся стран, которых, конечно же, нельзя обвинять в том, что они хотят жить не хуже, чем страны «первого мира», веками потреблявшие ресурсы своих колоний.

Общество потребления, навязанное всему миру наиболее развитыми странами, привело к тому, что человечество «съедает» планету, ее ресурсы, а они не бесконечны. Мы наблюдаем системный кризис: не только экономический, но экологический, биосферный, политический. Кстати, известный мем «акулы капитализма» отнюдь не случаен и может быть осмыслен не только в этическом, но и сугубо экономическом отношении. Подобно тому, как акула, чтобы не утонуть, должна пребывать в беспрестанном движении, так и сущность капитализма состоит в постоянном расширенном воспроизводстве прибавочной стоимости, получении прибыли – либо он расширяется,

либо останавливается и, теряя экономический стимул, погибает. Это его свойство было замечено еще классиками политэкономии Адамом Смитом и Карлом Марксом.

Глобальную экологическую проблему невозможно решить усилиями отдельного государства. Соответствующая международная кооперация должна быть направлена не только на преодоление последствий глобального экологического кризиса, но также и на исправление негативных последствий беспрецедентной в послевоенное время катастрофы системы здравоохранения. Этим обусловлена необходимость реформирования самой системы оказания медицинской помощи и выделения больших средств для экстренного реагирования в случае глобальной пандемии или в ситуации других всемирно-значимых событий, затрагивающих здоровье населения.

Развитие высоких технологий XXI века ставит перед государством новые проблемы. Новые достижения в области материалов, высокопроизводительных вычислений, робототехники, возможности искусственного интеллекта (ИИ) и биотехнологий увеличивают технологические возможности страны. Но помимо впечатляющих позитивных возможностей для человека, эти технологии несут в себе и серьезные угрозы. Так, новейшая информационная технология, как и любая другая технология, может быть использована не только на пользу человечеству, но и в праворазрушительных, криминальных целях. Эксперты предупреждают, что при применении соответствующей технологии, например, в сфере гражданско-правовых отношений теоретически существует вероятность осуществления так называемой «атаки 51%», когда группа участников сети сконцентрирует в своих руках 51% вычислительных мощностей и сможет таким образом начать действовать в своих интересах, подтверждая только выгодные для себя транзакции.

Как далеко может зайти человечество на пути биотехнологического «совершенствования» человеческой природы? Это отнюдь не праздный вопрос: первые дети с отредактированным геномом уже рождены в Китае в 2018 г. Какие новые линии социального раскола появятся в результате распространения такого опыта, если его не удастся заблокировать? Имеет ли современное человечество право брать на себя ответственность за принятие

подобных решений, способных существенно повлиять на судьбы будущих поколений людей? И этот перечень весьма значимых вопросов, на которые нет сколько-нибудь внятных ответов, можно продолжить. А ответов нет, потому что пока не ясно, сможет ли человечество противостоять такому явлению, как технологический императив, суть которого в том, что созданные однажды технологии рано или поздно будут реализованы на практике.

Социальные последствия масштабной автоматизации, роботизации и компьютеризации производства связаны с тем, что миллионы людей теряют работу и тем самым утрачивают не только материальное благополучие, но и социально-правовой статус, свои позиции как участников социального контракта, возможности доступа к социальной политике государства через системы страхования социальных рисков, ресурсы влияния на социально-политическую ситуацию в стране и мире и т.д. На эти вызовы государство обязано найти адекватные ответы. Очевидно, что эти ответы должны лежать в плоскости одновременно нескольких отраслей. Так, нужно будет обратиться к вопросам налогообложения. Может ли предприниматель, получающий сверхприбыль от использования роботов, платить прежний сравнительно небольшой налог? Ведь государству придется увеличивать расходы в связи с массовой безработицей. Возможно, придется придумывать новые формы занятости, чтобы сократить чувство социальной отчужденности у лиц, потерявших работу. Иначе неизменно возникнут новые «луддиты», обвиняющие технический прогресс во всех своих бедах.

Очевидно, только сильное государство сможет справиться с этими вызовами. Без того уже ослабленные государства не смогут найти достаточные ресурсы для того, чтобы удержать социальную ткань от разрывов и помочь людям пережить эту революционную ломку. Ситуация, по мнению специалистов, выглядит весьма тревожной.

### **Глобальный капитализм и феномен «несостоятельного государства»**

Некоторые малопривлекательные черты постчеловеческого будущего, подготавливаемого новыми технологиями, просматриваются в книге «COVID-19: The Great Reset» («COVID-19: великая перезагрузка»), написанной в период ковидной пандемии с

участием основателя Всемирного экономического форума К. Шваба. «Мира, каким мы его знали, утверждают авторы книги, – ... больше нет, он растворился в пандемии». При этом «раствориться», по их мнению, должно и государство, на смену которому придут «социально ответственные» транснациональные корпорации. Особую тревогу вызывают идеи создания «всемирной сети цифрового контроля» для того, чтобы «положить конец пандемии». Но если такая система будет создана, то она выйдет далеко за рамки чисто эпидемиологического контроля. Думаю, что подобные меры могут оказаться гораздо опаснее самой пандемии.

Идеологически в основу программы подобного глобализма положена, как известно, доктрина неолиберализма — фундаменталистского учения второй половины двадцатого века, которое сейчас уже мало напоминает об идеях классического либерализма века девятнадцатого. «Либерализм» с приставкой нео в принципе исключает такие понятия, как государство, государственный суверенитет, государственная территория и государственные границы. Востребуются универсалистские евроцентричные и андроцентричные метанарративы истории и прогресса. Неолиберализм, если рассматривать его в собственно идейной, теоретической ипостаси, во главу угла ставит абстрактного человеческого индивидуума как носителя определенных, «естественных», или «неотчуждаемых» прав и свобод; государство же, понимаемое им лишь как одна из статей «общественного договора», имеет производный и второстепенный характер. Обесцениваются и другие традиционные формы социального объединения, которые удерживали общество от «атомизации», — прежде всего, классическая семья, институт которой лежит в основе человеческого сообщества. В конечном же итоге неолиберализм нацелен против государства как политического сообщества с его национальным правопорядком, основанным на принципе государственного суверенитета и верховенстве конституции.

Чем это реально оборачивается для государства и его граждан? Тем, что в глобализованном мире место государства, вытесняя его, постепенно занимают разного рода транснациональные структуры, а семью начинают замещать виртуально-мимолетные «друзья» в социальных сетях и система потребительского кредитования. В результате вместо гражданина нарождается тип космополитического

атомарного индивида, «нового кочевника», с легкостью меняющего место жительства, гражданство и род занятий. В таком индивиде глобальная финансовая экономика видит, прежде всего, плательщика ссудного банковского процента и перманентного потребителя товаров, постоянно обновляющихся в соответствии со стремительно меняющейся модой.

Понятно, что в такой системе в выигрыше остаются, прежде всего, банки и крупные транснациональные корпорации, которые контролируют большую часть самых мощных и богатых экономических систем планеты. Они определяют свою стратегию развития, не оглядываясь на национальные интересы, руководствуясь лишь собственными планами, которые исходят из интересов глобального рынка, проводят в своих интересах операции на мировых финансовых рынках, где обращаются колоссальные денежные суммы, не контролируемые государством.

В основных сферах экономической и общественно-политической жизни неолиберальная идеология и практика глобального капитализма вступает в противоречие с объективными интересами мирового сообщества. Вместо того, чтобы ослаблять неравенство, интеграция национальных экономик в мировую систему на основе неолиберализма лишь усиливает его, создавая серьезные проблемы, в том числе для самих развитых стран, в которых массовая закредитованность населения в конечном счете влечет падение реального жизненного уровня. По данным Всемирного банка, расширение экономической пропасти между бедными и богатыми странами, высшими и низшими социальными стратами, рост числа работающих людей, живущих в условиях крайней бедности, приводит к постепенному снижению уровня жизни огромных масс людей в странах не только мировой периферии, но и в самих развитых странах. Средний класс стремительно сокращается по всему миру, а пропасть между бедными и богатыми слоями продолжает расти высочайшими темпами. Так, Credit Suisse в 2016 году опубликовал отчет о мировом богатстве, в котором утверждается, что 45,6% всего мирового богатства сосредоточено в руках всего 0,7% населения.

Глобализация, осуществляемая по неолиберальной модели, с ее предельной концентрацией и монополизацией капитала подводит к тому, что развитие технологий с разделением труда между странами

(Россия – «газовая труба», США и Япония – высокие технологии, Германия – машиностроение, Великобритания – сфера услуг, Китай – «мировая фабрика») делает в перспективе «ненужным» значительную, если не большую, часть планетарного народонаселения. В результате глобализм упраздняет основные принципы рыночной экономики путем подавления и исключения из глобального рынка свободной конкуренции и конкурентов в пользу крупнейших транснациональных корпораций. Феномен де-индустриализации привел к образованию на планете целых депрессивных анклавов. Главное значение имеет при этом увеличивающееся неравенство, которое воспроизводится путем эксплуатации и экспроприации, консервирует безнадежную отсталость. В результате этих процессов в мире появляются ареалы, где проживают «лишние» людские общности, которых «нет смысла эксплуатировать». Проживающие там люди, часто целые народы, исключаются из «внешнего пролетариата» метрополии и возвращаются к натуральному хозяйству либо стремительно криминализируются, впадая в новое варварство.

Не менее фундаментальный риск, исходящий от такой глобализации, связан с ослаблением национального государства, его суверенитета, превращении его в номинальную структуру, не способную решать проблемы своих граждан. Такое государство не сможет выполнять функцию защиты ни природных, ни человеческих богатств нации. В лучшем случае оно будет играть роль транснационального ретранслятора, а в худшем, – посредством нового класса коррумпированных политиков и компрадорской буржуазии, – осуществлять хищническую контрабанду национальных ресурсов через стертые границы.

Так называемое «несостоятельное государство» (англ. failed state – букв. провалившееся государство), то есть переставшее осуществлять свои социальные функции, не сохранившее монополию на принуждение и (или) потерявшее контроль над частью своей территории, не в состоянии справиться с новыми вызовами.

Подобное «несостоятельное государство» не нуждается в своем собственном праве, что, по сути, превращает его в некий оксюморон. Ведь право может существовать лишь на территории государства – суверенного политического и экономического пространства, защищаемого границами, в которых только и можно

обуздать глобальный рынок. Но глобализация пытается оторвать рынок от права национального государства, заменив его рынком без границ в условиях правовой фрагментации мир-системы. Это чревато размыванием социальных и правовых норм, подменяемых неправовыми экономическими механизмами, движимых голым стремлением к прибыли.

В этих условиях обесцениваются все национальные институты, а вслед за ними исчезает и правовое пространство, структура общества стремительно упрощается. Глобализация приводит к нарастающим процессам размывания и разрушения социально-культурных и национально-государственных идентичностей. Наступает то, что исследователи называют «вертикальным варварством». В итоге, как отмечается в докладе Римского клуба («Цели для глобального общества», 2017) наступает торжество консюмеризма, потребительства как основы для моделирования некоего нового общества как «глобальной гомеостатической системы, управляемой благотворительной диктатурой технократической элиты». Разумеется, ни о социальных правах, ни о правовом социальном государстве здесь и речи нет.

Конфликт интересов, порожаемый волной неолиберальной по своей направленности глобализации, так или иначе, должен стать предметом дискурса государств, составляющих мировое сообщество. На данном историческом перепутье это вопрос экзистенциальный, потому что реализуемая в настоящее время модель глобализации лишает людей онтологической безопасности, порождает у них экзистенциальную неуверенность в завтрашнем дне и страх перед будущим. Массовое отторжение глобализации стимулирует процессы де-модернизации, желание повернуть историю вспять, возродить былое ощущение безопасности, чувство «дома», «родного очага». Это вовлекает население ряда регионов мира в большие религиозные и националистические общности традиционалистского и экстремистского толка.

### **России суждено быть сильным государством**

Чтобы противостоять этим опасным тенденциям, российское государство должно быть особенно сильным. В нынешней стратегической конкуренции держав это, кроме всего прочего, означает, что Россия должна двигаться в ногу со временем, не

отставая в развитии новых технологий ни от других государств, ни от транснациональных корпораций, уже давно владеющих ресурсами, сопоставимыми с ресурсами национальных государств. Страна рискует утратить самостоятельность (так называемый «темпоральный суверенитет»), если отстаёт от конкурентов в развитии новых технологий и, как следствие, не может должным образом реагировать на актуальные вызовы и угрозы. Для России это чрезвычайно актуально.

Наша страна все еще находится на переломном этапе своего развития. Правовой барьер Россия еще не взяла, а это значит, что переход к верховенству права и правовому социальному государству отнюдь не завершен. Переходный характер переживаемого нашей страной исторического периода как раз и является тем главным вызовом, на который нам предстоит найти ответ, адекватный его значимости и масштабу. Решение этой задачи требует мобилизации усилий не только всех органов власти современной России, но и всего российского общества.

Сто с лишним лет назад Россия не смогла ответить на аналогичный по своей сути вызов Истории. Переход от самодержавия к конституционной монархии, а затем к буржуазной республике завершился исторической катастрофой в октябре 1917 г. Здесь особенно ярко проявляется присущий нашему обществу идейный раскол. Этот раскол, имеющий глубокие социальные корни, стал в свое время причиной срыва страны в кровопролитие революции и гражданской войны. А утвердившийся в итоге этих событий советский социализм в каком-то смысле можно рассматривать как насильственную попытку преодоления социального раскола. Очень показательны, что даже сейчас в нашей стране все еще нет единого подхода к оценке этих октябрьских событий. Одна часть общества расценивает произошедшее как Великую октябрьскую социалистическую революцию, а другая – как октябрьский переворот и захват власти большевиками.

Россия ещё в начале XX века была аграрной страной с подавляющим большинством сельского населения, где индустриализация и техническая революция только начинались, а миллионы людей жили средневековым укладом натурального хозяйства. После революций 1917 года страна попыталась за короткие

отрезки пятилеток преодолеть технологическое отставание и стать одним из локомотивов современности – рационализованного модерна. А в общественной жизни, руководствуясь коммунистической утопией, СССР поставил задачу и вовсе перешагнуть все известные границы и построить невиданное ранее идеальное рациональное общество, то есть воплотить идеал модерна в его коммунистической версии.

Эта попытка построить общество модерна осуществлялась неправовыми методами. Она началась революцией, то есть свержением прежней правовой системы и системы государства. Она продолжилась террористическим правлением первой половины пятидесятых годов (в смысле политического террора и террора против победившего класса, – террора, которому советская власть во многом училась у Великой французской революции). Эта попытка впоследствии свернула в коррупционно-номенклатурном направлении и закончилась полным развалом СССР и крахом утопической идеи в конце восьмидесятых годов.

Нынешний переход России от тоталитарной системы к правовому социальному государству совершается с учетом советского опыта бесправия и его последствий. Осмысление этого опыта и причин, его породивших, необходимо, чтобы «не наступить на одни и те же грабли».

Крах советской системы стремительно включил Россию в глобализующийся мир, а такой мир уже вступил в эпоху постмодернизма с его релятивизмом и отказом от «больших идей». Здесь и проявилась в полной мере цивилизационная проблема российского общества. Не став полностью современным, т.е. не став обществом модерна, не взяв правовой барьер, оно столкнулось с новой, постмодернистской парадигмой устройства социальной жизни (и государственно-правовой жизни, как её части). Правовое сознание населения и его элиты, которым пренебрегали предыдущие 70 лет, вновь было подвергнуто испытанию, только на этот раз противоположному – испытанию безыдейностью, потребительством, «слепым и рабским» подражательством.

Период, прошедший со дня принятия Конституции 1993 г., можно охарактеризовать как сложный, противоречивый, а порой мучительный процесс становления в России новой государственности

на фоне глобальных вызовов и угроз, с которыми столкнулось человечество.

Эти годы показали, что новая российская государственность состоялась. Никто не может назвать Россию несостоявшимся или несостоятельным государством. Более того, Россия по определенным показателям вновь выходит в ведущие мировые лидеры. В докладе разведывательного сообщества США, представленном Сенату в апреле 2021 г., Россия и Китай названы главными стратегическими противниками Америки.

Россия вновь становится сильным государством, способным защитить себя и своих союзников от любых форм агрессии. Иным в современном мире Российское государство быть не может.

Противники сильного государства говорят о том, что государство может войти в антагонизм с обществом и превратиться из средства реализации общественных целей в нечто самодостаточное. Такая опасность существует, и надо сделать все, чтобы не допустить отчуждения власти от народа. Но важно, чтобы этими словами об угрозе антагонизма не было в очередной раз прикрыто искусственно создаваемое с деструктивными целями отчуждение народа от государства.

Российское государство может быть сильным, только опираясь на поддержку народа. А это значит, что оно должно быть социальным государством. Социальный характер государства, его общенародная суть должны быть осознаны нашими богатыми, нашими сильными мира сего — как неотменяемая черта российского представления о мироустройстве, как кантовский категорический императив.

Не государство с вопиющим социальным расслоением, где сытый голодного не понимает, а мир всеобщего счастья и процветания — вот цель, к которой идет Россия. Да, она идёт к этой цели трудным путем, но идёт. Придет ли? Этот вопрос особо актуален в условиях разгула мировой беды. Ни у кого нет однозначного ответа на такой вопрос. Слишком уж начинён проблемами и противоречиями XXI век, казавшийся многим еще недавно веком всеобщего безусловного процветания.

Нужно, чтобы российская государственность и Конституция как ее правовое средоточие воспринимались всем народом как бесценное завоевание. Именно бесценное и именно завоевание.

Бесценное, потому что утративший государственность народ ввергается в пучину разнообразных бедствий — как материальных, так и культурных, духовных, нравственных. И, в конечном счете, перестает существовать.

В благоприятных случаях такой народ «всего лишь» теряет право на продолжение своего исторического бытия. Слова «всего лишь» я, разумеется, беру в кавычки. Ибо как профессионал и гражданин верю и знаю: для очень и очень многих право на продолжение своего исторического бытия дороже материального благополучия. Употребляю же словосочетание «всего лишь» потому, что история знает не только благоприятные случаи. Часто народы, утратившие государственность, не поглощались, не ассимилировались, не растворялись среди других, а истреблялись.

Вот почему нам так надо, чтобы не только народ возлюбил государство, чтобы и наши «сильные мира сего» — которые, отрываясь от народа и противопоставляя свою избранность его простоте, ставят выше всего свое материальное благополучие, — прозрели и увидели, что и благополучие-то их существует постольку, поскольку есть народ и государство. Чтобы они поняли главную истину, которую уже прекрасно понимают в других странах. Поняли, что XXI век вовсе не сулит пресловутую всемирную идиллию. Поняли, что их материальные блага и, главное, источники этих благ в условиях отсутствия государства самым элементарным образом отчуждаемы.

Обращаясь к метафоре исторических часов, можно сказать, что Россией была сделана попытка перескочить с «зимнего» исторического времени на «летнее», сделав вид, что целого часа этого времени не существует. Таким образом, был «разрушен до основания старый мир», но «наше новое», современное модерное общество, то есть общество рациональное и основанное на правовых началах равенства и справедливости, построено не было.

Нам предстоит в короткие сроки сделать это на руинах советского социализма, под прессингом постмодернистской практики двойных стандартов, жестких экономических санкций и буквально прорваться в правовое будущее. Исторического времени для этого нам отмерено совсем немного. Мы должны постараться успеть.

Всё же четверть века с небольшим, в течение которых действует российская Конституция, — в историческом измерении

слишком малый срок для того, чтобы говорить об устойчивом и динамичном, уверенном в себе демократическом правопорядке. И это объяснимо. Россия, с одной стороны, находится в состоянии ошеломительных преобразований и рывка в цифровое будущее, по многим показателям выходит в мировые лидеры, а с другой — оказалась в тисках экономического кризиса, опасности социального раскола, коррупции, внешних неправомерных экономических санкций и холодной войны. Стрелки исторических часов России показывают точку бифуркации, в которой встретились ностальгия по отжившему советскому модернистскому проекту и искаженный в причудливых метаморфозах образ сегодняшнего российского постсоциализма с его утратой идеалов и неопределённым «образом будущего». Что «развернётся» из этой точки? Какая альтернатива развития будет востребована Историей? Верю, что риски будут преодолены. И что коллажный эксперимент не приведет к обрушению правопорядка. И что будет прорывная правовая модернизация, начало которой положено состоявшимся обновлением Конституции. Россия всегда находила выход, казалось бы, из самого безнадежного положения, будь то год 1861, 1917 или 1941. Как сказал во время глубочайшего кризиса России после поражения в Крымской войне в 1856 году канцлер Александр Горчаков, «Россия не сердится — Россия сосредоточивается»...

Завершая свой краткий анализ, хочу вернуться к тому, с чего начал — к проблеме COVID-19. Пандемия еще не закончилась, а её экономические, политические и социальные последствия будут распространяться по миру в течение многих лет. Мы наблюдаем сейчас своего рода конкуренцию разных моделей государства за право считаться наиболее успешным в деле преодоления подобного рода глобальных вызовов и угроз. Мы видим, что адекватно отвечать на такие вызовы и эффективно осуществлять соответствующие функции может только дееспособное, состоятельное, сильное государство. Так называемое «несостоятельное государство» не в состоянии справиться с нынешними вызовами и угрозами.

Мы видим и то, что Россия в сложившейся ситуации выглядит очень достойно и уверенно. Большая заслуга в этом, конечно же, принадлежит российскому государству, которое не забыло свой неоднократно востребованный ранее исторический опыт мобилизации

во время общенациональной беды. Но надо сказать и о российской науке, которая, вопреки всем трудностям, стоявшим на пути ее развития в последние десятилетия, смогла дать стране столь необходимую сейчас защиту от коронавируса. Эта ситуация в очередной раз наглядно показала, что в современных условиях сильное государство – это государство с высоким уровнем научно-технологического развития. Думаю, что наряду с правовой модернизаций, работа именно в этом направлении позволит нам перевести стрелку исторических часов в будущее.

## **ТАСС**

14 МАЯ, 11:15

**Конституционный суд возобновляет проведение открытых слушаний с 20 мая**

*Последний раз открытые слушания проводились весной 2020 года*

**Конституционный суд (КС) России с 20 мая возобновляет проведение открытых слушаний по рассматриваемым делам, которые не проводились с весны 2020 года из-за пандемии коронавируса и ограничительных мер.** Как сообщили в пятницу в пресс-службе суда, на первом слушании после перерыва будет рассмотрен запрос по проверке законодательства от Конаковского горсуда Тверской области.

"20 мая 2021 года в четверг в 10:00 мск Конституционный суд РФ в открытом заседании рассмотрит дело о проверке конституционности статьи 3 федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Поводом к рассмотрению дела послужил запрос Конаковского городского суда Тверской области", - говорится в сообщении.

Как уточнили ТАСС в пресс-службе суда, открытые слушания в последний раз проводились весной прошлого года. После этого суд рассматривал дела и выносил постановления и определения в закрытом режиме. 20 мая желающие смогут посмотреть слушания в онлайн-трансляции, которая будет вестись на официальном сайте суда, а стороны разбирательства приглашены для участия в заседании.

Запрос Конаковского горсуда связан с проверкой на соответствие конституции нормы федерального закона о мерах господдержки семей с детьми, которая не предусматривает выдачу материнского капитала отцу, воспитывающему детей, рожденных с помощью суррогатной матери.

Дело связано с тем, что мужчина, являясь отцом двоих рожденных таким образом детей, не смог получить сертификат на материнский капитал, так как согласно названному закону, он не относится к категориям граждан, наделенных правом на получение дополнительных мер государственной поддержки семей. Его жена, которая удочерила девочек, также получила отказ. Мужчина обратился в Конаковский горсуд, который посчитал, что в законодательстве имеется неопределенность. Суд, в свою очередь, обратился в КС с просьбой проверить норму закона на соответствие конституции.

## **Парламентская газета**

14.05.2021 16:51

**Комитет Совфеда 18 мая обсудит кандидатуру Маврина на пост зампреда Конституционного суда**

Президент России Владимир Путин внёс в Совет Федерации кандидатуру Сергея Маврина для назначения на должность заместителя председателя **Конституционного суда**. Об этом сообщил глава Комитета Совфеда по конституционному законодательству и госстроительству Андрей Клишас, передаёт в пятницу пресс-служба палаты.

По словам Клишаса, в Совет Федерации поступило представление президента по кандидатуре на должность заместителя председателя Конституционного суда. Её предварительно обсудит Комитет палаты по конституционному законодательству и госстроительству.

«В соответствии с Регламентом палаты Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству 18 мая рассмотрит представленную Президентом РФ кандидатуру Сергея Маврина для назначения на

должность заместителя председателя Конституционного суда Российской Федерации», - сообщил сенатор.

Кроме того, в Совфед поступило представление Путина по кандидатуре Петра Городова на пост заместителя генпрокурора России. По этой кандидатуре комитеты Совфеда по конституционному законодательству и по обороне и безопасности проведут консультации также 18 мая.

Согласно поправкам в Конституцию, Совет Федерации также участвует в проведении консультаций по предложенным президентом кандидатурам на должности министров, ведающих вопросами обороны, безопасности государства, внутренних дел, юстиции, иностранных дел, предотвращения чрезвычайных ситуаций и ликвидации последствий стихийных бедствий, общественной безопасности.

## **Адвокатская газета**

17 Мая 2021 Татьяна Кузнецова

### **КС обобщил практику за первый квартал 2021 года**

*В обзор вошли 15 правовых позиций, большая часть которых посвящена конституционным основам публичного права и вопросам созащиты*

В одном из определений Конституционный Суд напомнил, что у адвокатов больше процессуальных прав, чем у юристов-представителей, а одним из постановлений вновь обязал законодателя установить критерии индексации взысканных судами денежных средств.

Конституционный Суд опубликовал Обзор практики за первый квартал 2021 г., в который включены 9 постановлений и 6 определений, о каждом из которых «АГ» делала подробные публикации.

### **Конституционные основы публичного права**

КС разъяснил сроки уточнения оснований иска об оспаривании акта избиркома о регистрации кандидата

В Постановлении от 20 января № 2-П/2021 КС оценил ч. 1 ст. 46 и ч. 4 ст. 240 КАС РФ, регламентирующие порядок рассмотрения

административных дел об оспаривании решения избирательной комиссии о регистрации кандидата в депутаты представительного органа публичной власти (кандидата на выборную должность).

Рассмотрев дело, Суд указал, что оспоренные положения не противоречат Конституции РФ, поскольку не могут расцениваться как исключющие право административного истца после истечения срока, установленного ч. 4 ст. 240 КАС, изменить (дополнить) основания административного иска до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение по существу в суде первой инстанции административного дела об оспаривании решения избирательной комиссии о регистрации кандидата в депутаты представительного органа публичной власти (кандидата на выборную должность), и как исключющие возможность удовлетворения судом административного иска по данным измененным (дополнительным) основаниям.

При этом, добавил КС, суд не лишен возможности при выдвижении истцом таких дополнительных оснований принять во внимание их правовую обоснованность и подтвержденность допустимыми и относимыми доказательствами и – с учетом этого, а также временных рамок избирательного процесса и необходимости оперативного разрешения дела – решить вопрос о необходимости истребования доказательств.

КС обязал избиркомы уведомлять кандидатов о наличии ошибок в документах

В Постановлении от 12 марта 2021 г. № 6-П Суд признал п. 1.1 ст. 38 Закона об основных гарантиях избирательных прав не противоречащим Конституции в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования данное законоположение обязывает избирательную комиссию равным образом по отношению ко всем кандидатам осуществлять в установленный законом срок проверку представленных ими документов и в случае выявления неполноты сведений о кандидатах, отсутствия каких-либо документов, представление которых в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата и его регистрации предусмотрено законом, или несоблюдения требований закона к оформлению документов извещать кандидатов об этих недостатках.

В то же время КС признал п. 1.1 ст. 38 данного Закона не соответствующим Конституции в той мере, в какой в системе

действующего правового регулирования данное законоположение не предусматривает для суда, рассматривающего дело об отмене решения избиркома о регистрации кандидата в связи с представлением им документов для уведомления о своем выдвижении и регистрации, содержащих неполные сведения о кандидате или не отвечающих требованиям закона к оформлению документов, необходимость учесть факт неизвещения избирательной комиссией кандидата об этих нарушениях как обстоятельство, исключающее отмену решения о регистрации кандидата, если эти нарушения должны были быть очевидны для избиркома при надлежащем исполнении им своих обязанностей и не являются намеренным представлением кандидатом недостоверных сведений о себе.

В связи с этим КС постановил федеральному законодателю внести необходимые изменения в действующее правовое регулирование.

Просрочка исполнения обязательства по муниципальному контракту равнозначна его неисполнению

В Постановлении № 7-П/2021 КС прояснил привлечение к административной ответственности за неисполнение (несвоевременное исполнение) муниципальных договоров. Он указал, что оспариваемая заявителем жалоба ч. 7 ст. 7.32 КоАП закрепляет ответственность не за неисполнение контракта, а за действия (бездействие) субъектов данных правоотношений, которые привели к нарушению условий контракта, что причинило существенный вред интересам общества и государства.

Отказ должностного лица в возбуждении дела об административном правонарушении должен быть мотивирован

Постановлением от 30 марта № 9-П/2021 Конституционный Суд обязал госорганы выносить мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Признав конституционность ч. 5 ст. 28.1 КоАП РФ и ч. 3 ст. 201 АПК РФ, Суд указал следующее. Оспоренная норма КоАП означает, что по обращению физического или юридического лица, содержащему данные, указывающие на наличие события правонарушения (за исключением отдельных правонарушений, перечисленных в Кодексе), уполномоченное должностное лицо независимо от того, в каком порядке осуществлялась проверка изложенных в обращении фактов, по

итогах которой сделан вывод о недостаточности данных для возбуждения дела, выносит мотивированное определение об отказе в его возбуждении.

Оспоренные положения АПК не исключают права физического или юридического лица оспаривать (обжаловать) по правилам гл. 25 Кодекса, действующим во взаимосвязи с положениями КоАП, отказ в возбуждении дела об административном правонарушении, вынесенный уполномоченным должностным лицом по обращению данного лица, содержащему указывающие на наличие события правонарушения данные, не в виде определения об отказе в возбуждении дела, а в иной форме, и в то же время позволяют оспорить отказ в порядке гл. 24 АПК в связи с несоответствием его формы требованию ч. 5 ст. 28.1 КоАП и предполагают удовлетворение заявления о признании его незаконным в случае, если будет установлено несоблюдение формы отказа.

КС не видит проблемы в том, что у адвокатов больше процессуальных прав, чем у юристов-представителей

Суд подтвердил, что в административном судопроизводстве представитель стороны может участвовать в исследовании доказательств, связанных с гостайной, только если у него есть или соответствующий допуск, или статус адвоката

Определением от 11 февраля № 182-О КС выявил смысл положений ст. 21 и 21.1 Закона о государственной тайне, подтвердив, что в административном судопроизводстве представитель стороны может участвовать в исследовании доказательств, связанных с гостайной, только если у него есть или соответствующий допуск или статус адвоката.

КС подтвердил обратную силу закона при «отзыве» гражданства из-за террористического преступления

В Определении от 11 февраля № 183-О КС отказался рассматривать запрос Верховного Суда Республики Карелия по поводу конституционности ч. 2 ст. 22 Закона о гражданстве, но объяснил, почему новая норма распространяется и на тех, кого принимали в гражданство, когда ее еще не существовало.

По мнению Суда, применение новой редакции норм только к тем, кто получил гражданство после ее вступления в силу, необоснованно поставит таких лиц в неравное положение с теми, кто стал гражданином России раньше.

КС разобрался с административным выдворением лиц без гражданства

В Определении № 378-О/2021 КС напомнил, что при административном выдворении суды обязаны учитывать все объективные обстоятельства, из-за которых человек не может легализовать свое пребывание в России или уехать из нее.

Отказывая в рассмотрении жалобы заявителя, КС отметил, что ч. 1.1 ст. 18.8 КоАП позволяет судам учитывать все фактические обстоятельства конкретного дела и не выдворять из РФ лиц без гражданства. В отдельных случаях это наказание «может противоречить целям административной ответственности и приводить к чрезмерному ограничению конституционных прав и свобод».

С учетом ст. 1.5, 1.6 и 2.2 КоАП привлечение апатрида к административной ответственности за нарушение режима пребывания (проживания) в РФ, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право пребывания (проживания) в России, если их отсутствие вызвано отменой решения о приобретении российского гражданства ввиду совершения какого-либо из преступлений, перечисленных в ч. 2 ст. 22 Закона о гражданстве, повлекшего применение к нему уголовного наказания в виде лишения свободы с направлением к месту отбывания данного наказания, допускается только тогда, когда по делу об административном правонарушении на основе исследования конкретных обстоятельств достоверно установлено, что у такого лица имелась реальная возможность получения соответствующих документов или выезда из РФ, но он ею умышленно либо по неосторожности не воспользовался.

*Конституционные основы трудового законодательства и соцащиты*

КС не принял жалобу чернобыльца к рассмотрению, но подтвердил его право на две пенсии

В Определении от 19 января 2021 г. № 1-О Конституционный Суд разобрался, может ли военнообязанный, который был призван на специальные сборы и направлен для выполнения работ по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, претендовать на получение двух пенсий – по инвалидности (по государственному пенсионному обеспечению) и страховой пенсии по старости.

Как отметил Суд, оспоренные положения (подп. 1 п. 3 ст. 3 Закона о государственном пенсионном обеспечении и п. 2 ч. 1 ст. 29 Закона о соцащиты граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на ЧАЭС) не предполагают возможности отказа гражданам, которые, являясь военнообязанными, были призваны на специальные сборы, направлены для выполнения работ по ликвидации последствий чернобыльской аварии и при этом исполняли обязанности военной службы и стали инвалидами вследствие катастрофы на ЧАЭС, в предоставлении права на одновременное получение двух пенсий – по инвалидности (по государственному пенсионному обеспечению) и страховой пенсии по старости (с учетом назначения ее ранее достижения общеустановленного пенсионного возраста).

*Конституционные основы частного права*

КС вновь обязал законодателя установить критерии индексации взысканных судами денежных средств

Постановлением от 12 января № 1-П КС дал оценку конституционности ст. 208 ГПК РФ, указав, что новая редакция данной нормы по-прежнему не содержит определенных и недвусмысленных критериев, в соответствии с которыми должна осуществляться предусмотренная этой нормой индексация.

Указанная норма рассматривалась еще в 2018 г. – 23 июля КС в Постановлении № 35-П обязал законодателя установить критерии индексации взысканных судами средств.

Как указал Конституционный Суд, до внесения изменений в законодательство таким критерием должен служить индекс потребительских цен Росстата

Оспоренная норма была признана не соответствующей Конституции в той мере, в какой содержащееся в ней положение – при отсутствии в системе действующего правового регулирования механизма индексации взысканных судом денежных сумм, с необходимостью признаваемого судебной практикой в качестве применимого, – не содержит определенных и недвусмысленных критериев, в соответствии с которыми должна осуществляться предусмотренная им индексация.

Впредь до внесения надлежащих законодательных изменений судам в целях реализации ст. 208 ГПК (в случаях, когда условия и

размер индексации присужденных денежных сумм не установлены договором) КС указал использовать в качестве критерия индексации утверждаемый Федеральной службой государственной статистики индекс потребительских цен, являющийся официальной статистической информацией, характеризующей инфляционные процессы в стране и публикуемой на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики в сети Интернет.

КС разъяснил порядок обеспечения жильем недееспособных граждан

1 февраля КС вынес Постановление № 3-П, в котором подтвердил конституционность п. 3 ч. 2 ст. 57 Жилищного кодекса РФ.

Суд отметил, что указанная норма, на основании которой гражданам, страдающим тяжелыми формами ряда хронических заболеваний, предоставляются вне очереди жилые помещения по договорам социального найма, обязывает правоприменительные органы учитывать все заслуживающие внимания обстоятельства. Это означает, что п. 3 ч. 2 ст. 57 Жилищного кодекса предполагает принятие решения о предоставлении вне очереди жилого помещения недееспособному гражданину-инвалиду, страдающему соответствующим хроническим заболеванием и нуждающемуся по состоянию здоровья в постоянном постороннем уходе. При этом должна учитываться площадь, которая была бы достаточна, чтобы обеспечить такому лицу, помимо отдельного проживания, возможность получать такой уход и должное содействие в удовлетворении особых его потребностей, когда требуется постоянное нахождение с ним в предоставляемом ему жилье опекуна или проживание с ним супруга или близкого родственника в качестве члена семьи нанимателя.

Если предоставление жилого помещения гражданину, страдающему тяжелой формой соответствующего хронического заболевания, на таких условиях невозможно, реализация им права на внеочередное получение жилья по договору соцнайма возможна в рамках предоставления жилого помещения по договору социального найма ему и его принятому на учет в качестве нуждающегося в улучшении жилищных условий опекуну – члену его семьи по смыслу семейного законодательства (супругу или близкому родственнику), осуществляющему за ним постоянный уход.

КС запретил судам прекращать производство по делу об аннулировании записи об отцовстве, если она сделана с нарушением закона

Постановлением от 2 марта 2021 г. № 4-П Конституционный Суд признал п. 1 ст. 52 СК, п. 1 ч. 1 ст. 134 и абз. 2 ст. 220 ГПК в их взаимосвязи неконституционными в той мере, в какой эти законоположения по смыслу, придаваемому им судебным толкованием, служат основанием для отказа наследникам лица, записанного в качестве отца ребенка в книгу записей рождений с нарушениями требований закона, в принятии искового заявления об аннулировании такой записи, а если производство по делу возбуждено – для прекращения производства по делу без его рассмотрения по существу.

Военные не обязаны возвращать стимулирующие доплаты, излишне выплаченные им в отсутствие их вины

В Постановлении № 8-П/2021 проверялась конституционность подп. 3 ст. 1109 ГК РФ, согласно которому не возвращаются в качестве неосновательного обогащения зарплата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

Оспоренное законоположение признано не противоречащим Конституции, поскольку не предполагает взыскания с военнослужащего, в том числе после увольнения с военной службы, полученных им в период ее прохождения сумм дополнительного материального стимулирования, предусмотренного нормативными правовыми актами в качестве периодических выплат за счет бюджетных средств, выделяемых на денежное довольствие военнослужащих, в случае выявления после их выплаты обстоятельств, препятствовавших предоставлению такого материального стимулирования, при отсутствии недобросовестности со стороны военнослужащего и счетной ошибки.

Приобретательная давность неприменима к самовольно занятой государственной земле

В Определении от 11 февраля 2021 г. № 186-О по делу о проверке конституционности абз. 1 п. 1 ст. 234 ГК о возникновении

права собственности на объект в силу приобретательной давности КС указал, что необоснованное занятие несформированного земельного участка, заведомо для владельца относящегося к публичной собственности, не может расцениваться как не противоправное и не может влечь возникновение права собственности в силу приобретательной давности.

#### *Конституционные основы уголовной юстиции*

КС вновь указал, что получение вычета по НДФЛ без достаточных на то оснований не образует мошенничества

4 марта Конституционный Суд вынес Постановление № 5-П по делу о проверке ч. 1 ст. 159 «Мошенничество» УК РФ в связи с жалобой гражданина, ранее осужденного за мошенничество при получении вычетов по НДФЛ за приобретение жилья.

Суд подчеркнул, что ошибочное разрешение налоговым органом вопроса о праве на вычет, основанное на выборе одного из нескольких вариантов толкования норм законодательства, само по себе не говорит об обмане должностных лиц.

Оспоренная норма была признана не противоречащей Конституции, поскольку не предполагает возложения уголовной ответственности за необоснованное обращение налогоплательщика в налоговый орган с целью реализации права на получение имущественного налогового вычета в связи с приобретением им жилого помещения, в случае когда налоговым органом подтверждено, а в дальнейшем опровергнуто у него право на такой вычет, если налогоплательщик представил в налоговый орган предусмотренные законодательством документы, не содержащие признаков подделки или подлога, достаточные при обычной внимательности и осмотрительности сотрудников налогового органа для отказа в предоставлении соответствующего налогового вычета, и не совершил каких-либо других действий (бездействия), специально направленных на создание условий для принятия налоговым органом неверного решения в пользу налогоплательщика.

Как пояснил Суд, дифференцировав ответственность за нанесение побоев в зависимости от их совершения впервые или повторно, федеральный законодатель не должен был игнорировать состояние предшествующей судимости за данное деяние

КС счел неконституционной норму УК об ответственности за побои лица, ранее понесшего административное наказание

В Постановлении от 8 апреля № 11-П по делу о проверке конституционности ст. 116.1 «Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию» УК Суд пояснил, что, дифференцировав ответственность за нанесение побоев в зависимости от их совершения впервые или повторно, федеральный законодатель не должен был игнорировать состояние предшествующей судимости за данное деяние.

Из смысла оспоренного положения, указал Конституционный Суд, следует, что при отсутствии показаний потерпевшего (например, в связи с его гибелью) угроза убийством может быть подтверждена достаточной совокупностью других достоверных доказательств: показаниями очевидцев, медицинских работников, сотрудников органов государственной власти, куда жертва обращалась за помощью и защитой, записями камер видеонаблюдения и т.п.

Опираясь на эти доказательства, суд может оценить реальность и непосредственность высказанной угрозы. Сам же факт причинения смерти или вреда здоровью, следующий за высказанной угрозой убийством или причинения тяжкого вреда здоровью, тем более может свидетельствовать как о намеренном устрашении потерпевшего, так и о реальности угрозы, не только дававшей основания опасаться ее воплощения, но и приведенной в исполнение.

## **Российская газета**

19.05.2021 10:43 Текст: Галина Мисливская

### **Совфед поддержал переназначение Маврина зампредом Конституционного суда**

Сергей Маврин продолжит исполнять обязанности заместителя председателя **Конституционного суда РФ**. Такое решение единогласно принял в среду, 19 мая, на пленарном заседании Совет Федерации на основании ст. 101 Конституции РФ.

"Мы Сергея Петровича Маврина знаем много лет по совместной работе. Кроме того, что он высочайшего уровня профессионал, это

человек с безупречной репутацией", - отметила на пленарном заседании спикер Совфеда Валентина Матвиенко.

Накануне кандидатуру поддержал профильный комитет СФ по конституционному законодательству.

Сергею Маврину 69 лет, он входит в состав Конституционного суда с 2005 года, в 2009 году впервые занял пост замглавы КС. Имеет звание заслуженного юриста РФ, заслуженного деятеля науки РФ. Награжден Орденом Почета.

## **Российская газета**

20.05.2021 19:38 Текст: Мария Голубкова (Санкт-Петербург)

Российская газета - Федеральный выпуск № 110(8461)

### **Папины дочки**

*КС РФ разбирает дело о праве мужчин на материнский капитал*

**Конституционный суд Российской Федерации** вернулся к практике проведения открытых слушаний, приостановленной в связи с противоэпидемическими ограничениями. И первое после более чем годовичного перерыва дело оказалось крайне непростым. Перед судьями был поставлен вопрос: имеет ли право на материнский капитал отец детей, рожденных от суррогатной матери.

С просьбой разъяснить положения статьи 3 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" в Конституционный суд обратился Конаковский городской суд Тверской области. В его производстве сейчас находится иск о признании незаконным отказа в выдаче сертификата на материнский капитал отцу двоих детей. Имя не называется, чтобы избежать огласки. Особенность ситуации в том, что девочки-близнецы появились на свет с помощью вспомогательных репродуктивных технологий (ВРТ) от суррогатной матери. Однако закон дает право на получение маткапитала мужчинам только в том случае, если оно переходит от женщины (в случае смерти, лишения родительских прав) или если они являются единственными усыновителями ребенка. В законе не поименована ситуация, когда мужчина является единственным биологическим родителем.

Как полагает адвокат Роман Мошовец, пробел в законодательстве обусловлен тем, что на момент введения мер дополнительной поддержки в 2006 году институт суррогатного материнства был развит гораздо слабее, чем сейчас. То есть подобную возможность просто упустили из виду.

Сегодня дети воспитываются в полной семье, так как отец узаконил брак с гражданской супругой, с которой он находился в отношениях и на момент их рождения.

- Мы основываем свои требования на прямом действии Конституции, которая гарантирует, что мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации, - подчеркнул Мошовец.

Представители органов, принявших и подписавших оспоренный нормативный акт, с позицией адвоката не согласны.

Как полагает первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и госстроительству Ирина Рукавишникова, материнский капитал связан в первую очередь с особой социальной ролью женщины в обществе, а также с рисками, которые несет в себе беременность, рождение и воспитание ребенка.

- Норма статьи 3 соответствует Конституции РФ, но, возможно, нуждается в конституционно-правовом истолковании, - считает в свою очередь полномочный представитель президента РФ в Конституционном суде Александр Коновалов. - Права ребенка должны быть обеспечены вне зависимости от того, как он появился на свет.

Этот же аргумент приводит и адвокат. По закону материнский капитал можно тратить не только в интересах женщины-матери, но и в интересах ее детей: на улучшение жилищных условий, получение образования, приобретение товаров и услуг, предназначенных для социальной адаптации и интеграции в общество детей-инвалидов. Если общество откажет отцам "детей из пробирки" в маткапитале, тем самым оно откажет в поддержке самим детям.

В ходе обсуждения обстоятельств дела возник также вопрос, а имел ли мужчина вообще право воспользоваться услугами суррогатной матери. Александр Коновалов считает, что нет - в соответствующем законе нет упоминания одиноких мужчин.

Адвокат считает, что да: в соответствии с текстом нормативного акта право на вспомогательные репродуктивные технологии имеют "мужчина и женщина, как состоящие, так и не состоящие в браке", и это ситуация его клиента. Отцовство было признано решением суда.

- В тех случаях, когда государство признало отца, право на получение дополнительных мер социальной поддержки может возникнуть, - рассуждает советник министра юстиции РФ Новак. - Если государство допускает, что мужчина может быть единственным усыновителем ребенка, то следует допускать, что он может быть и единственным родителем. Часть 2 статьи 19 Конституции РФ гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от любых обстоятельств.

Конституционный суд еще раз изучит все доводы сторон и примет решение в закрытом режиме. О дате его провозглашения будет объявлено позднее.

## **Правовая гарантия**

24.05. 2021, 11:32

**КС РФ разъяснит право отцов суррогатных детей на маткапитал**

Двадцатого мая 2021 года в стенах **Конституционного суда** состоялось открытое слушание по делу о соответствии Конституции ст. 3 Федерального Закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей». Слушание проводилось в полном составе судей.

*Фабула дела*

В Конституционный суд обратился судья Конаковского городского суда Тверской области в связи с вынесенным судом решением.

В Конаковский городской суд обратился гражданин Т. С иском к Управлению Пенсионного Фонда о признании права на получение мат.капитала и признании незаконным отказ в выдаче сертификата на получение материнского капитала.

Гражданин Т. - отец двух дочек, появившихся на свет благодаря суррогатной матери. В свидетельстве о рождении в графе «Отец» указан Т., а в графе «Мать» - прочерк. Спустя какое-то время мужчина

женился и его жена приняла решение удочерить детей. Далее она обратилась в Пенсионный Фонд с заявлением о выдаче сертификата на получение материнского капитала, однако получила отказ. Он был мотивирован тем, что Закон исключает из числа усыновлённых детей тех, которые на момент усыновления являлись пасынками или падчерицами обратившихся граждан.

С аналогичным заявлением обратился и сам гражданин Т., но и он получил отказ, т. к. он не относится к категориям граждан, имеющих право на получение дополнительных мер государственной поддержки семей, имеющих детей. Отказ побудил мужчину обратиться в суд.

В ходе рассмотрения дела, судья Конаковского городского суда пришёл к выводу о наличии в Законе неопределённости, т. к. действующие положения лишают мужчину, воспитывающего детей, рождённых с помощью вспомогательных репродуктивных технологий, права на получение соответствующих мер государственной поддержки. Заявитель утверждает, что такая ситуация противоречит Конституционным принципам равенства.

*Позиция адвоката*

Адвокат заявителей отметил, что в решении таких вопросов стоит, в первую очередь, руководствоваться интересами детей, ведь выплата материнского капитала направлена на обеспечение экономического благополучия семей, воспитывающих детей. В данном случае отец был лишён этого права, однако, считает адвокат, в момент принятия решения институт суррогатного материнства был недостаточно развит, в связи с чем законодатель просто не имел возможности предусмотреть все возможные ситуации.

«Закон отстал от развития общества, в то время как Конституция гарантирует мужчинам и женщинам равные права на воспитание детей, содержание детей, возлагает равные обязанности», - обращает внимание представитель заявителя. - «Мой доверитель лишь использовал современные достижения науки, чтобы удовлетворить свою потребность в воспитании детей».

Отсутствие возможности получить семейный капитал ставит эту семью в неравное положение по сравнению с другими семьями, которые также воспитывают детей и также получают семейный капитал, добавил адвокат.

*Рукавишникова Ирина Валерьевна*

Первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Рукавишникова Ирина Валерьевна также приняла участие в заседании. Ирина Валерьевна напомнила, что право на получение маткапитала возникает у мужчины лишь в том случае, если он является усыновителем ребёнка либо в случае прекращения права женщины. Мужчина, являющийся суррогатным родителем детей, рождённых с использованием вспомогательных репродуктивных технологий, в оспариваемых положениях не поименован. Зампред сослалась на решение Конституционного суда от 2015 года, в котором указано, что право на получение материнского капитала не вытекает из Конституции РФ и является временным, в связи с чем условия его предоставления определяются законодателем в рамках его компетенции.

При этом Рукавишникова обратила внимание на то, что дети являются важнейшим приоритетом Государственной политики Российской Федерации, что возлагает на законодателя обязанности по защите прав и интересов детей. Следовательно, необходимо обеспечить равенство прав детей. С учётом изложенного, завершает Ирина Валерьевна, оспариваемые положения соответствуют статьям Конституции.

*Коновалов Александр Владимирович*

Полномочный Представитель Президента Российской Федерации Коновалов Александр Владимирович подчеркнул, что закрепление в законодательстве права на получение выплат именно матерью вытекает из рисков, которым она подвержена в ходе беременности, родов и воспитания детей. Разделение, обусловленное наличием социальных рисков, которым подвержены мужчины и женщины, не противоречит принципу равенства мужчины и женщины, закреплённому в статье 19 Конституции.

Указал Коновалов и на нарушение заявителем действующего на момент зачатия детей закона о суррогатном материнстве.

«Согласно ст. 55 Закона «Об основах охраны здоровья граждан Российской Федерации», одинокий мужчина не имеет право на применение репродуктивных технологий. Его имеют лишь мужчина и женщина, фактически состоящие в брачных отношениях, при наличии

обоюдного согласия на медицинское вмешательство. Также право имеет и одинокая женщина при наличии добровольного согласия на медицинское вмешательство».

Так, ни зачатие, ни занесение записей о рождении ребёнка в Книгу о рождении ребёнка не соответствовали закону. Александр Владимирович подчеркнул, что никто не имеет права извлекать выгоду из недобросовестного незаконного поведения.

В связи с этим рассматриваемая ситуация не нарушала норм законодательства.

Полпред в очередной раз обратил внимание на то, что ребёнок, который появился на свет с нарушениями закона или без нарушения закона должен быть гарантировано надёжно защищён и обеспечен в своём развитии — социальном, физиологическом и гуманитарном.

На вопрос одного из судей, может ли право на получение материнского капитала возникнуть именно у ребёнка, а не у родителя, Коновалов ответил, что, согласно действующему законодательству, это невозможно, т. к. эта мера поддержки предназначена именно для матерей.

Другой выступающий отметил, что у ребёнка также может появиться право получения материнского капитала как производное от права матери в случае смерти отца или лишения его родительских прав. В таком случае право на мат.капитал перейдёт к детям и будет разделено между ними в равных долях. Решение будет оглашено в ходе закрытого заседания. О дате оглашения станет известно позднее.

## **ЖКХ Ньюс**

25.05.2021 03:43

### **Конституционный Суд РФ о том, как (не) исполняются его решения**

Секретариат Конституционного Суда РФ подготовил информационно-аналитический отчет о исполнении его решений. Редакции ЖКХ Ньюс стало интересно, что попало в отчет из решений, связанных с жилищным законодательством.

Оказывается, исполнение таких решений взято в отчете в качестве иллюстраций необоснованного затягивания сроков исполнения.

Например, Постановление от 24 марта 2015 года № 5 П.

В нем Конституционный Суд оценил положения Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса РФ» в части, связанной с защитой прав добросовестного приобретателя квартиры в ситуациях, когда при заключении договора купли-продажи приобретатель не знал и не должен был знать о наличии бессрочного права пользования приобретаемым им жилым помещением у членов семьи его прежнего собственника.

Тогда Конституционный Суд отметил, что законодателю надо внести изменения, направленные на создание эффективного механизма защиты прав собственника (приобретателя) такого жилого помещения.

Во исполнение этого решения Правительством РФ в установленные ФКЗ о КС сроки был разработан и в октябре 2015 года внесен законопроект № 901906 - 6 «О внесении изменений в Жилищный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ» (в части защиты прав собственности приобретателя жилого помещения и обеспечения защиты прав бывших членов семьи собственника отчуждаемого жилого помещения).

Свыше двух лет Государственная Дума рассматривала данный законопроект, а в июле 2018 года он был отклонен со ссылкой на значительные изменения законодательства, произошедшие с момента внесения законопроекта.

Правительство РФ вновь поручило заинтересованным министерствам и ведомствам разработать законопроект. Он подготовлен Минстроем России, но не внесен в Государственную Думу.

Другой пример многолетнего неисполнения законодателем предписаний, содержащихся в решении Конституционного Суда, - ситуация с Постановлением от 14 мая 2012 года № 11 П.

В этом Постановлении Конституционный Суд предписал законодателю внести изменения в гражданское процессуальное законодательство, регулирующие пределы действия имущественного (исполнительского) иммунитета применительно к жилому помещению (его частям), если для гражданина-должника и членов его семьи,

совместно проживающих в данном жилом помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания.

Конституционный Суд отметил, что, помимо критериев, которые позволяли бы определить жилое помещение как явно превышающее по своим характеристикам уровень, достаточный для удовлетворения разумной потребности гражданина-должника и членов его семьи (площадь помещения - общая и жилая, его конструктивные особенности, рыночная стоимость и т.д.), федеральный законодатель должен предусмотреть порядок обращения взыскания на него, гарантирующий собственнику и членам его семьи возможность удовлетворения разумной потребности в жилище, а также уточнить для целей данного регулирования перечень лиц, подпадающих под понятие «совместно проживающие с гражданином-должником члены его семьи».

Во исполнение этих предписаний в Государственную Думу были внесены законопроекты № 175340 - 6 и № 673186 - 6, однако первый был отклонен, а второй снят с рассмотрения в связи с его отзывом субъектом права законодательной инициативы.

В 2018 году Правительство РФ дало новое поручение Минюсту России о разработке соответствующего законопроекта. Разработанный проект был внесен в Правительство РФ, однако возвращен на доработку с учетом замечаний Государственно-правового управления Президента РФ и дорабатывается до сих пор.

Ввиду многолетнего недопустимого законодательного бездействия Конституционный Суд в Постановлении от 26 апреля 2021 года № 15 П был вынужден вновь обратиться к проверке конституционности абз. 2 ч. 1 ст. 446 ГПК РФ - на этот раз в его системной взаимосвязи с п. 3 ст. 213.25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», - поскольку в этой сфере нарушение баланса прав должника и кредитора в пользу первого при применении исполнительского иммунитета вопреки правовым позициям, выраженным в Постановлении Конституционного Суда РФ от 14 мая 2012 года № 11 П, может проявляться особенно явно.

Конституционный Суд вновь напомнил об обязанности законодателя внести изменения, вытекающие из этих двух Постановлений.

В отчете отмечается, что Правительство РФ в целом оперативно реагирует на принятые Конституционным Судом решения (разработка законопроектов в основном осуществляется в положенные сроки), а вот случаи длительного прохождения законопроектов в Государственной Думе встречаются довольно часто, особенно, если проект внесен в период деятельности состава Госдумы предшествующего созыва.

## **Российская газета**

Федеральный выпуск № 115(8466)  
26.05.2021, 19:14, Мария Голубкова

### **Не только ущерб**

*КС РФ разъяснил порядок применения статьи УК о халатности*

**Конституционный суд РФ** не считает возможным оправдывать халатность чиновников только на том основании, что причиненный их отношением к службе ущерб не является "крупным", то есть составляет менее 1,5 миллиона рублей. Суды должны руководствоваться тем, что для владельца имущество может иметь нематериальную ценность - эстетическую, фамильную, социально-статусную, разъяснил КС.

За защитой репутации своего брата обратился Роман Величенко. Работая в должности государственного регистратора в территориальном органе Росреестра в Калининградской области, Евгений Величенко оформил сделку по купле-продаже земельного участка. Однако в качестве продавца выступил не владелец земли, а его полный тезка, отличавшийся только датой рождения. Евгений не обратил на это внимания и стал фигурантом уголовного дела по статье 293 УК РФ "Халатность", но, не дождавшись приговора, скончался. Дело было прекращено по нереабилитирующим основаниям.

Суды общей юрисдикции посчитали, что хотя ущерб от сделки был оценен в 630 тысяч рублей, то есть не подпадает под критерий "крупный", в деле Величенко имеется нарушение конституционного права собственности на землю. Доводы брата о том, что формулировка "существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или

государства" вводилась в рамках противодействия терроризму, они не приняли. Теперь эти аргументы проанализировал КС РФ.

По мнению Романа, действующая норма закона оставляет суду слишком широкое усмотрение - не только четкое указание суммы, но и размытые критерии понятия "существенное нарушение", что противоречит требованию определенности и непротиворечивости законодательного акта. Обязательность этого принципа КС не раз подчеркивал в своих решениях. Вместе с тем требование определенности не исключает использования оценочных или общепринятых понятий, полагают судьи.

Они также напомнили, что УК относит халатность к преступлениям против государственной власти и интересов госслужбы. А использование в формулировке союза "или" дает судам право выносить собственную оценку - был ли в результате действий должностного лица причинен крупный ущерб или существенный вред. То есть для квалификации преступления по статье 293 УК РФ достаточно одного из этих признаков. Ущерб ниже установленного законом предела не исключает, что одновременно могли быть нарушены другие права гражданина.

Помимо стоимости имущества, существенным может быть признано его значение для владельца

- За пределами стоимости объекта могут быть учтены и признаны существенными эстетическое, фамильное, социально-статусное значение вещей и имущественных прав, использование потерпевшим утраченного имущества как единственно возможного в конкретной жизненной ситуации способа удовлетворить потребность в жилище и иные подобные обстоятельства, - указал КС РФ. - Эти обстоятельства должны быть установлены и доказаны.

Дело Романа Величенко подлежит пересмотру. Если суд посчитает, что спорный участок имел для владельца только материальную ценность и не был, к примеру, фамильным гнездом, честное имя его брата отчасти будет восстановлено.

## Российская газета

Столичный выпуск № 94(8445)

29.04.2021, 20:00, Мария Голубкова

### **Холодно? Горячо!**

*КС РФ предписал изменить порядок платы на общее тепло в домах*

**Конституционный суд РФ** принял важнейшее решение, которое облегчит положение владельцев квартир с индивидуальным отоплением. После внесения изменений в Правила предоставления коммунальных услуг им не придется платить за то, чем они не пользуются.

Тепло - самая существенная строка расходов в квитанциях за ЖКХ. Но иногда качество этой услуги граждан не удовлетворяет. Тогда они ставят в квартире индивидуальную систему отопления (ИСО) и отказываются от централизованного - закон это позволяет.

Так сделала и Валентина Шестерикова из Ставропольского края, и большинство ее соседей - 53 квартиры из 80. Но с 2018 года все жильцы стали получать счета за отопление мест общего пользования, расчет платы коммунальщики сделали на основании показаний общедомового счетчика. Но их коридоры и лестничные площадки "не имеют отопительных приборов и трубопроводов системы отопления и не обладают признаками отапливаемых помещений", сказано в деле.

Суды общей юрисдикции, рассматривая противостояние Шпаковского филиала "Крайтеплоэнерго" и жителей дома 175 по улице Ленина города Михайловска, ссылаются на то, что "отопление в многоквартирном доме не может основываться только на наличии или отсутствии радиаторов". Но граждане считают, что они и так обеспечивают тепло в подъездах теплыми стенами своих квартир. А требование платы за неоказанную услугу - ведь батарей-то нет! - противоречит и закону, и здравому смыслу.

КС уже рассматривал дело о распределении платы за тепло в многоквартирном доме и признал, что в основе расчетов должна лежать презумпция фактического потребления и пропорционального

распределения. Даже если в квартире есть индивидуальная система отопления, это не избавляет собственника от обязанности оплачивать тепло в общих помещениях. Но формула для расчета платы, приведенная в Правилах, рассчитана на то, что для отопления МКД используется исключительно тепловая энергия, поступающая по централизованным сетям теплоснабжения. Между тем в процессе задействованы и индивидуальные системы, поскольку отдача тепла происходит через все общие конструкции дома.

Граждане за свой счет вынуждены обеспечивать реализацию права на жилище и достойный уровень жизни

КС также отметил, что переход на ИСО - мера часто вынужденная. Если в холодной квартире становится невозможно жить, граждане за свой счет вынуждены обеспечивать реализацию конституционного права на жилище и достойный уровень жизни, но существующая система никак этого не учитывает. Это пробел в правовом регулировании, имеющий конституционную значимость, поскольку действующий порядок вступает в противоречие с гарантиями права частной собственности, права на жилище, а также принципами равенства, справедливости и соразмерности ограничений прав и свобод.

Правительству поручено предусмотреть в нормативных актах такую ситуацию, как в доме Шестериковой, - как считать плату за отопление в местах общего пользования, если квартиры отапливаются индивидуально, а на лестничных клетках нет батарей. До внесения изменений продолжит действовать прежний порядок, то есть всем обитателям дома в Михайловке придется оплатить выставленные счета. Однако затем Валентина Шестерикова в соответствии со статьей 53 Конституции РФ может потребовать от государства компенсации.

## Адвокатская газета

29.04.2021, Татьяна Кузнецова

**Относится ли участок, полученный одним из супругов по акту органа местного самоуправления, к общему имуществу?**

*Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС напомнил, что установление и исследование фактических обстоятельств дела, в том числе имеющих значение для разрешения вопроса об отнесении*

*имущества к совместной собственности супругов, не входят в его компетенцию*

Двое адвокатов сошлись во мнении, что заявитель жалобы пыталась исправить имевшие место, по ее мнению, нарушения, допущенные судами, рассматривавшими дело по существу, используя обращение в КС в качестве «иной высшей инстанции». По мнению третьего адвоката, тема, поднятая в жалобе, чрезвычайно важна, причем в общероссийском масштабе. Он выразил сожаление, что КС не воспользовался возможностью рассмотреть это дело и предложить законодателю внести изменения в Гражданский и Семейный кодексы, чтобы четче определить критерии отнесения имущества к собственности одного из супругов в случаях, когда оно было приобретено безвозмездно.

**Конституционный Суд РФ** опубликовал Определение от 8 апреля № 601-О по жалобе на нарушение конституционных прав заявителя нормами п. 1 ст. 8 и ст. 256 Гражданского кодекса и ст. 34 Семейного кодекса как разграничивающими сделки и акты госорганов и органов местного самоуправления в качестве оснований возникновения гражданских прав, что не позволяет отнести имущество, безвозмездно полученное одним из супругов на основании акта органа местного самоуправления, к его личной собственности.

Как указано в определении, на основании постановления администрации Яшалтинского районного муниципального образования Республики Калмыкия от 4 сентября 2006 г. Светлане Макаренко была предоставлена 1/62 доля в праве общей собственности на участок из фонда перераспределения земель района для сельхозпроизводства.

После развода бывший муж Светланы Макаренко обратился в суд с требованием о разделе доли в праве общей собственности как общего имущества супругов. Решением Яшалтинского районного суда РК, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РК, в удовлетворении исковых требований было отказано. Суды исходили из того, что право на получение доли ответчик приобрела в связи с тем, что работала учителем с 1 августа 1990 г. по 25 августа 1994 г.

Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ отменила решения нижестоящих инстанций и направила дело на новое

рассмотрение. ВС указал, что право на спорное имущество возникло у Светланы Макаренко в период брака и не на основании безвозмездной сделки, поэтому вывод судов о том, что это имущество не является общей совместной собственностью супругов, должен был быть надлежаще мотивирован.

При новом рассмотрении дела первая инстанция отказала в удовлетворении искового требования на том основании, что право на земельную долю у ответчика возникло в 1992 г. при реорганизации совхоза на территории муниципального образования – то есть до заключения брака с истцом (в ноябре 1994 г.).

Однако апелляция отменила данное решение и удовлетворила требования бывшего супруга. Четвертый кассационный суд общей юрисдикции поддержал позицию апелляции. Суды исходили из того, что в 1992 г. ответчик имела меньший стаж, чем требуется для получения земельной доли, и не была включена в списки лиц, имевших право на ее получение. Доля в праве общей собственности была предоставлена заявительнице в период брака на основании акта органа местного самоуправления. Верховный Суд РФ в передаче кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии по гражданским делам отказал.

В жалобе в Конституционный Суд Светлана Макаренко указала на нарушение ее конституционных прав п. 1 ст. 8 и ст. 256 ГК РФ и ст. 34 Семейного кодекса РФ. По ее мнению, законодатель разграничивает сделки и акты госорганов и органов местного самоуправления как основания возникновения гражданских прав, что не позволяет отнести имущество, безвозмездно полученное одним из супругов на основании акта органа местного самоуправления, к его собственности. Также заявительница пояснила, что ее право на получение земельной доли возникло не в связи с включением ее в соответствующий список органом местного самоуправления, а в связи с трудовой деятельностью.

Изучив материалы дела, КС не нашел оснований для принятия жалобы к рассмотрению. Как указано в определении, п. 2 ст. 34 СК РФ, устанавливающий критерии отнесения имущества к общему имуществу супругов, являющемуся их совместной собственностью (п. 1 той же статьи), не препятствует при определении принадлежности

того или иного имущества учитывать все имеющие значение для разрешения дела обстоятельства.

Со ссылкой на свои ранее высказанные позиции (определения от 14 мая 2018 г. № 863-О, от 29 мая 2019 г. № 1352-О, от 18 июля 2019 г. № 2100-О, от 24 октября 2019 г. № 2779-О и др.) КС подчеркнул, что оспариваемые нормы направлены на защиту имущественных прав супругов, в том числе при разделе их общего имущества, и не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявительницы, указанные в жалобе.

Конституционный Суд также напомнил, что установление и исследование фактических обстоятельств конкретного дела, в том числе имеющих значение для разрешения вопроса об отнесении имущества к совместной собственности супругов, не входят в его компетенцию в соответствии со ст. 125 Конституции РФ и ст. 3 Закона о Конституционном Суде.

По мнению адвоката филиала № 49 Московской областной коллегии адвокатов Татьяны Саяпиной, ситуация, описанная в определении, носит частный характер, при этом она касается оспаривания общих, давно утвердившихся норм. «Данный случай скорее похож на применение возможности обращения в Конституционный Суд при фактическом исчерпании остальных средств защиты в иных судах. В рассматриваемой ситуации заявитель основывается, в первую очередь, на фактических обстоятельствах дела, которые уже не раз детально (правда под разным ракурсом, как ни странно) исследовались судами», – пояснила она в комментарии «АГ».

Случай заявительницы, считает адвокат, в целом актуален, но именно для нижестоящих судов – чтобы они обратили внимание на необходимость внимательно и детально исследовать фактические обстоятельства дела, с учетом правильного понимания ситуации.

Значимость выводов КС по данному делу Татьяна Саяпина оценила положительно. «По моему мнению, данным определением высший судебный орган подчеркнул свою роль в системе российских судов и обратил внимание не только этой заявительницы, но и, соответственно, иных лиц (в первую очередь, последующих заявителей), что обращение в КС должно быть обусловлено его функциональной составляющей, а не просто возможностью очередного обжалования в качестве “иной высшей инстанции”», – отметила она,

добавив, что в целом подход КС в очередной раз подтвердил единство практики конституционного правосудия.

По мнению адвоката АП г. Москвы Артема Чумакова, заявитель жалобы среди прочего пыталась исправить имевшие место, по ее мнению, нарушения, допущенные судами, рассматривавшими дело по существу. КС данный посыл увидел и отказал в принятии жалобы, в том числе по этому основанию. «Признавая, что обстоятельства дела действительно неоднозначны, а судебные акты имеют несогласованность в части установленных юридических фактов и обстоятельств, все-таки формально должен согласиться, что пересмотр дела по существу – это не задача Конституционного Суда. Другое дело, что “шаблонный” подход судов порой не оставляет заявителю выбора, как только искать правды в КС как в “четвертой” инстанции», – заметил он.

«Что касается формального предмета обращения для конституционного контроля – как увидел его КС по итогам изучения жалобы, – это то, что акты государственных или муниципальных органов, указанные в ст. 8 ГК как основание для возникновения права, не признаются семейным законодательством (ст. 34, 36 СК) в качестве односторонних сделок и полученное по ним имущество не может считаться индивидуальным имуществом супруга», – добавил Артем Чумаков. Отказывая в принятии жалобы в этой части, КС заключил, что семейное законодательство имеет большой арсенал средств правовой защиты имущества супругов, в том числе бывших, поэтому отсутствие отдельного указания в ст. 34, 36 СК о том, что полученное по актам государственных или муниципальных органов приравнивается к односторонней сделке, не может приводить к нарушению конституционных гарантий заявительницы, заключил адвокат.

В то же время, по мнению руководителя практики по семейным и наследственным делам МКА «ГРАД», к.ю.н. Сергея Макарова, тема, поднятая в жалобе, чрезвычайно важна, причем в общероссийском масштабе – и именно применительно к земельным участкам.

Адвокат пояснил, что в 90-е гг. XX в. по всей стране земли колхозов и совхозов безвозмездно распределялись между их участниками, и все это оформлялось актами органов местного самоуправления (местных администраций). Когда же распались

семьи и возникали споры о разделе этих участков, противопоставлялись два противоположных мнения: что эти участки являются личной собственностью того из супругов, которому они были предоставлены, и что они относятся к совместно нажитому имуществу, поскольку были предоставлены во время брака. Во втором случае учитывались такие обстоятельства, как оплата регистрационных сборов (при сохранении безвозмездности предоставления самого участка в целом), на что расходовались супружеские средства, предоставление участка «на семью» (или «с учетом семьи»).

«Потом все эти реалии – весьма разнообразные и многогранные по всей стране, как и многое в 90-е гг., – разбивались о сухие и строгие нормы Гражданского и Семейного кодексов, причем если в ст. 36 СК РФ наряду с дарением и наследованием как основаниями для отнесения имущества к личному имуществу одного из супругов упоминаются иные безвозмездные сделки (что позволило имуществу, полученное в порядке приватизации, однозначно относить к личному имуществу одного из супругов), то в ст. 256 ГК как основания упоминаются только дарение и наследование», – заметил Сергей Макаров.

«По моему мнению, имущество, спор вокруг которого привел заявительницу к обращению с жалобой в Конституционный Суд, является ее личным имуществом, поскольку приобретено безвозмездно. В связи с этим мне очень жаль, что КС не воспользовался возможностью рассмотреть это дело и предложить законодателю внести изменения в ГК и СК, чтобы более четко определить критерии отнесения имущества к собственности одного из супругов в случаях, когда оно было приобретено безвозмездно, чтобы последовательно закрепить этот принцип», – резюмировал Сергей Макаров.

## Долг.рф

04.05.2021, 07:05

**Главное за неделю: выселение должников из роскошного жилья и увеличение числа банкротств**

Конституционный суд (КС) разрешил продавать роскошное жилье должников. Правда, пополнить конкурсную массу сможет не

каждый объект: прежде чем выселять банкрота необходимо узнать о его семейном положении, наличии детей, а также провести оценку недвижимости. Эксперты прогнозируют, что прецедентный вердикт КС приведет к массовым заявлениям кредиторов, которые стали чаще прибегать к банкротству: в первом квартале доля юрлиц, прекративших деятельность по причине несостоятельности, выросла.

Конституционный суд разрешил продавать роскошное жилье должника, даже если оно является единственным. Прежде чем выселить банкрота суд должен узнать о его семейном положении, наличии детей, оценить стоимость недвижимости. Эксперты считают, что хоть и вердикт КС является прецедентным и «развязывает руки» кредиторам, суды чаще будут действовать по старинке и выселять из роскошного жилья только совсем недобросовестных должников.

По итогам 1 квартала 2021-го эксперты заметили увеличение числа прекращения деятельности компаний из-за банкротства - с 1,6% (2019-ый) до 1,9% от всего количества закрытий бизнеса. По всей видимости, начинается ранее спрогнозированная «волна банкротств», спровоцированная введенным прошлой весной мораторием. Кроме этого, по мнению аналитиков, рост числа компаний, признанных несостоятельными, говорит об исчерпании инструментов досудебного взыскания.

Практикующие юристы, адвокаты, консультанты и представители профессорского сообщества в рамках международной конференции обсудили реструктуризацию бизнеса. Эту меру эксперты назвали наиболее оптимальной для восстановления бизнеса после пандемии. Однако не все нюансы такого механизма подходят для российского института банкротства. Международные специалисты обратили внимание на излишне сложное отечественное законодательство о банкротстве и непоследовательность его применения. Также эксперты считают, что должна быть закреплена возможность принуждения к реструктуризации, иначе кредиторы или заинтересованные лица могут саботировать введение процедуры.

Верховный Суд допустил, что за гражданина-должника задолженность вправе погасить и третьи лица. Соответствующий вердикт был вынесен в рамках дела о банкротстве Виталия Черномырдина - сына бывшего премьер-министра РФ. ВС пояснил, что

должник не может на выбор погасить долг перед одним из кредиторов, а третье лицо может это сделать на законных основаниях.

Эксперты отметили, что в целом по экономике номинальные зарплаты выросли на 6,1%, тогда как реальный прирост дохода составил всего 1,5%. Также аналитики констатировали, что разрыв в зарплатах в разных сферах производства различается в 6,5 раз: сотрудник на производстве нефти или газа получает более 130 тыс. руб., а на производстве одежды - около 20 тыс. руб. Наиболее востребованными сегодня профессиями эксперты называли специалистов по работе с большими данными (Big Data) и антикризисных менеджеров.

## **Адвокатская газета**

11.05.2021, Зинаида Павлова

### **КС подтвердил право потребительского кооператива управлять зданием бизнес-центра**

Действующее законодательство разрешает собственникам помещений в нежилом здании выбрать в качестве способа управления этим зданием управление иным специализированным потребительским кооперативом, указал он

Один из адвокатов заметил, что КС в очередной раз подчеркнул, что положения жилищного законодательства по управлению многоквартирным домом применимы и к отношениям собственников нежилых помещений. Другой отметил, что на все аргументы заявителя жалобы Суд ответил сухим анализом законодательства, а то, каким образом сложилась ситуация у заявителя в судебных разбирательствах, КС РФ не стал оценивать вовсе.

**Конституционный Суд РФ** опубликовал Определение № 599-О по жалобе на неконституционность п. 2 ч. 2 ст. 161 Жилищного кодекса, согласно которому к способам управления многоквартирным домом относится управление ТСЖ или жилищным кооперативом либо иным специализированным потребительским кооперативом.

ООО «Центр Трансфера Технологий» является собственником помещения в многоэтажном бизнес-центре с многоуровневой автостоянкой в г. Санкт-Петербурге, а управление зданием

осуществляет офисно-эксплуатационный кооператив. В 2018 г. арбитражный суд удовлетворил иск кооператива к обществу о взыскании с него задолженности по оплате расходов на содержание общего имущества в здании бизнес-центра, по уплате неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами. Апелляция и кассация подтвердили это решение.

В марте 2019 г. суд общей юрисдикции отказался удовлетворять иск общества «ЦТТ» о признании недействительными решения общего собрания членов офисно-эксплуатационного кооператива от 25 октября 2016 г. и решения общего собрания собственников помещений в этом здании от 26 мая 2017 г. об избрании такого кооператива в качестве специализированного потребительского кооператива для управления зданием бизнес-центра.

Тогда суд счел, что голосование истца не могло повлиять на принятое общим собранием решение, поскольку в собрании от 26 мая 2017 г. участвовали собственники, владеющие помещениями, площадь которых составляет 65,87% от общей площади помещений бизнес-центра, при этом доля площади принадлежащего обществу «ЦТТ» составляет лишь 0,28% площади здания. Суд также заключил, что доводы истца фактически направлены на несогласие с установленными тарифами на содержание общего имущества и избранным способом управления нежилым зданием.

Впоследствии апелляция отменила решение первой инстанции в части отказа в признании недействительным решения собрания членов кооператива от 25 октября 2016 г. с прекращением производства по делу в этой части (поскольку ранее в удовлетворении такого требования уже было отказано вступившим в силу судебным решением), в остальной части оно было оставлено без изменения. В свою очередь кассация поддержала судебный акт апелляции, а Верховный Суд отказался рассматривать кассационную жалобу общества.

В жалобе в Конституционный Суд общество «ЦТТ» указало, что оспариваемая им норма – в части закрепления в ней в качестве способа управления многоквартирным домом управления иным специализированным потребительским кооперативом – не соответствует Конституции. По мнению заявителя, в контексте правоприменительной практики п. 2 ч. 2 ст. 161 ЖК позволяет

кооперативу, не осуществлявшему строительство нежилого здания, управлять таким объектом, а также распоряжаться общим имуществом собственников помещений этого здания, поскольку подобные решения должны приниматься общим собранием вышеуказанных лиц большинством не менее 2/3 от общего числа их голосов.

После изучения жалобы Конституционный Суд отказался рассматривать ее по существу. Он подчеркнул, что именно общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме изначально осуществляет выбор способа управления многоквартирным домом и в дальнейшем вправе изменить его. При этом спорная норма, закрепляющая закрытый перечень способов управления многоквартирным домом применительно к жилищным отношениям, в системе действующего правового регулирования не исключает возможности выбора собственниками помещений в нежилом здании потребительского кооператива в качестве управляющей организации.

Установление же и исследование фактических обстоятельств, имеющих значение для разрешения конкретного дела заявителя (включая проверку соответствия потребительского кооператива, управляющего зданием бизнес-центра, одно из помещений которого находится в собственности ООО «ЦТТ», нормативным требованиям к потребительским кооперативам, которые могут избираться собственниками помещений в нежилом здании для управления последним), не входят в его компетенцию, заметил КС. Спорное законоположение, перечисляя способы управления многоквартирным домом, не закрепляет ни компетенции общего собрания собственников помещений в нем, ни прав и обязанностей избранного к управлению таким домом субъекта, в том числе потребительского кооператива. Таким образом, заключил Суд, спорная норма не нарушает конституционных прав заявителя в указанных им аспектах.

Председатель КА «Минушкина и партнеры» Анна Минушкина отметила: хотя перечень способов управления в законе является ограниченным, именно собрание собственников помещений изначально осуществляет выбор способа управления, а также имеет право его изменить, соответственно, оно не лишено права на участие в деятельности по управлению многоквартирным домом. «Вопросы компетенции общего собрания собственников многоквартирного дома либо избранного способа управления оспоренное законоположение не

регламентирует. Тем самым Суд еще раз подчеркнул, что положения жилищного законодательства по управлению многоквартирным домом применимы и к отношениям собственников нежилых помещений», – пояснила она.

По мнению адвоката Нижегородской областной коллегии адвокатов Александра Немова, по большому счету на все аргументы заявителя Конституционный Суд ответил сухим анализом законодательства, а то, каким образом сложилась ситуация у заявителя в судебных разбирательствах, КС РФ не стал оценивать вовсе.

«Довод заявителя о том, что кооперативу (который не занимался строительством дома) позволено управлять (и даже распоряжаться) общедомовым имуществом в нарушение Конституции, Суд отверг со ссылкой на то, что действующим законодательством не предусмотрено подобное распоряжение общедомовым имуществом. До рассмотрения дела в КС в судебных разбирательствах не оспаривался ни единый факт подобного распоряжения имуществом со стороны кооператива, а суды пришли к выводу, что заявитель, по сути, не согласен с размерами тарифов, а не с самим фактом избрания способа управления имуществом», – заметил Александр Немов.

## **АПН-Северо-Запад**

13.05.2021

### **Конституционный суд отказал в рассмотрении жалобы Андрея Дмитриева**

Координатор партии «Другая Россия Э.В. Лимонова» и редактор "АПН Северо-Запад" Андрей Дмитриев получил отказ из Конституционного суда на рассмотрение своей жалобы. Напомним, в октябре 2020 года Дмитриев был задержан при проведении одиночного пикета у Генерального консульства Турции в Петербурге против вмешательства этой страны в войну в Карабахе. На него составили протокол за нарушение противокоронавирусных правил. В декабре мировой судья участка №210 оштрафовала Дмитриева на 4 тысячи рублей. Постановление было обжаловано, однако в феврале Смольнинской федеральный суд оставил его в силе. После чего была подана жалоба в **Конституционный суд.**

Однако КС счел, что жалоба не соответствует требованиям федерального законодательства, поскольку не подтверждается «исчерпание внутригосударственных средств защиты» (то есть обжаловать постановление нужно было не один раз, а два).

«Полагаю Определение КС РФ не законным и не обоснованным в связи со следующим. - Комментирует адвокат коллеги «Алиби» Глеб Лаврентьев. - До 9 мая 2021 года действует переходный период, в течение которого под исчерпанием всех других внутригосударственных средств судебной защиты прав заявителя или лица, в интересах которого подана жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации, для целей определения допустимости жалобы в соответствии с требованиями пункта 3 статьи 97 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 года N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" (в редакции настоящего Федерального конституционного закона) понимается подача в соответствии с законодательством о соответствующем виде судопроизводства заявителем или лицом, в интересах которого подана жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации, любой кассационной жалобы, в которой судебный акт был предметом кассационного обжалования в связи с применением нормативного акта, на нарушение прав которым указывают такие заявитель или лицо, если она не привела к устранению признаков нарушения их прав, а в случае, если вступившие в силу судебные акты по данной категории дел подлежат обжалованию только в надзорном порядке, - факт их вступления в силу. Кодексом РФ об административных правонарушениях не предусмотрены понятия «кассация» и «надзор». Выступившие в законную силу решения по результатам рассмотрения жалобы могут быть пересмотрены только в соответствии со ст. 30.12 КоАП РФ. Тем самым следует исходить из того, что в данном случае последующее обжалование вступившего в силу судебного акта по данной категории дел по смыслу следует отнести к обжалованию в надзорном порядке в контексте пункта 3 статьи 97 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 года N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации". Следовательно, наша жалоба полностью отвечала критериям допустимости.»

Несмотря на это Андрей Дмитриев планирует обжаловать решение Смольнинского суда в Третий Кассационный суд общей

юрисдикции, а затем повторно подать жалобу в КС. Борьба за право на свободу собраний и публичных акций будет продолжена.

## **Российская газета**

14.05.2021, Федеральный выпуск № 104(8455), Мария Голубкова

### **Виновен, но не виноват**

*КС РФ уточнил порядок наложения взысканий за нарушения в налоговой отчетности*

Конституционный суд РФ полагает, что бухгалтера предприятия можно оштрафовать за налоговые нарушения даже в том случае, если действия организации правонарушением не признаны. Но для этого правоприменители должны обосновать возможность применения статьи 15.6 КоАП с учетом этого обстоятельства.

Исследовать правовую коллизию между Налоговым кодексом и КоАП попросила Наталья Корецкая - бухгалтер ОАО "Соликамский магниевый завод". По итогам 2017 года она предоставила справки 2-НДФЛ не по всем необходимым формам. То есть совершила административное правонарушение по статье 15.6 КоАП "Непредставление (несообщение) сведений, необходимых для осуществления налогового контроля". Но объема сведений в представленных ею документах было достаточно для полноценной работы налоговиков. Поэтому Арбитражный суд Пермского края не разрешил им оштрафовать завод. Зато оштрафовали саму Наталью как должностное лицо, и это решение было признано законным во всех инстанциях. ВС РФ подтвердил, что штраф правомерен, поскольку основан не на решении налогового органа, а на факте обнаружения правонарушения.

По мнению Натальи Корецкой, наказание в отсутствие допустимых доказательств и достаточных данных не соответствует целому ряду положений Конституции РФ, в том числе всем трем пунктам статьи 49, связанным с презумпцией невиновности. Но судьи КС посчитали, что статья 15.6 КоАП не противоречит Основному Закону страны, хотя и нуждается в конституционно-правовом истолковании.

Главный вопрос возник вокруг преюдициальности судебных решений, то есть признания установленными фактов по другому делу, но с теми же участниками. По мнению судов, рассматривавших дело Корецкой, в ее случае этот принцип применяться не может, поскольку сам факт совершенного ею нарушения имел место. КС отметил, что преюдиция - способ обеспечения непротиворечивости судебных актов, однако она не абсолютна. Тем более что установленные в рамках одного дела факты могут иметь иное значение при доказывании обстоятельств по другому делу. С одной стороны, при определении вины бухгалтера невозможно оставить без внимания тот факт, что завод как налоговый агент не был привлечен к ответственности. С другой стороны, само нарушение было совершено - документы действительно не поступили в срок.

- Суды должны обеспечивать надлежащую оценку и учет всех обстоятельств конкретного дела, поскольку из них может следовать отсутствие достаточных оснований для привлечения лица к административной ответственности, - подчеркивается в решении КС, - в том числе в случае, когда необходимые для контроля сведения и были представлены налоговому органу.

Дело Корецкой подлежит пересмотру. Но в решении КС уточняется, что если правоприменительные органы смогут специально обосновать применение статьи 15.6 КоАП РФ к должностному лицу - с учетом того, что действия организации в целом не получили правовую квалификацию как налоговое правонарушение, - штраф в подобных ситуациях все-таки может быть назначен. Цена усилий - от трехсот до пятисот рублей.

## **Российская газета**

17.05.2021 20:04 Текст: Мария Голубкова (Санкт-Петербург)

*Российская газета - Федеральный выпуск № 106(8457)*

### **Адвокат оплачивается**

*КС признал право на полное возмещение расходов по делу*

**Конституционный суд** признал за потерпевшими право на возмещение всех необходимых и оправданных расходов на адвокатов.

В основе дела о проверке статей 131 и 132 УПК РФ - трагическая история Эльвиры Юровских из Астраханской области. В апреле 2012 года ее семья ждала пополнения - тройню. Из-за многоплодной беременности с осложнениями женщину поместили в больницу, врачи приняли решение провести кесарево сечение, но очередное исследование вдруг показало, что двое мальчиков не проявляют признаков жизни. В живых осталась только дочка Эльвиры, но и она пострадала.

С июня того же года Юровских добивалась возбуждения уголовного дела по факту гибели детей и привлечения виновных к ответственности, получила несколько отказов, наняла адвоката и добились-таки своего. Но в 2017 году подозреваемый умер, уголовное дело было прекращено по нереабилитирующим основаниям. Но когда женщина попыталась получить компенсацию за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, ей отказали. Дело смог отправить на пересмотр только КС (постановление от 30 января 2020 г., 6-П).

Теперь в высшей юридической инстанции страны пришлось рассматривать новую ситуацию, связанную с делом Эльвиры Юровских. Добиваясь возбуждения дела после гибели малышек, потерпевшая наняла двух адвокатов. В соответствии с нормами УПК РФ расходы, понесенные на стадии предварительного следствия, выплачиваются по постановлению дознавателя или следователя. Но в СК по Астраханской области ей сначала неоднократно отказывали, потом неправильно насчитали и после долгих разбирательств в 2020 году выплатили чуть менее 40 тысяч рублей. Хотя Юровских потратила на адвокатов более 250 тысяч. Получить полное возмещение так и не удалось. Суды сослались на пункт 30 Положения о возмещении процессуальных издержек: возмещение возможно "в пределах бюджетных ассигнований". То есть "денег нет".

По мнению Юровских, обстоятельства ее дела наглядно указывают, что положения УПК во взаимосвязи с иными нормативными актами "исключают для потерпевшего возможность обратиться непосредственно в суд, не регламентируют по времени предельные сроки рассмотрения заявления о возмещении процессуальных издержек и не предусматривают возможности

индексации сумм, что может свидетельствовать о дискриминации прав потерпевших".

Судьи эту позицию поддержали. Как неоднократно указывал КС, "законодатель обязан установить такие механизмы, которые упрощали бы жертвам преступлений доступ к правосудию с целью восстановления их прав и получения компенсации". А в этом случае положения УПК "не обеспечивают надлежащего уровня правовой определенности ...и не позволяют обеспечить эффективную судебную защиту права потерпевшего на получение такого возмещения в установленный срок и не предусматривают правового механизма индексации сумм такого возмещения". Законодателю поручено устранить несоответствие, а в течение переходного периода "возмещению подлежат в полном объеме все необходимые и оправданные расходы на выплату вознаграждения представителю потерпевшего (в том числе до формального получения статуса потерпевшего), которые подтверждены документами".

- Возмещение производится с учетом уровня инфляции, - отдельно указал КС. Дело Эльвиры Юровских подлежит пересмотру.

## **Адвокатская газета**

17 Мая 2021 Марина Нагорная

**КС признал неконституционной обязанность оплачивать отопление помещений без батарей в МКД**

*В то же время он признал норму соответствующей Конституции в части оплаты данной коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, жильцами дома, подключенного к централизованным сетям теплоснабжения*

Один из экспертов отметил, что при всей очевидной справедливости поставленная **Конституционным Судом** задача представляется непростой с точки зрения ее технической и нормативной проработки, а также реализации на практике. Вторая посчитала, что несмотря на выводы КС совокупная плата за отопление без разделения по видам отапливаемых помещений не соответствует принципу равенства, установленному ч. 1 ст. 19 Конституции, и требует решения на законодательном уровне.

В Постановлении № 16-П от 27 апреля 2021 г. Конституционный Суд проверил на соответствие Конституции положения, предусматривающие оплату коммунальной услуги по отоплению, предоставленной жильцам МКД на общедомовые нужды.

### *История спора*

Валентина Шестерикова проживает в многоквартирном доме, который подключен к системе централизованного теплоснабжения, но при этом большая часть жилых помещений (в том числе квартира женщины) и часть нежилых помещений по согласованию с администрацией муниципального образования переведены на автономное отопление за счет индивидуальных источников энергии (газовых котлов). В этих помещениях произведен демонтаж радиаторов и осуществлена теплоизоляция стояков отопления.

С 2018 г. собственникам помещений, которые используют газовые котлы, начисляется плата за отопление мест общего пользования исходя из показаний общедомового прибора учета. Одна из жильцов дома П. обратилась в суд в интересах всех собственников жилых помещений с иском к теплоснабжающей организации о признании действительным одностороннего отказа этих лиц от исполнения публичного договора теплоснабжения, о возложении на ответчика обязанности аннулировать соответствующие лицевые счета и произведенные по ним начисления.

Заключением судебной строительно-технической экспертизы было установлено, что места общего пользования не имеют отопительных приборов и трубопроводов системы отопления и не обладают признаками отапливаемых помещений. Инженерные сети теплоснабжения, размещенные в подвале, не обладают признаками теплопотребляющих устройств, используемых для предоставления коммунальной услуги.

Отказывая в иске, суды исходили, в частности, из того, что законом не предусмотрено освобождение собственников жилых помещений, имеющих автономную систему отопления, от оплаты коммунальных услуг, предоставляемых на общедомовые нужды.

Валентина Шестерикова обратилась в Конституционный Суд. Она посчитала, что абз. 3 п. 42.1 и п. 40 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов не соответствуют

Конституции. Также она оспорила формулу 3 приложения № 2 к Правилам, определяющую размер платы за коммунальную услугу по отоплению в конкретном помещении в многоквартирном доме, который оборудован общедомовым прибором учета тепловой энергии и в котором ни одно жилое или нежилое помещение не оборудовано индивидуальным или общим прибором учета.

По мнению Валентины Шестериковой, оспариваемые нормативные положения обязывают собственников, которые используют газовые котлы, нести расходы, связанные с потреблением тепловой энергии, в целях содержания общего имущества МКД, хотя места общего пользования не имеют отопительных приборов и иных элементов системы отопления, тем самым понуждая этих лиц оплачивать фактически не оказанную им услугу.

*КС проанализировал существующий порядок оплаты отопления*

Изучив материалы дела, Конституционный Суд указал, что из представленных судебных постановлений следует, что п. 44 и 45 Правил непосредственно не применялись судами при рассмотрении дела, поскольку соответствующие правовые нормы регулируют отношения, связанные с исчислением размера платы за коммунальные услуги, предоставленные на общедомовые нужды, за исключением отопления. Поэтому КС прекратил производство по жалобе в этой в части.

В то же время Суд заметил, что хотя абз. 3 п. 42.1 Правил и находящаяся с ним во взаимосвязи формула 3 приложения № 2 к Правилам и не были непосредственно упомянуты в судебных постановлениях, тем не менее они – наряду с иными правовыми нормами – фактически были положены в основу вывода судов об обязанности собственников вносить плату за коммунальную услугу исходя из показаний общедомового прибора учета. С учетом этого оснований полагать, что оспариваемые положения абз. 3 п. 42.1 Правил во взаимосвязи с формулой 3 приложения № 2 к данным Правилам не применялись в деле Шестериковой, нет, решил КС.

Он указал, что данные положения являются предметом рассмотрения в той мере, в какой на их основании разрешается вопрос об оплате коммунальной услуги по отоплению, предоставленной на общедомовые нужды, собственниками и пользователями жилых помещений МКД, которые переведены на отопление с использованием

индивидуальных источников, при отсутствии непосредственно в помещениях общего пользования дома отопительных приборов.

Как отметил Суд, предусмотренный абз. 3 п. 42.1 Правил во взаимосвязи с формулой 3 порядок определения размера платы за отопление основывается на общем принципе распределения фактически потребленного всеми помещениями МКД объема тепловой энергии, определенного на основании показаний общедомового прибора учета, пропорционально площади конкретного помещения. Правовое регулирование предполагает, что плата за отопление включает в себя как плату за потребление этой услуги в соответствующем помещении, так и плату за ее потребление в целях содержания общего имущества.

В то же время, указал КС, данный порядок учитывает и возможность существования в доме одного или нескольких помещений, в которых установлен индивидуальный источник тепловой энергии. В силу этого подлежащая внесению жильцами плата фактически исчисляется лишь исходя из приходящейся на помещение доли от общего объема тепловой энергии, потребленной за расчетный период на содержание общего имущества, на основании показаний общедомового прибора учета.

Суд сослался на свое Постановление от 20 декабря 2018 г. № 46-П и подчеркнул: сама по себе установка индивидуального источника тепловой энергии и его использование не могут служить достаточными основаниями для полного освобождения жильца от обязанности оплачивать коммунальную услугу в части потребления тепловой энергии в целях содержания общего имущества в МКД.

Данная правовая позиция, заметил КС, основывается на том, что переход отдельных помещений на автономное отопление не влечет за собой реконструкцию внутридомовых инженерных сетей, а потому тепловая энергия, поступающая в такой дом по централизованным сетям теплоснабжения, по-прежнему продолжает распределяться через транзитные трубопроводы и иные элементы внутридомовой системы отопления по отдельным помещениям, тем самым отапливая не только соответствующие помещения, но и весь дом в целом, что, по общему правилу, предполагает потребление тепловой энергии в том числе и на общедомовые нужды, а также неизбежные потери тепловой энергии во внутридомовых сетях этого дома. Это обуславливает обязанность

жильцов оплачивать ЖКУ вне зависимости от того, каким образом отапливаются помещения, посчитал Суд. Исходя из этого полный отказ от предоставления и оплаты коммунальной услуги допускается при отключении от централизованной системы отопления МКД в целом, а не отдельных его помещений.

КС отметил: поскольку схема теплоснабжения МКД и разводка внутридомовой системы отопления, как правило, предполагают прохождение через общие конструкции дома элементов внутридомовой системы отопления, от которых возможна передача тепла в том числе в граничащие с этими конструкциями помещения, то тепловая энергия, поступающая в дом по централизованным сетям теплоснабжения, не только потребляется помещениями, которые отапливаются централизованно, но и фактически используется на общедомовые нужды. При этом объем тепловой энергии, потребленной на содержание общего имущества МКД, в котором ни одно помещение не оборудовано индивидуальным или общим прибором учета тепловой энергии, может быть определен исключительно расчетным способом. С этой точки зрения возложение обязанности по оплате коммунальной услуги вне зависимости от способа отопления согласуется с конституционным принципом равенства, заключил Суд.

Он также обратил внимание на то, что предусмотренный абз. 3 п. 42.1 Правил во взаимосвязи с формулой 3 порядок определения размера платы фактически исходит из того, что для поддержания в помещениях общего пользования, не оснащенных отопительными приборами, температуры воздуха и уровня влажности используется исключительно тепловая энергия, поступающая в дом по централизованным сетям. Между тем для опосредованного обогрева помещений общего пользования используется и тепловая энергия, вырабатываемая индивидуальными источниками тепловой энергии. В ситуации же, когда на автономное отопление переведены подавляющее большинство помещений МКД, опосредованное отопление помещений общего пользования и дома в целом может осуществляться преимущественно за счет теплоотдачи от них. Объем энергии, выработанной этими источниками и фактически использованной в том числе на общедомовые нужды, может значительно превышать объем

поступившей в дом по централизованным сетям теплоснабжения тепловой энергии, фактически потребленной на те же цели.

Таким образом, заключил КС, жильцы МКД фактически участвуют в опосредованном отоплении всех помещений и дома в целом вне зависимости от способа отопления помещений, а значит, несут обусловленные таким участием расходы на отопление многоквартирного дома как целостной строительной системы.

Суд отметил, что переход на индивидуальные приборы учета, как правило, является вынужденной мерой, позволяющей обеспечить в жилом помещении соответствующий нормативным требованиям температурный режим и тем самым – надлежащую реализацию указанными лицами конституционного права на жилище. Исходя из этого реализация права на жилище, достойный уровень жизни перешедших на автономное отопление жильцов в МКД фактически обеспечиваются за счет их личных имущественных вложений и регулярных трат на поддержание надлежащего технического состояния производящего тепловую энергию индивидуального отопительного оборудования, а также на приобретение необходимого энергетического ресурса.

Тем не менее оспариваемое правовое регулирование, основанное на презумпции потребления на общедомовые нужды исключительно тепловой энергии, поступающей по централизованным сетям, предполагает безусловное и недифференцированное начисление платы за коммунальную услугу в целях содержания общего имущества в МКД пользователей любых расположенных в нем помещений вне зависимости от того, каким образом отапливаются сами эти помещения. При таком порядке определения размера платы, естественно, никоим образом не может учитываться использование тепловой энергии, выработанной установленным в отдельных помещениях индивидуальным отопительным оборудованием, отметил КС.

В силу этого жильцы, которые перешли на индивидуальное отопление, наряду с расходами на отопление принадлежащих им помещений вынуждены нести дополнительные расходы.

Между тем, отметил КС, необходимость создания условий для осуществления конституционного права на жилище, а также достижения конституционно одобряемых целей охраны частной

собственности потребителей коммунальной услуги по отоплению, обеспечения баланса прав и законных интересов всех жильцов в МКД, соблюдения принципов правовой определенности и поддержания доверия граждан к закону и действиям государства предполагает такое правовое регулирование отношений, которое обеспечивало бы равный подход ко всем жильцам при распределении расходов на общедомовые нужды, имея в виду фактическое участие каждого, вне зависимости от способа отопления принадлежащих им помещений, в опосредованном отоплении помещений общего пользования и тем самым многоквартирного дома в целом, а также в обусловленных таким участием расходах.

Отсутствие такого механизма расчета платы свидетельствует о наличии имеющего конституционную значимость пробела в правовом регулировании, вступающего в противоречие с конституционными гарантиями права частной собственности, права на жилище, а также принципами равенства, справедливости и соразмерности ограничений прав и свобод, посчитал КС.

#### *Что решил Суд*

Суд признал абз. 3 п. 42.1 Правил во взаимосвязи с формулой 3 приложения № 2 к ним не противоречащим Конституции в той мере, в какой данные положения предполагают оплату коммунальной услуги по отоплению, предоставленной на общедомовые нужды, жильцами всех помещений МКД, подключенного к централизованным сетям теплоснабжения и оборудованного общедомовым прибором учета, в том числе жильцами, переведенными на отопление с использованием индивидуальных источников энергии.

В то же время КС признал абз. 3 п. 42.1 Правил во взаимосвязи с формулой 3 не соответствующим Конституции в той мере, в какой положения обязывают жильцов помещений, расположенных в МКД, который подключен к централизованным сетям теплоснабжения, оборудован общедомовым прибором учета и в котором ни одно помещение не оборудовано индивидуальным или общим прибором учета тепловой энергии, и переведенных на индивидуальное отопление, вносить плату за коммунальную услугу по отоплению в части потребления тепловой энергии в целях содержания общего имущества в случае, когда помещения общего пользования не оснащены отопительными приборами, не учитывая при этом

фактическое участие этих лиц в опосредованном отоплении указанных помещений общего пользования и тем самым многоквартирного дома в целом, а также в обусловленных таким участием расходах, связанных с обеспечением общедомовых нужд.

КС постановил Правительству РФ внести изменения в действующий порядок расчета. Суд указал, что Валентина Шестерикова имеет право на применение компенсаторных механизмов. Форму и размер компенсации должен определить Шпаковский районный суд Ставропольского края как суд, рассмотревший в первой инстанции конкретное дело, в котором применен оспоренный нормативный акт. Суд посчитал, что пересмотр дела заявительницы – в условиях невозможности перерасчета платежей за коммунальную услугу по отоплению за прошлый период между жильцами – может привести в том числе к неоплате части фактически поступившей в этот дом по централизованным сетям теплоснабжения тепловой энергии и тем самым к разбалансировке правоотношений по теплоснабжению указанного дома, а потому дело Валентины Шестериковой не подлежит пересмотру.

#### *Эксперты неоднозначно оценили постановление*

Адвокат АП Московской области Валентина Яценко отметила, что несмотря на выводы Конституционного Суда вносимая собственниками, демонтировавшими систему отопления на законных основаниях, совокупная плата за отопление без разделения на плату за отопление помещений дома, которые не оборудованы индивидуальным или общим прибором учета тепловой энергии, и плату на общедомовые нужды, все же не соответствует принципу равенства, установленному ч. 1 ст. 19 Конституции, и требует решения на законодательном уровне.

Партнер юридической фирмы «БИЭЛ» Николай Сапожников заметил, что Конституционный Суд еще раз подтвердил правомерность взимания исчисленной расчетным способом платы за отопление общих помещений МКД с владельцев помещений, отказавшихся от централизованного отопления. По его мнению, это согласуется с прежней практикой как Конституционного, так и Верховного судов.

Главное, по мнению Николая Сапожникова, что Конституционный Суд отметил: даже конструктивно обусловленное отсутствие в общих помещениях МКД приборов отопления не

отменяет обязанности нести это бремя, так как при наличии подключения к центральному отоплению в любом случае происходит обогрев общего имущества МКД от соответствующих центральных коммуникаций.

«Однако, приводя в обоснование данной позиции довод о том, что разводка внутридомовой системы отопления предполагает прохождение через общие конструкции данного дома (стены, плиты перекрытий и т.п.), Конституционный Суд использовал оговорку “как правило”. Очевидно, что на просторах нашей огромной страны возможны случаи совершенно разных вариантов организации теплоснабжения конкретных МКД, – подчеркнул он. – Конституционный Суд не стал указывать на необходимость учета схемы разводки и схемы центрального теплоснабжения конкретного МКД, но предписал законодателю разработать порядок расчета, учитывающий вклад в отопление общих помещений, который вносят владельцы автономно отапливаемых помещений. Возможно, в таком новом порядке будут тем и иным образом оговариваться условия учета той схемы теплоснабжения и разводки коммуникаций, которые существуют в конкретном МКД».

Вместе с тем, указал Николай Сапожников, при всей очевидной справедливости поставленная Конституционным Судом задача представляется непростой с точки зрения ее технической и нормативной проработки, а также реализации на практике. «Очевидно, отдавая себе в этом отчет, Конституционный Суд указал на сохранение вплоть до утверждения нового порядка существующих в настоящее время правил. Иное решение было бы чревато значительными затруднениями в области оплаты соответствующих коммунальных услуг», – заключил эксперт.

**АПИ**

18 мая 2021

**Конституционный суд отказал в рассмотрении жалобы Андрея Дмитриева**

Координатор партии «Другая Россия Э.В. Лимонова» и редактор "АПН Северо-Запад" Андрей Дмитриев получил отказ из Конституционного суда на рассмотрение своей жалобы. Напомним, в

октябре 2020 года Дмитриев был задержан при проведении одиночного пикета у Генерального консульства Турции в Петербурге против вмешательства этой страны в войну в Карабахе. На него составили протокол за нарушение противоковидных правил. В декабре мировой судья участка №210 оштрафовала Дмитриева на 4 тысячи рублей. Постановление было обжаловано, однако в феврале Смольнинской федеральный суд оставил его в силе. После чего была подана жалоба в Конституционный суд.

Однако КС счел, что жалоба не соответствует требованиям федерального законодательства, поскольку не подтверждается «исчерпание внутригосударственных средств защиты» (то есть обжаловать постановление нужно было не один раз, а два).

«Полагаю Определение КС РФ не законным и не обоснованным в связи со следующим. - Комментирует адвокат коллеги «Алиби» Глеб Лаврентьев. - До 9 мая 2021 года действует переходный период, в течение которого под исчерпанием всех других внутригосударственных средств судебной защиты прав заявителя или лица, в интересах которого подана жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации, для целей определения допустимости жалобы в соответствии с требованиями пункта 3 статьи 97 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 года N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" (в редакции настоящего Федерального конституционного закона) понимается подача в соответствии с законодательством о соответствующем виде судопроизводства заявителем или лицом, в интересах которого подана жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации, любой кассационной жалобы, в которой судебный акт был предметом кассационного обжалования в связи с применением нормативного акта, на нарушение прав которым указывают такие заявитель или лицо, если она не привела к устранению признаков нарушения их прав, а в случае, если вступившие в силу судебные акты по данной категории дел подлежат обжалованию только в надзорном порядке, - факт их вступления в силу. Кодексом РФ об административных правонарушениях не предусмотрены понятия «кассация» и «надзор». Выступившие в законную силу решения по результатам рассмотрения жалобы могут быть пересмотрены только в соответствии со ст. 30.12 КоАП РФ. Тем самым следует исходить из того, что в данном случае

последующее обжалование вступившего в силу судебного акта по данной категории дел по смыслу следует отнести к обжалованию в надзорном порядке в контексте пункта 3 статьи 97 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 года N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации". Следовательно, наша жалоба полностью отвечала критериям допустимости.»

Несмотря на это Андрей Дмитриев планирует обжаловать решение Смольнинского суда в Третий Кассационный суд общей юрисдикции, а затем повторно подать жалобу в КС. Борьба за право на свободу собраний и публичных акций будет продолжена.

## **Московский Комсомолец**

18.05.2021 15:51

**Мать тройни, потерявшая двух близнецов, добилась компенсации через восемь лет**

*Расходы потерпевшей на адвокатов покроет государство*

Возмещать потерпевшим все расходы на адвокатов до копейки из казны постановил **Конституционный суд**. С такой позицией выступила высшая инстанция, разобрав страшное дело о гибели двух новорожденных из тройни.

За помощью в КС обратилась жительница Астрахани, для которой счастливое ожидание пополнения в семействе по вине медиков обернулось настоящим адом. В 2012 году женщина была беременна тройней. Когда пришла пора рожать, врачи решили, что придется делать кесарево сечение. Но во время операции что-то пошло не так. Двух малышей медики потеряли. Третья родилась живой, но с проблемами по здоровью. Безутешная мать два года пыталась добиться возбуждения уголовного дела о халатности медперсонала роддома. Когда ей это, наконец, удалось, врач, которого привлекли в качестве подозреваемого, умер. Следователь дело закрыл. Тогда пострадавшая женщина затеяла долгую изматывающую тяжбу со стражами порядка. Она требовала, чтобы ей хотя бы присудили компенсацию за волокиту и многочисленные отказы в возбуждении уголовного дела против виновника гибели ее детей.

Добиться успеха удалось, лишь дойдя до Конституционного суда спустя восемь лет после трагедии. КС в 2020 году направил ее дело на пересмотр, обязав законодателя исправить закон и исчислять сроки, необходимые для начисления компенсации, с момента подачи потерпевшим заявления о преступлении, а не с момента возбуждения дела. Однако победа в суде стоила женщине больших денег. Ведь помогли ей адвокаты, а потерпевшему бесплатный защитник от государства не положен. Даме пришлось вновь судиться - на этот раз за право получить возмещение своих расходов на юристов. И снова она наткнулась на непробиваемую стену в виде того же следователя, который поначалу не хотел возбуждать дело. Детектив счел, что у пострадавшей слишком большие аппетиты, и отказался назначать ей достойную компенсацию. Потерпевшей пришлось во второй раз обращаться в КС с просьбой признать неконституционными статьи УПК, дающие следователю полномочия рассматривать вопросы о компенсациях потерпевшим по прекращенным делам.

Высшие судьи опять встали на сторону пострадавшей и заключили, что подходы следователя и потерпевшего к оценке оправданности расходов на представителя могут быть прямо противоположными. Особенно когда речь идет о помощи адвокатов в обжаловании действий самого следователя. Исходя из этого, КС постановил, что спорные нормы УПК действительно противоречат Конституции. Законодателю надлежит переписать закон. До этого момента, как сказано в постановлении, необходимые и оправданные расходы потерпевших на адвокатскую помощь должны будут возмещаться из бюджета в полном объеме, причем с индексацией.

## **Российская газета**

19.05.2021 19:52 Текст: Мария Голубкова (Санкт-Петербург)

*Российская газета - Федеральный выпуск № 109(8460)*

**Выходи по одному**

*КС РФ разъяснил правила проведения пикетов*

**Конституционный суд РФ** признал ошибочным решение Вахитовского районного суда города Казани, оставленное без изменений Верховным судом Республики Татарстан и Шестым

кассационным судом. Предметом изучения стал Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях". Норма, оспоренная жительницей Казани Ириной Никифоровой, признана соответствующей Конституции РФ, а ее трактовка судом - нет.

В 2020 году Никифорова организовала акцию против строительства мусоросжигательного завода в Республике Татарстан. Почти месяц у здания кабинета министров стояли люди с плакатами - но только по одному человеку и не более одного часа в день. ФЗ о митингах не требует уведомления о пикетировании, осуществляемом одним участником, однако в биографии Ирины Никифоровой после акции появился протокол об административном правонарушении за организацию несанкционированного публичного мероприятия. В протоколе, а затем и в решении суда указано, что каждый из пикетов подпадает под определение одиночного, "но с достаточной очевидностью объединены единством целей и общей организацией, а их участники выдвигают общие требования и призывы", поэтому считаются единым мероприятием. А поскольку уведомление о ее проведении не подавалось, в соответствии со статьей 20.2 КоАП РФ активистке было назначено 30 часов исправительных работ.

В 2013 году КС уже рассматривал сходную ситуацию и пришел к выводу, что совокупность одиночных пикетов можно считать единым мероприятием, если они проводятся одновременно. В деле Никифоровой пикеты проводились в разное время, и это отличие она считает принципиальным.

- Оспариваемая норма представляет собой ограничение свободы слова и права на пикетирование, - указала она. - Такое ограничение не является необходимым, поскольку проведение пикетной очереди не образует скопления людей и не создает угрозы общественному порядку.

Изучив обстоятельства дела, Конституционный суд прежде всего напомнил целый ряд своих решений: право граждан на мирные собрания является одним из основополагающих и неотъемлемых элементов правового статуса личности в Российской Федерации. Уведомление о проведении массового мероприятия направлено прежде всего на возможно более полное обеспечение безопасных условий - как для самих участников публичного мероприятия, так и для иных лиц.

При этом одиночное пикетирование можно проводить в любых местах и в любое время без какого-либо вмешательства государства, если иное прямо не установлено законом - эта позиция была высказана в решении суда 2013 года. Серию одиночных пикетов признать единым мероприятием может только суд по совокупности признаков, в первую очередь - времени проведения.

Ситуацию Никифоровой КС признал противоречащей целому ряду положений Основного Закона страны и даже правовой аксиоме "невозможное не может вменяться в обязанность". При уведомлении о проведении публичного мероприятия требуется указать его дату, время начала и окончания. Для серии одиночных пикетов эти данные в принципе указать нельзя.

"Ситуацию Ирины Никифоровой КС признал противоречащей целому ряду положений Основного Закона страны и даже правовой аксиоме "невозможное не может вменяться в обязанность". Дело подлежит пересмотру

Таким образом КС РФ признал не соответствующими Конституции взаимосвязанные положения КоАП РФ и закона о митингах в той мере, в которой они "по смыслу, приданному им судебным толкованием в решениях по конкретному делу, допускают возможность признания совокупности актов пикетирования одним публичным мероприятием в случае, когда такие акты осуществляются в течение нескольких дней". Дело Ирины Никифоровой подлежит пересмотру.

## **Право.ru**

19 мая 2021, 16:49

### **КС отстоял право на многодневную серию пикетов**

Активистка через соцсети организовала серию пикетов, каждый из которых проходил в отдельный день. Ее привлекли к административной ответственности за организацию массового мероприятия, поскольку пикеты имели единую цель.

**Конституционный суд** постановил, что серию одиночных пикетов, которые проходят в разные дни, нельзя рассматривать как одно публичное мероприятие. Соответствующее постановление по

жалобе эко-активистки из Татарстана разместили на сайте суда 19 мая. Юрист, который подготовил обращение в КС, считает, что об окончательной победе говорить рано.

Зимой 2020 года Ирина Никифорова протестовала против строительства мусоросжигательного завода в Казани. Она распространила «ВКонтакте» призыв присоединиться к протесту в форме серии одиночных пикетов. Они проходили с 3 по 26 февраля прошлого года, причем сама Никифорова следила, чтобы в любой отдельный день пикетирование проводил только один человек.

Но в марте того же года в отношении Никифоровой составили протокол об организации несогласованного массового мероприятия (ч. 2 ст. 20.2 КоАП). Должностные лица сочли, что единство целей и организации пикетов делает их единым мероприятием, хотя во времени они и не совпадали. Вахитовский районный суд признал Никифорову виновной и назначил ей 30 часов обязательных работ. Это решение подтвердили вышестоящие инстанции.

По мнению Никифоровой, ч. 1.1 ст. 7 закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» и ч. 2 ст. 20.2 КоАП в их правоприменительной практике нарушают конституционные нормы о свободе мысли и слова и право на мирные митинги, собрания и пикетирование.

#### *Позиция КС*

Конституционный суд отметил, что предметом его рассмотрения выступают только оспариваемые заявителем нормы и только в той форме, в какой их применяли по отношению к спорным решениям. В конце декабря 2020 года в ч. ч. 1.1 ст. 7 закона о митингах внесли изменения, которые позволяют суду признать серию пикетов с общей целью единым публичным мероприятием. Эти изменения КС не оценивает.

Ограничения и регулирование порядка проведения мирных собраний связаны с сопряженными с их проведением рисками и не должны приводить к чрезмерному государственному вмешательству. В частности, закрепленное в законе о митингах требование заранее уведомлять о проведении массового мероприятия позволяет властям подготовиться и ввести необходимые профилактические и организационные меры. Но для проведения одиночных пикетов такое согласование не требуется, что позволяет гражданам немедленно

отреагировать в такой форме на решения власти, подчеркнул КС. Проводить их можно в любое время и в любом месте, кроме прямо запрещенных законом.

В то же время ранее КС признал, что совокупность актов пикетирования с единым замыслом и общей организацией можно рассматривать как единое мероприятие. Это необходимо, чтобы предотвратить злоупотребление правом и проведение массового мероприятия под видом не связанных друг с другом пикетов.

При этом должна действовать презумпция правомерности одиночных пикетов, подчеркнул КС. Для признания серии пикетов единым мероприятием суд должен установить, помимо прочего, что они имеют общую цель, проводятся одновременно и территориально тяготеют друг к другу.

В случае Никифоровой суды придали норме иное толкование и оценили как единое мероприятие пикеты, которые проходили не одновременно, а на протяжении нескольких дней. Это неправомерно, указал КС. Согласованная реализация гражданами права на одиночное пикетирование может требовать применения норм о коллективных публичных мероприятиях только при одновременном и, как правило, непрерывном участии в ней группы лиц. Эти факторы требуют применения соответствующих обеспечительных мер и потому оправдывают применение соответствующих ограничений, полагает суд.

Предварительных уведомлений о серии пикетов в разные дни действующее правовое регулирование не предполагает, а потому суды в данном случае возложили на Никифорову заведомо неисполнимую обязанность.

В связи с этим КС признал, что оспариваемые нормы не соответствуют Основному закону в той мере, в какой позволяют применить к серии пикетов на протяжении нескольких дней нормы о коллективных мероприятиях. Решения по делу Никифоровой подлежат пересмотру.

#### *Победа, но не полная*

«Это, безусловно, определенная победа», – прокомментировал юрист Института права и публичной политики Вадим Даньшов. В какой-то части постановление КС решит проблему «пикетных очередей», полагает он, но не полностью. Дело в том, что суд

рассмотрел проблему очень узко и указал, что публичным мероприятием не является только совокупность пикетов, которые проводятся в разные дни. Это отчасти размывает выраженную в том же постановлении позицию КС, согласно которой принципиально важно для признания серии пикетов единым мероприятием установить их одновременность.

Важно добиться, чтобы КС распространил свою позицию и на пикетные очереди, которые проходят в один день, но с интервалами между одиночными пикетами, считает Даньшов. Он также отметил неоднозначность формулировки о «непрерывности» мероприятия – неясно, какой интервал между пикетами будет отвечать этому критерию, а какой нет.

Юрист также отметил, что потребуются дополнительные жалобы, чтобы КС выразил свою позицию и по новой редакции ч. ч. 1.1 ст. 7 ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» и тем самым закрыл тему пикетных очередей окончательно. Есть вероятность, что суды будут отклонять ссылку на данное постановление КС при рассмотрении аналогичных дел, указывая, что оно касается только старой редакции нормы.

## **Адвокатская газета**

24.05.2021, Марина Нагорная

### **КС запретил считать серию одиночных пикетов одним публичным мероприятием**

*Суд указал, что наличие у нескольких одиночных пикетов единого замысла и общей организации само по себе не может служить достаточным доказательством того, что они являются завуалированной формой проведения единого публичного мероприятия*

Адвокат заявительницы жалобы в КС заметил, что правовые позиции Суда носят универсальный характер, а содержание постановления будет учитываться судами при вынесении решений. Одна из экспертов подчеркнула: тот факт, что какой-то вид мероприятий проходит в течение нескольких дней, не означает, что меняется суть этих мероприятий. Второй заметил, что даже с учетом толкования КС Закон о публичных мероприятиях сохраняет ярко

выраженный ограничительный характер, фактически обесценивающий право на свободу мирных собраний.

**Конституционный Суд** опубликовал Постановление № 19-П от 17 мая, которым признал неконституционными нормы, позволяющие привлечь организатора серии одиночных пикетов к ответственности за организацию несогласованного массового мероприятия.

#### *Привлечение к административной ответственности*

С 3 по 26 февраля 2020 г. Ирина Никифорова провела перед зданием Кабинета министров Республики Татарстан серию одиночных пикетов против строительства мусоросжигательного завода.

При этом Ирина Никифорова опубликовала в соцсети посты, в которых предлагала всем желающим провести одиночный пикет в определенные даты. Она отмечала, что для признания пикета одиночным в нем должен принимать участие лишь один человек, и подчеркивала, что только в этом случае не требуется согласование с органами власти и за его проведение лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

В итоге в пикетировании приняли участие порядка 25 человек. Временной промежуток между одиночными пикетами был равен 22-24 часам. Активисты держали в руках плакаты, заказанные Ириной Никифоровой в типографии. Ни один из участников не был задержан либо привлечен к административной ответственности.

Однако 18 марта 2020 г. в отношении Ирины Никифоровой был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 20.2 КоАП. Согласно протоколу активистка организовала не согласованное с Исполнительным комитетом г. Казани публичное мероприятие. В тот же день постановлением судьи Вахитовского районного суда Ирина Никифорова была признана виновной в организации массового публичного мероприятия без подачи уведомления в соответствии с ч. 1.1 ст. 7 Закона о публичных мероприятиях. Ей было назначено наказание в виде обязательных работ сроком на 30 часов. Верховный Суд Республики Татарстан и Шестой кассационный суд общей юрисдикции оставили постановление в силе.

#### *Обращение в КС*

В жалобе в Конституционный Суд (имеется у «АГ») Ирина Никифорова указала, что ранее КС выявлял конституционно-правовой

смысл ч. 1.1 ст. 7 Закона о публичных мероприятиях. В Постановлении от 14 февраля 2013 г. № 4-П Суд подтвердил конституционность квалификации в качестве единого публичного мероприятия совокупности одиночных пикетов, проводимых одновременно на расстоянии друг от друга и объединенных единством организации и целей. Однако жалоба затрагивает проблему применения нормы к одиночным пикетам, объединенным единым замыслом и общей организацией, но проводимых в разное время.

Ирина Никифорова отметила, что главной причиной, оправдывающей общее требование об уведомлении, является необходимость принятия органами власти разумных и адекватных мер для поддержания общественного порядка при проведении мирного собрания. Такая необходимость возникает из-за скопления людей в одном месте, что само по себе может повлечь нарушение общественного порядка.

В особом мнении к Постановлению КС № 4-П судья Сергей Казанцев указал, что одиночное пикетирование является самой безопасной формой публичного мероприятия. Именно потому, что такое мероприятие не представляет реальной угрозы ни для общественного порядка, ни для безопасности государства, не создает серьезной опасности для здоровья, имущества и нравственности граждан, не препятствует свободе передвижения третьих лиц, оно не требует уведомления.

В жалобе отмечалось, что, несмотря на отсутствие общественной опасности при проведении одиночного пикетирования в 2012 г. ст. 7 Закона о публичных мероприятиях была дополнена ч. 1.1, ограничившей право на одиночный пикет. Тогда Конституционный Суд отметил, что она введена для борьбы со злоупотреблением правом, а именно с целью воспрепятствования тому, чтобы под видом нескольких одиночных пикетов проводилась коллективная публичная акция, требующая предварительного уведомления.

Из этого следует, во-первых, что скопление некоторого количества людей в одном месте и следующая из этого потенциальная угроза нарушения общественного порядка являются определяющими факторами, обосновывающими необходимость уведомления органов публичной власти о проведении мирного собрания. В противном случае, если мирное собрание проводится так, чтобы скопление людей

не образовывалось, требование об уведомлении не является необходимым, поскольку одиночное пикетирование не влечет за собой общественной опасности и не требует вмешательства государства для его проведения.

Во-вторых, ч. 1.1 ст. 7 Закона о публичных мероприятиях введена именно с целью воспрепятствования проведению массовых собраний под видом нескольких одиночных пикетов, не требующих уведомления. «Такая борьба со злоупотреблениями правом на мирные собрания не должна приводить к тому, чтобы проведение одиночных пикетов по одной тематике, но без массового скопления людей, квалифицировалось как проведение единого публичного мероприятия, требующего предварительного уведомления. Предъявление в отношении одиночных пикетов требования о предварительном уведомлении под угрозой административной санкции как раз по существу явно провоцирует организацию массового мероприятия, искусственно создавая для него объективные предпосылки», – подчеркивается в жалобе.

Согласно ч. 1.1 ст. 7 Закона о публичных мероприятиях совокупность одиночных пикетов может быть признана единым публичным мероприятием, если указанные пикеты объединены единым замыслом и общей организацией. В Постановлении № 4-П КС отметил, что такие одиночные пикеты должны проводиться одновременно и территориально тяготеть друг к другу. Именно единовременное проведение одиночных пикетов на одной территории образует физическую массовость собрания и оправдывает применение оспариваемой нормы к таким публичным мероприятиям с целью воспрепятствования злоупотреблению правом на свободу мирных собраний.

Отмечается, что распространение нормы на пикетные очереди фактически позволяет правоохранительным органам и судам квалифицировать любые одиночные пикеты, объединенные одной тематикой и организацией, в качестве единого массового мероприятия, что увеличит вероятность возможных злоупотреблений не со стороны граждан, реализующих право на свободу мирных собраний, а со стороны органов публичной власти.

Ирина Никифорова попросила признать положения ч. 1.1 ст. 7 Закона о публичных мероприятиях и ч. 2 ст. 20.2 КоАП не

соответствующими Конституции, поскольку по смыслу, придаваемому им сложившейся правоприменительной практикой, они позволяют квалифицировать в качестве единого публичного мероприятия, проведение которого требует подачи предварительного уведомления, серию одиночных пикетов, проводимых в разное время и не образующих скопление людей в одном месте, и допускают привлечение к административной ответственности за организацию такого мероприятия.

*Для привлечения к ответственности необходимо присутствие на пикете двух и более лиц*

Рассмотрев жалобу, Конституционный Суд указал, что 30 декабря 2020 г. в ч. 1.1 ст. 7 Закона о публичных мероприятиях были внесены дополнения, которые не являются предметом рассмотрения в настоящем деле. Статья была изложена в новой редакции, предусматривающей, что совокупность актов пикетирования, осуществляемого одним участником, объединенных единым замыслом и общей организацией, в том числе участие нескольких лиц в таких актах пикетирования поочередно, может быть признана решением суда по конкретному гражданскому, административному или уголовному делу одним публичным мероприятием. При этом, учитывая, что ст. 4.6 КоАП установлен годичный срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства о собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях, проверка конституционности нормы в оспариваемой редакции не лишена практического конституционно-правового значения не только в отношении заявительницы, но и в отношении неопределенного круга лиц, к которым она может быть применена в указанный срок, в том числе при их привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 20.2 КоАП.

Таким образом, КС рассмотрел положения ч. 1.1 ст. 7 Закона о публичных мероприятиях и ч. 2 ст. 20.2 КоАП, поскольку на их основании разрешается вопрос о возможности признания совокупности актов пикетирования, осуществляемого одним участником, одним публичным мероприятием в случае, когда такие акты пикетирования организуются одним и тем же лицом и проводятся в течение нескольких дней посредством ежедневного участия в них не более одного гражданина и привлечения их организатора к

административной ответственности за проведение такого пикетирования без подачи в установленном порядке уведомления.

Конституционный Суд указал, что федеральный законодатель a priori исходит из того, что одиночный пикет не требует заблаговременного принятия уполномоченными органами публичной власти каких-либо специальных мер, направленных на обеспечение общественного порядка и безопасности в месте его проведения. Однако когда несколько актов пикетирования, осуществляемого одним участником, проводятся одновременно и территориально тяготеют друг к другу, они по характеру вызываемых последствий (сосредоточение значительного числа граждан, блокирование движения транспорта и пешеходов, дезорганизация нормальной работы коммунальных служб и т.п.) вполне могут быть сопоставимы с коллективными публичными мероприятиями. Поэтому наделение судебных органов полномочием признания совокупности актов одиночного пикетирования одним публичным мероприятием допустимо, если проведение объединенных единым замыслом и общей организацией пикетов действительно было сопряжено с реальными угрозами общественному порядку и общественной безопасности или повлекло за собой необходимость принятия компетентными органами конкретных мер, направленных на их обеспечение.

Исходя из этого, отметил КС, при принятии решений, предусмотренных ч. 1.1 ст. 7 Закона о публичных мероприятиях, суды не вправе ограничиваться установлением того, что совокупность актов пикетирования, осуществляемого одним участником, на самом деле была объединена единым замыслом и общей организацией. Указанные факты, особенно в контексте привлечения организатора и участников таких актов пикетирования к административной ответственности на основании ч. 2 ст. 20.2 КоАП, не могут рассматриваться как исчерпывающие признаки проведения одного (коллективного) публичного мероприятия, требовавшего предварительного уведомления уполномоченного органа государственной власти или местного самоуправления.

Конституционный Суд отметил, что наличие у нескольких одиночных пикетов единого замысла и общей организации само по себе не может служить достаточным доказательством того, что они являются завуалированной формой проведения единого публичного

мероприятия. Иначе, посчитал КС, ч. 1.1 ст. 7 Закона о публичных мероприятиях обязывала бы суды при их выявлении всякий раз признавать совокупность актов пикетирования, осуществляемого одним участником, единым публичным мероприятием, что, в свою очередь, неминуемо влекло бы постановку вопроса о привлечении организаторов и участников этих пикетов к ответственности.

Для признания совокупности актов пикетирования, осуществляемого одним участником, объединенных единым замыслом и общей организацией, одним (коллективным) публичным мероприятием суды должны учитывать и другие обстоятельства, объективно свидетельствующие о необходимости распространения на совокупность актов одиночного пикетирования правового режима организации и проведения коллективного публичного мероприятия в форме пикетирования, осуществляемого группой лиц.

КС заметил, что если пикеты проводятся в течение нескольких дней и заключаются в ежедневном участии в них не более одного лица, признание совокупности таких пикетов одним (коллективным) публичным мероприятием не может рассматриваться как отвечающее принципам необходимости, соразмерности и пропорциональности ограничения конституционного права на свободу мирных собраний и вступает в противоречие с Конституцией.

Суд указал, что в соответствии с п. 6 ст. 2, ст. 4 и ч. 1 ст. 5 закона каждое публичное мероприятие, в том числе одиночное пикетирование, может иметь одного или нескольких организаторов, обладающих правом осуществлять оповещение возможных участников публичного мероприятия, проводить предварительную агитацию и распространять средства наглядной агитации. При этом в случае проведения публичного мероприятия, требующего предварительного уведомления, такое уведомление согласно ч. 1 и 3 ст. 7 Закона должно быть подано в срок не ранее 15 дней до дня проведения публичного мероприятия; причем в этом уведомлении помимо прочего обязательно должны быть указаны дата, время начала и окончания публичного мероприятия.

Такое правовое регулирование, исходя из того, что любое публичное мероприятие не может начинаться ранее 07:00 и заканчиваться позднее 22:00 текущего дня по местному времени, означает, что установленный действующим законодательством

порядок не предусматривает правил подачи уведомления о проведении актов одиночного пикетирования, рассчитанных на поочередное участие в них в течение нескольких дней не более одного лица.

Соответственно, заметил КС, признание актов одиночного пикетирования одним публичным мероприятием *post factum* приводит – вопреки правовой аксиоме *impossibilium nulla est obligatio* (невозможное не может вменяться в обязанность) – к возложению на их организатора неисполнимого требования о подаче уведомления. Это значит, что истолкование ч. 1.1 ст. 7 Закона о публичных мероприятиях, данное судами в деле Ирины Никифоровой, еще и потому противоречит Конституции, что в нарушение ее ч. 1 ст. 19 и ст. 31 не учитывает отсутствие у граждан надлежащей юридической возможности выполнить соответствующую обязанность.

Суд указал, что положения ч. 2 ст. 20.2 КоАП, равно как и большинства других норм Особенной части данного Кодекса, имеют бланкетный характер, их корректное уяснение и адекватное применение невозможны в отрыве от правил, установленных регулятивными законодательными и подзаконными актами. Именно нарушение содержащихся в указанных правовых актах правил, касающихся порядка подачи уведомления о проведении публичного мероприятия, образует объективную сторону соответствующего административного правонарушения.

В силу этого, указал КС, признание неконституционности ч. 1.1 ст. 7 Закона о публичных мероприятиях автоматически означает, что на организатора совокупности актов одиночного пикетирования, не повлекших участие в них более одного человека в день, не может быть возложена обязанность подачи уведомления о проведении публичного мероприятия, а потому его привлечение к ответственности по ч. 2 ст. 20.2 КоАП также противоречит Конституции.

Суд постановил пересмотреть дело Ирины Никифоровой.

*Постановление будет учитываться судами при вынесении решений*

Адвокат АП Приморского края Александр Мальцев, представляющий интересы заявительницы в КС, посчитал важным отметить два аспекта. «Во-первых, Конституционный Суд рассматривал норму в той редакции, в которой она была применена в деле Ирины Никифоровой. В декабре прошлого года в Закон о

публичных мероприятиях внесли изменения, направленные на борьбу с пикетными очередями. Новая редакция закона конституционному контролю не подвергалась. Тем не менее, это вовсе не означает, что судьи “автоматически” не высказали свое отношение и к новой редакции. Конституционный Суд очень трепетно относится к единству своей практики, поэтому его правовые позиции носят универсальный характер и содержание этого постановления будет учитываться при вынесении последующих», – подчеркнул адвокат.

Во-вторых, заметил Александр Мальцев, Суд указал на невозможность квалификации в качестве единого публичного мероприятия серии одиночных пикетов, которые «осуществляются в течение нескольких дней посредством ежедневного участия в них не более одного гражданина». «Такой подход Суда не означает, что между одиночными пикетами в обязательном порядке должен быть интервал в одни сутки. Суд очень четко закрепил конкретные критерии, обязательные для признания серии одиночных пикетов единым коллективным мероприятием», – указал он.

Юрист Николай Зборошенко посчитал, что КС незначительно уменьшил репрессивный характер Закона о публичных мероприятиях, защитив возможность проведения актов одиночного пакетирования, разнесенных по разным дням. Вместе с тем, указал он, с учетом ограничительного характера правоприменения не подпадает под защиту так называемая «пикетная очередь», т.е. серия актов одиночного пикетирования, не разделенных по датам, хотя и разделенных по времени. Даже с учетом толкования КС Закон о публичных мероприятиях сохраняет ярко выраженный ограничительный характер, фактически обесценивающий право на свободу мирных собраний, и, как и прежде, не соответствует критерию «качества закона» по смыслу ст. 11 Конвенции в толковании, данном ЕСПЧ, в частности в делах «Лашманкин и другие против РФ», «Новикова и другие против РФ» и «Ойя Атаман против Турции». Проблема проведения серий актов одиночного пикетирования поднята ЕСПЧ в ходе длящейся в настоящее время коммуникации по делу «Ференц и другие против РФ».

Юрист правозащитного центра «Мемориал» (организация признана в РФ выполняющей функции иностранного агента. – Прим. ред.) Татьяна Черникова посчитала, что Конституционный Суд пришел

к правильному и логичному выводу о том, что в данной ситуации не требуется согласование акций. «Тот факт, что какой-то вид мероприятий проходит в течение нескольких дней, не означает, что меняется суть этих мероприятий. Пикет с участием одного человека остается одиночным пикетом, даже если такие одиночные пикеты проходят в течение нескольких дней. И логично, что в одиночных пикетах могут в разные дни участвовать разные люди. Кроме того, кто-то может вдохновляться примером другого человека, что не делает последнего организатором массового мероприятия», – подчеркнула она.

По мнению Татьяны Черниковой, требуются дальнейшее уточнение и либерализация законодательства и практики по данному вопросу. «Серия одиночных пикетов, проходящих в один день, или одиночный пикет с меняющимися участниками в одном месте и в один день не должны признаваться массовыми мероприятиями и согласовываться. Такие акции никак не препятствуют обычному ходу городской жизни. Как отметил Комитет ООН по правам человека в Замечаниях общего порядка о праве на свободу собраний, согласование акций не должно превращаться в самоцель или использоваться для ограничения прав граждан. Напротив, в странах, где есть такая процедура, она должна применяться для облегчения реализации права на свободу собраний и только в тех случаях, когда в этом есть реальная необходимость. В случаях с одиночными пикетами такое вмешательство государства, на мой взгляд, не требуется», – посчитала юрист.

## **Адвокатская газета**

24.05.2021, Зинаида Павлова

### **КС не стал разбираться с выплатой взносов в ПФР за период незаконного уголовного преследования**

*Суд посчитал, что конституционные права заявителя не были нарушены, так как период его содержания под стражей был включен в страховой стаж*

В комментарии «АГ» заявитель жалобы, адвокат Дмитрий Клячков, раскритиковал подход Конституционного Суда, который, по

его мнению, признал, что периоды невыплаты страховых взносов по причине незаконного уголовного преследования не подлежат ни включению в стаж, ни возмещению со стороны государства.

Конституционный Суд вынес Определение № 784-О об отказе в принятии жалобы бывшего следователя, а ныне адвоката Дмитрия Клячкова на несоответствие Конституции ряда норм о пенсионном обеспечении и положений УПК, регламентирующих вопросы реабилитации.

*Суды отказали во взыскании взносов в ПФР за время незаконного уголовного преследования*

В марте 2015 г. Дмитрий Клячков уволился из СУ СКР по Новгородской области по собственному желанию, а спустя месяц подвергся уголовному преследованию, в ходе которого год находился под стражей. Впоследствии уголовное дело было прекращено за отсутствием в действиях Клячкова состава инкриминированных ему преступлений, за мужчиной было признано право на реабилитацию.

После этого Дмитрий Клячков обратился в суд с иском о взыскании утраченного заработка за период незаконного уголовного преследования, который в ноябре 2016 г. был удовлетворен.

Далее он обратился с иском о взыскании имущественного вреда, включающего расходы на оказание юридической помощи, а также о восстановлении пенсионных прав путем включения в общий и специальный стаж трехлетнего периода и взыскании в его пользу денежных средств на финансирование страховой части трудовой пенсии за период незаконного уголовного преследования с их зачислением на лицевой счет застрахованного лица. Суд удовлетворил требования только в части взыскания имущественного вреда, хотя при этом ему было отказано в возмещении расходов на поездки одного из адвокатов в Москву и Санкт-Петербург, в связи с их недоказанностью. Также Дмитрию Клячкову было разъяснено, что он вправе заявить требование о восстановлении пенсионных прав в порядке гражданского судопроизводства.

Апелляция оставила без изменения отказ нижестоящего суда в удовлетворении требования о возмещении расходов на командировки адвоката и констатировала правомерность разрешения вопроса о восстановлении реабилитированного в пенсионных правах в рамках гражданского спора, поскольку для этого требовалось участие бывшего

работодателя Дмитрия Клячкова и представителя пенсионного органа. В свою очередь, кассационные инстанции отказались рассматривать жалобы заявителя.

Впоследствии суды, включая ВС РФ, сочли, что период содержания под стражей с апреля 2015 г. по апрель 2016 г. включается в страховой стаж Дмитрия Клячкова. В удовлетворении же требований о включении этого периода в выслугу лет в льготном исчислении и взыскании суммы страховых взносов было отказано.

*Жалоба в Конституционный Суд*

Дмитрий Клячков оспорил конституционность ч. 1 ст. 11 Закона о страховых пенсиях, поскольку она позволяет не включать в страховой стаж, учитываемый при определении права на страховую пенсию, период незаконного уголовного преследования, а также не учитывать при определении величины индивидуального пенсионного коэффициента, влияющего на размер страховой пенсии, суммы страховых взносов, которые не были уплачены в ПФР по причине необоснованного привлечения к уголовной ответственности, и тем самым препятствует восстановлению его пенсионных прав. Заявитель добавил, что ст. 13 Закона о пенсионном обеспечении сотрудников ряда правоохранительных органов позволяет судам общей юрисдикции отказывать в восстановлении пенсионных прав и не учитывать период, в течение которого был утрачен заработок в связи с незаконным уголовным преследованием, в выслугу лет в льготном исчислении.

Также, по мнению Дмитрия Клячкова, ст. 135 и 138 УПК неконституционны в той мере, в какой они позволяют судам произвольно определять критерии рассмотрения требований реабилитированного о восстановлении его прав либо в порядке ст. 399 Кодекса, имеющем дополнительные гарантии защиты прав такого лица, либо в порядке гражданского судопроизводства, не представляющего таких гарантий и позволяющего уклоняться от требований о полном возмещении вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием.

Кроме того, в жалобе отмечалось, что при рассмотрении вопросов о реабилитации лица и возмещении вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием, при возникновении сомнений относительно размера понесенных таким лицом расходов – они толкуются против него, возлагая обязанность доказывать не только

несение расходов на оказание юрпомощи (в частности, расходы на проезд адвоката), но и факт получения адвокатом этих денежных средств.

*КС не усмотрел оснований для рассмотрения жалобы*

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд отметил, что ч. 1 ст. 11 Закона о страховых пенсиях призвана обеспечивать нормальное функционирование финансового механизма ОПС и, в конечном счете, выплату застрахованным лицам страховых пенсий в установленном размере. Наравне с указанными периодами в страховой стаж засчитываются иные (нестраховые) периоды, в том числе период содержания под стражей лиц, необоснованно привлеченных к уголовной ответственности и впоследствии реабилитированных, и период отбывания наказания этими лицами в местах лишения свободы. Соответственно, текущее правовое регулирование не может расцениваться как нарушающее конституционные права граждан, включая заявителя, которому, как следует из материалов жалобы, период содержания под стражей был включен в страховой стаж.

КС добавил, что, вопреки утверждению заявителя, спорная норма не закрепляет положений, регулирующих отношения, связанные с исчислением и уплатой (перечислением) страховых взносов на ОПС в ПФР. Согласно представленным материалам, заметил Суд, при разрешении вопроса о взыскании в пользу Дмитрия Клячкова суммы утраченного заработка за период его незаконного уголовного преследования был учтен среднемесячный заработок по месту его работы до увольнения, заработок за период работы Клячкова в СУ СКР по Новгородской области в базу для начисления страховых взносов, подлежащих уплате в ПФР, не включался в связи с поправками в законодательство о передаче налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование.

В свою очередь, отметил КС, ст. 13 Закона о пенсионном обеспечении сотрудников ряда правоохранительных органов является элементом правового механизма, гарантирующего реализацию перечисленными в этом НПА категориями граждан права на пенсионное обеспечение, и не может расцениваться как затрагивающая конституционное право на социальное обеспечение заявителя,

увелившегося по собственной инициативе из СУ СКР по Новгородской области до начала уголовного преследования.

Оспариваемые Клячковым положения УПК РФ, не имеющие предметом своего регулирования порядок гражданского судопроизводства, не содержат какой-либо неопределенности, допускающей их произвольное применение, а потому не могут расцениваться в качестве нарушающих права заявителя в обозначенном в его жалобе аспекте, заключил Суд.

*Комментарий заявителя жалобы*

В комментарии «АГ» адвокат КА «Московский юридический центр» Дмитрий Клячков назвал определение Суда странным: «КС РФ не смог понять проблему, описанную в жалобе, либо, понимая явные прорехи в законодательстве и противоречия Конституции, отстранился от ее решения».

Он отметил, что из обстоятельств, приведенных в определении Суда, могут быть не совсем понятны фактические обстоятельства дела, а основная проблема на самом деле проста. «В результате незаконного уголовного преследования и необоснованного применения меры пресечения в виде заключения под стражу человек утрачивает заработок, что в последующем в ходе реабилитации устанавливается решением суда. Но ведь за данный период незаконного преследования и утраты заработка никто не выплачивает за человека страховые взносы», – пояснил адвокат.

По словам Дмитрия Клячкова, действующее пенсионное законодательство предусматривает, что страховой стаж влияет только на возникновение права выхода на пенсию, то есть через какой период времени человек сможет выйти на пенсию, и на размер пенсии никак не влияет: «В такой стаж включается период незаконного содержания под стражей. Но в стаж не включается весь период утраты заработка, за который по причине незаконного преследования не выплачивались страховые взносы, и на размер будущей пенсии данный стаж никак не влияет. На размер же будущей пенсии влияют начисленные за период работы страховые взносы».

Он пояснил, что согласно ст. 15 Закона о страховых пенсиях реабилитированному за период незаконного содержания под стражей коэффициенты не начисляются. Пенсионным законодательством не предусмотрена компенсация страховых взносов, не выплаченных лицу

по причине его незаконного преследования, что прямо влияет на размер его будущей пенсии. «Очевидно, что незаконное уголовное преследование напрямую отрицательно влияет на размер будущей пенсии в сторону ее существенного сокращения. И действующее пенсионное законодательство никак не возмещает в полной мере те негативные последствия, которые повлекло незаконное уголовное преследование. Конституционный Суд РФ даже не описал эту самую важную проблему, поставленную в жалобе, и не обосновал, по какой причине явное несоответствие действующего пенсионного законодательства Конституции и ситуация, при которой восстановление пенсионных прав в данном случае не осуществляется в полном объеме, являются приемлемыми для современного российского общества. Такое решение КС РФ является еще и непоследовательным в сравнении с аналогичными его решением», – убежден Дмитрий Клячков.

Он добавил, что ранее Суд подчеркивал, что в случае утраты или невыплаты страховых взносов, в том числе в период незаконного уголовного преследования, такие периоды невыплаты не могут быть исключены из страхового стажа, учитываемого при определении права на пенсию, а право на получение пенсии должно обеспечиваться государством в порядке исполнения за страхователя обязанности по перечислению Пенсионному фонду РФ необходимых средств за счет средств федерального бюджета за весь период невыплаты страховых взносов (Постановление № 9-П от 10 июля 2007 г.).

«Более того, положения ст. 11 Закона страховых пенсиях были признаны КС РФ неконституционными (Постановление от 19 ноября 2015 г. № 29-П), поскольку ими создаются препятствия для восстановления реабилитированных лиц в пенсионных правах, что ведет к нарушению права на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями органов государственной власти или их должностных лиц, к ограничению права на социальное обеспечение. В свою очередь, Определением № 798-О-О от 20 ноября 2007 г. Конституционный Суд разъяснил, что подсчет страхового стажа и определение размера страховой части их пенсии должны осуществляться с учетом всех периодов трудовой деятельности, включая не оплаченные страховыми взносами, возмещение сумм

которых должно быть обеспечено государством в объеме, полагавшемся к уплате страхователем», – отметил адвокат.

По его мнению, в определении по его жалобе Суд признал, что периоды невыплаты страховых взносов по причине незаконного уголовного преследования не подлежат ни включению в стаж, ни возмещению со стороны государства: «То есть если, например, работодатель не выплачивает за человека страховые взносы, то государство в полном объеме возмещает их за счет бюджета, а если человеку не выплачиваются страховые взносы по причине незаконного уголовного преследования, то возмещение их не положено».

«Очень интересна трактовка положений законодательства, которую допускает КС РФ, повторяя ее за решениями судов общей юрисдикции. Если сотрудники правоохранительных органов подвергаются незаконному уголовному преследованию, то страховые взносы за период утраты заработка, по мнению судов, им возмещаться не должны, поскольку по прежнему месту работы выплата страховых взносов не предусмотрена ввиду специфики государственной службы, но и льготный пересчет выслуги им тоже не положен, поскольку на период уголовного преследования они в правоохранительных органах уже не работают», – заключил Дмитрий Клячков.

*Эксперты «АГ» прокомментировали выводы Суда*

Партнер Юридической фирмы Law & Commerce Offer Антон Алексеев полагает, что определение имеет важный практический характер при рассмотрении дел о восстановлении в правах реабилитированных граждан, в отношении которых осуществлялось незаконное уголовное преследование.

«Из данного судебного акта можно сделать несколько выводов, которые могут быть полезны на практике. Во-первых, реабилитированный гражданин вправе рассчитывать на возмещение среднего заработка, утраченного в период незаконного уголовного преследования, по месту работы до его увольнения и в том случае, если такое увольнение произошло по собственному желанию реабилитированного. Во-вторых, реабилитированный гражданин в порядке самостоятельного гражданского судопроизводства вправе восстановить свои пенсионные права — включить период нахождения под стражей в рамках незаконного уголовного преследования в страховой стаж. При этом нельзя обязать бывшего работодателя

совершить необходимые страховые отчисления за соответствующий период. В-третьих, реабилитированный не вправе в ходе восстановления своих прав претендовать на включение периода, проведенного под стражей в рамках незаконного уголовного преследования, в стаж по выслуге лет, если до начала такого уголовного преследования он по собственной инициативе уволился со службы», – отметил он.

Адвокат, член Совета АП Ставропольского края Нарине Айрапетян отметила, что все сомнения, если таковые имеются в деле о реабилитации, должны толковаться в пользу реабилитированного. «В свою очередь, суд обязан установить размер вреда, при этом он не должен занимать пассивную и выжидательную позицию, а обязан по своей инициативе запросить необходимые доказательства, обосновывающие этот вред. Этот подход видится справедливым, так как граждане, обращающиеся за восстановлением своих прав, зачастую не пользуются профессиональной помощью юристов и не могут в должной мере защитить свои права», – полагает она.

По мнению эксперта, касательно спора о включении в страховой стаж спорного периода ключевой становится проблема, связанная с добровольным сложением полномочий. «Чаще всего заявления об увольнении по собственному желанию в подобных случаях пишутся в стрессовом состоянии, когда работник не осознает в полной мере серьезность сложившейся ситуации с правовой точки зрения. Обычно это происходит под неминуемым давлением руководства, пекущегося за репутационную составляющую и исполняющего указания “сверху”. При этом чаще это происходит “задним числом” из различных соображений. С учетом этих обстоятельств лицо должно понимать, что в случае реабилитации, как это произошло в данном случае, некоторые возможности, как, например, восстановление на работе, будут утрачены», – отметила Нарине Айрапетян.

## **Российская газета**

Федеральный выпуск № 113(8464)

25.05.2021, 19:30, Мария Голубкова

### **Долги надо возвращать**

*КС РФ обязал руководителей ликвидированных компаний отвечать перед кредиторами*

Владелец ликвидированной компании должен отвечать перед кредиторами своим имуществом. К такому выводу пришел **Конституционный суд РФ**, изучив особенности правоприменительной практики статьи 3 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью".

В решении КС подчеркивается, что осуществление прав и свобод гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

С жалобой на невозможность законной защиты своих прав в КС обратилась жительница Челябинска Галина Карпук. В 2017 году она хотела установить новые межкомнатные двери и заказала их у ООО "Установка +", заплатив аванс - более 60 тысяч рублей. Когда заказчице привезли не тот товар и отказались возвращать деньги, женщина обратилась в суд. Общая сумма, включая неустойку и компенсацию морального вреда, составила уже 172 тысячи рублей. Но решение суда не исполнено до сих пор - меньше чем через год компания-продавец была исключена из ЕГРЮЛ как недействующая. Возложить субсидиарную ответственность на владельцев суд отказался, поскольку посчитал, что факты непредоставления отчетности и отсутствие операций "не свидетельствуют о недобросовестных действиях директора и учредителя общества". Галина Карпук полагает при этом, что отсутствие отчетности - и есть доказательство неисполнения экономическим субъектом своих обязанностей по ведению бухгалтерского учета. Если компания была ликвидирована как положено, в том числе через процедуру банкротства, руководителям пришлось бы отвечать по неисполненным обязательствам и уж тем более по решению суда. Сделав все "потихому", они фактически лишили кредиторов возможности восстановить свои права.

В постановлении КС оспоренная норма признана соответствующей Основному Закону. Но учитывая, что статья 17 гласит: "Осуществление прав и свобод гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц", суд отдельно указал, как следует применять ее положения. При наличии долгов ненадлежащая ликвидация юрлица "может свидетельствовать о намеренном пренебрежении контролирующими лицами своими обязанностями, попытке избежать рисков привлечения к субсидиарной ответственности, приводит к подрыву доверия участников гражданского оборота друг к другу, дестабилизации оборота".

Суды не вправе требовать от кредиторов доказывания неразумности или недобросовестности действий владельцев или акционеров компании: те объективно не имеют доступа к внутренним документам. Доказанный факт наличия убытков должен быть основанием для объяснений в суде, законность своих действий будет доказывать владелец фирмы.

Если на момент исключения общества из реестра иски требования кредитора удовлетворены судом, в системе действующего правового регулирования "необходимо исходить из предположения о том, что именно бездействие привело к невозможности исполнения обязательств перед истцом - кредитором общества, пока на основе фактических обстоятельств дела не доказано иное", указал КС, то есть суду следует возложить долги общества на владельца - физическое лицо. Дело Галины Карпук подлежит пересмотру.

## **Право.ru**

25.05.2021, 16:55

### **КС распределил бремя доказывания в делах о субсидиарке при исключении из ЕГРЮЛ**

Покупательница взыскала с компании через суд неустойку за некачественные двери. Прежде чем она получила деньги, общество исключили из ЕГРЮЛ как недействующее. Когда женщина попыталась потребовать долг у его бывших участников, суды сочли, что она не доказала недобросовестность с их стороны.

**Конституционный суд** установил, что при взыскании субсидиарной ответственности с участников общества, которое исключили из ЕГРЮЛ как недействующее, бремя доказывания лежит на ответчике, а не на истце. Соответствующее постановление суд вынес по жалобе Галины Карпук, которая не смогла взыскать неустойку с компании, продавшей ей двери.

В 2017 году Галина Карпук заказала у ООО «Установка +» межкомнатные двери. За этот заказ она внесла 61 000 руб. предоплаты. Но компания привезла не то, что женщина заказывала.

В июне 2017 года Советский районный суд Челябинска удовлетворил требования Карпук, расторгнул ее договор с «Установкой+» и взыскал с компании 172 788 руб. неустойки. Эти деньги включили в исполнительное производство на общую сумму 464 881 руб. Но в сентябре 2018-го производство прекратили в связи с тем, что компания была исключена из ЕГРЮЛ как недействующая. При этом Галина Карпук выплаты получить не успела.

Карпук обратилась в суд и просила привлечь к субсидиарной ответственности экс-директора «Установки+» и бывшего участника общества. Но суды отказали в этом. Они не нашли в действиях ответчиков признаков недобросовестности. Сам факт того, что они не возбудили дело о банкротстве «Установки+», не дает оснований для привлечения к субсидиарке, указала апелляция. Кассационный суд отметил, что Карпук не доказала вывод ликвидных активов компании со стороны ответчиков. Верховный суд отказался передать жалобу женщины на рассмотрение коллегии по гражданским делам.

Карпук полагает, что п. 3.1 ст. 3 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в ее правоприменительной практике позволяет уйти от субсидиарной ответственности контролирующим лицам компании, которую исключили из ЕГРЮЛ как недействующую. Это, по мнению заявительницы, нарушает конституционное право кредитора на судебную защиту.

#### *Решение КС*

Среди корпоративных обязанностей, которые возложены на участников ООО, есть и обязанность по надлежащему проведению его ликвидации, указал Конституционный суд. В частности, они обязаны погасить все долги общества перед кредиторами, а если его имущества

недостаточно для этого, то обязаны инициировать процедуру банкротства.

КС не раз указывал, что исключение юрлица из ЕГРЮЛ – вынужденная мера, которая не может служить полноценной заменой процедуры ликвидации. Поскольку этим механизмом часто злоупотребляли контролирующие лица в своих интересах, в спорном пункте закона предусмотрена возможность привлечь их к субсидиарке, если обязательства ООО не выполнены из-за их недобросовестных или неразумных действий.

То, что контролирующие лица не инициировали процедуру банкротства при наличии судебного решения о выплате долга кредитору, может говорить о намеренном пренебрежении обязанностями с их стороны. КС отметил, что кредиторы могут сами инициировать банкротство должника, что не позволит исключить его из ЕГРЮЛ или подать заявление, чтобы регистрирующий орган не принимал такого решения. Но об этом знают профессиональные участники рынка, тогда как ожидать этого от физического лица было бы чрезмерно.

Доказать недобросовестность контролирующих лиц в таких случаях кредитору обычно сложно (особенно, если речь идет о физлице). У него нет доступа к необходимым документам и информации о хозяйственной деятельности исключенной из ЕГРЮЛ компании.

В связи с этим, указывает КС, по смыслу спорного положения заявителю-физлицу достаточно подтвердить наличие долга и факт исключения общества из ЕГРЮЛ, а ответчик должен предоставить пояснения, которые подтвердят его добросовестность. Если он этого не сделает или пояснения окажутся неполными, бремя доказывания суд должен возложить на него, а не на истца.

В этом толковании п. 3.1 ст. 3 закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» не противоречит Конституции, указал КС. Постановления по делу Карпук как противоречащие такому пониманию закона он постановил пересмотреть.

## **КС о праве потерпевших на возмещение расходов на представителя**

13 мая 2021 года **Конституционный Суд РФ** вынесен Постановление № 18-П, в котором признал ч. 3 ст. 131, ч. 1 ст. 132 УПК РФ, а также п. 30 Положения от 1 декабря 2012 года № 1240, противоречащим Конституции РФ в той мере, в какой они не обеспечивают надлежащего уровня правовой определенности применительно к порядку и размерам возмещения процессуальных издержек при вынесении следователем (дознавателем, прокурором) постановления о возмещении расходов потерпевшего на выплату вознаграждения его представителю по уголовному делу, прекращенному по нереабилитирующему основанию, не гарантируют эффективной судебной защиты права потерпевшего на получение такого возмещения в установленный срок и не предусматривают правового механизма индексации сумм такого возмещения. Суд обязал федерального законодателя и Правительство РФ внести необходимые изменения в действующее нормативное регулирование.

Полагаю, что всем лицам, практикующим в уголовном судопроизводстве, в обязательном порядке стоит ознакомиться с данным Постановлением КС; оно очень информативное и интересное.

Ниже я попытаюсь тезисно выделить главные аспекты судебного акта.

1. Право на судебную защиту, относящееся к неотчуждаемым правам и свободам, должно отвечает общеправовым требованиям равенства и справедливости и обеспечивать эффективное восстановление в правах. На государстве лежит обязанность (позитивное обязательство) создать полноценный механизм реализации права на судебную защиту, а провозглашенному в ст. 48 Конституции РФ праву каждого на квалифицированную юридическую помощь – обязанность предоставить достаточные гарантии ее оказания. К их числу относится создание надлежащей экономической основы качественного оказания юридической помощи, включая финансирование деятельности адвокатов и иных представителей. Такая

помощь гарантируется и потерпевшим от преступлений и злоупотреблений властью, права которых в силу ст. 52 Конституции РФ охраняются законом и которым обеспечиваются доступ к правосудию и компенсация причиненного ущерба (п. 2 Постановления № 18-П).

2. Положения Уголовно-процессуального кодекса РФ устанавливают, что потерпевшему обеспечивается возмещение расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, а суммы, выплачиваемые потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения его представителю, относятся к числу процессуальных издержек (ч. 3 ст. 42 и п. 1.1 ч. 2 ст. 131 УПК РФ). Конституционный Суд РФ указал, что такие издержки представляют собой денежные суммы в возмещение необходимых и оправданных расходов, неполученных доходов, а также вознаграждение и выплаты, которые причитаются физическим и юридическим лицам, вовлеченным в уголовное судопроизводство в качестве участников или иным образом привлекаемым к решению стоящих перед ним задач (п. 3 Постановления № 18-П).

Здесь сразу же обращает на себя внимание то обстоятельство, что возмещению потерпевшему подлежат не только непосредственно понесенные расходы, но и неполученные им доходы (проводится какая-то «легкая» аналогия со ст. 1107 ГК РФ).

3. При возмещении потерпевшему расходов на выплату вознаграждения представителю не должны применяться по аналогии нормы Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела от 1 декабря 2012 года № 1240, поскольку услуги адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению, нельзя признать аналогичными услугам, оказываемым потерпевшему его представителем по соглашению. Стоимость услуг представителя определена его соглашением с потерпевшим, при заключении которого они не связаны нормами пункта 22.1 Положения. Ссылаясь на позицию Пленума ВС РФ, отмечается, что при возмещении расходов, понесенных потерпевшим, как суд, так и следователь (дознатель, прокурор) должны исходить не из норм Положения, а из того, что

возмещению подлежат все необходимые и оправданные расходы, связанные с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего, которые должны быть подтверждены документами (п. 4 Постановления № 18-П).

4. В силу статьи 125 УПК РФ постановление об отказе в возмещении потерпевшему расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю, подлежит обжалованию в районный суд, поскольку оно способно причинить ущерб конституционным правам потерпевшего. При этом, суды обязаны исследовать по существу фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы.

Анализ данного решения КС приводит к умозаключению, что Суд фактически указал, что рассмотрение таких жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ на постановление следователя (дознателя, прокурора), при условии отсутствия в законодательстве механизма возмещения расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего, не является достаточной гарантией соблюдения принципа объективности и беспристрастности при разрешении соответствующего ходатайства. Такой вывод КС сделал потому, что суд, рассматривая жалобу в порядке ст. 125 УПК РФ, признав постановление следователя незаконным или необоснованным, не вправе самостоятельно определить сумму расходов на представителя, подлежащую выплате, а может лишь указать на допущенные следователем (дознателем, прокурором) ошибки в оценке необходимости и оправданности таких расходов и обязать это должностное лицо устранить допущенные нарушения (п. 4.1 Постановления № 18-П).

В п. 5 этого же Постановления, Суд укажет, что отсутствует эффективная судебная защита прав потерпевших с точки зрения соблюдения предусмотренных законом сроков, когда суд последовательно отменяет неправомерные постановления следователя (дознателя, прокурора), касающиеся возмещения потерпевшему расходов на представителя, но при этом, не наделен правом самому определить сумму, подлежащую возмещению, а лишь указывает на недостатки принятого решения и обязывает устранить допущенные нарушения.

Наконец-то в решении КС имеется вывод, что качество ныне действующего механизма обжалования действий (бездействий) и решений должностного лица в порядке ст. 125 УПК РФ, вызывает серьезные сомнения.

5. Поскольку потерпевший в силу своего процессуального статуса, предопределенного совершенным преступлением, так и из-за действий (бездействия) должностных лиц – несет, в том числе прибегая к судебной защите своих прав, вынужденные расходы, связанные не только с участием в следственных действиях, но и с обжалованием действий (бездействия) и решений, органы предварительного расследования не вправе связывать суммы судебных расходов потерпевшего на представителя лишь с их участием в следственных действиях, а должны также учитываться:

участие в иных процессуальных действиях;

обжалование, в том числе в суд, действий (бездействия) и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство;

обжалование судебных решений, принимаемых на досудебной стадии производства по уголовному делу (п. 4.2 Постановления № 18-П).

6. Требование об учете инфляции подлежит распространению и на выплату потерпевшему расходов на представителя, понесенных им как в связи с участием в следственных и других процессуальных действиях, так и в связи с судебной защитой своих прав, аналогично тому, как это учитывается при возмещении имущественного вреда реабилитированному лицу - ч. 4 ст. 135 УПК РФ (п. 6 Постановления № 18-П).

## **ДОЛГ.РФ**

25.05.2021, 11:20

### **Переплаты по зарплатам и пенсиям возврату не подлежат**

*Исключением станут случаи, когда переплата возникла из-за счетной ошибки или недобросовестного поведения получателя*

В случае если гражданин от работодателя или государственных организаций получил переплату по зарплате, пенсии или иным

выплатам, взыскать эти деньги и вернуть их назад как неосновательное обогащение нельзя. Такой вывод содержится в Обзоре практики КС РФ за I квартал 2021 года.

В рамках дела КС РФ оценил конституционность ч. 3 ст. 1109 ГК РФ на основании жалобы бывшего военнослужащего, ушедшего со службы в конце сентября 2017 года в звании майора. С 2015 года он получал дополнительное денежное вознаграждение в размере свыше 167 тыс. руб. с учетом уплаченных налогов. Однако впоследствии Минобороны РФ провело проверку и указало, что денежное вознаграждение было уплачено необоснованно, и военнослужащий незаконно присвоил бюджетные средства. Их полагалось вернуть как неосновательное обогащение.

Ст. 1109 ГК РФ перечисляет случаи, когда имущество нельзя взыскивать как неосновательное обогащение. Это может быть имущество, переданное при досрочном исполнении договора, или имущество, которое было передано контрагенту уже после истечения исковой давности для привлечения к ответственности. Также не возвращаются зарплаты, пенсии, стипендии, алименты, компенсации за причинение вреда здоровью или жизни. Исключение: если произошла счетная ошибка или если лицо получило выплаты недобросовестно. Также не возвращается имущество, переданное в благотворительных целях или во исполнение несуществующего обязательства, но при условии, что получатель средств докажет, что его контрагент знал об отсутствии обязательств.

Разрешая спор с военнослужащим, суды потребовали взыскать с него более 167 тыс. руб. как неосновательного обогащения. Они отметили, что полученные им средства не являются ни средствами для обеспечения существования гражданина, ни зарплатой. Деньги были выделены из бюджета как стимулирующие выплаты, но, поскольку их начисление было признано незаконным, их следует вернуть.

Однако КС РФ, оценивая конституционность ч. 3 ст. 1109 ГК РФ, отметил, что взыскивать стимулирующие выплаты, уже полученные военнослужащим, нельзя. При этом не имеет значения, продолжает гражданин военную службу или уволился с нее. В данном случае не были ни счетной ошибки, ни недобросовестности самого военнослужащего. Изначально нормативными актами была предусмотрена возможность выделять из бюджета средства для

перечисления на счет военнослужащего. Потом это основание отпало после проверки Минобороны РФ, но это ни в коей мере не свидетельствует о ненадлежащем поведении получателя средств, потому взыскивать средства обратно нельзя.

Аналогично можно говорить и о выплате двух пенсий. В частности, КС РФ в определении № 1-О от 19 января 2021 года допустил возможность получения гражданином пенсий, начисленных по разным основаниям. В данном деле суд разрешил гражданину получать как пенсию по старости, так и пенсию по инвалидности вследствие полученной военной травмы.

Исходя из выводов КС РФ, если работодатель выплатил сотрудникам премию без счетной ошибки, а потом решил отменить ее и вернуть назад, это сделать также не удастся, поскольку работники не имели целью недобросовестно обогатиться.

## **Российская газета**

Федеральный выпуск № 116(8467), Мария Голубкова  
27.05.2021 20:40

### **Подлежит проверке**

*КС разрешил медикам жаловаться на негативные отзывы в СМИ*

Рейтинговые порталы имеют право размещать персональные данные медицинских работников, однако обязаны проверять отзывы с негативной информацией на предмет достоверности. К такому выводу пришел **Конституционный суд РФ**, проверив положения ФЗ "О персональных данных" на соответствие Основному Закону.

С жалобой на фактическое препятствие работе СМИ в КС обратилось ООО "МедРейтинг" - учредитель и редакция сетевого СМИ. На своем портале prodoctorov.ru редакция разместила профиль одного из врачей, взяв данные с официального сайта медорганизации, где специалист работает. Однако доктор посчитала, что эти сведения нарушают ее право на уважение к частной жизни, а негативные отзывы порочат честь и достоинство. Баланс между защитой частной жизни и свободой слова пришлось искать судьям КС.

Прежде всего суд напомнил свою позицию: "В понятие "частная жизнь" включается та область жизнедеятельности, которая относится к отдельному лицу, касается только его и не подлежит контролю со стороны общества и государства". При этом принципиальное значение для решения вопроса о правомерности опубликования сведений о частной жизни лица без его на то согласия имеет наличие общественного интереса к таким сведениям. Появление в Сети, в том числе и негативной информации - издержки распространения интернета. Однако редакция обязана контролировать ее размещение.

- Статья 49 Закона о СМИ возлагает на журналиста обязанность проверять достоверность сообщаемой им информации и при осуществлении профессиональной деятельности уважать права, законные интересы, честь и достоинство граждан и организаций, - напомнил КС РФ.

Оспоренные "МедРейтингом" положения закона о персональных данных не противоречат Конституции при условии, что предусматривают "обязанность редакции не допускать наличия на своем сайте исходящих от третьих лиц оценок, не относящихся к профессиональной деятельности медицинского работника, а равно очевидно противоправных высказываний", указал КС. Он также обязал издания проверять негативную информацию по заявлению медработника, о котором идет речь, и при необходимости корректировать ее в зависимости от результата проверки. Если же СМИ допускает систематическое злоупотребление правом при размещении персональных данных и опубликование непроверенных отзывов о деятельности медика, на размещение этих данных ему может быть установлен судебный запрет.

- В каждом случае суду надлежит исследовать вопрос о достаточности предпринятых мер по удалению, изменению или опровержению таких отзывов, чтобы для пользователей остались доступными сведения об имени и фамилии, об уровне образования и квалификации медработника, носящие непротивоправный характер и сохраняющие свою актуальность, - указал КС РФ. Решения по делу с участием ООО "МедРейтинг" должны быть пересмотрены с учетом позиции КС РФ.

# Российская газета

Федеральный выпуск № 116(8467)

27.05.2021, 21:30, Мария Голубкова

## **Предъявите чеки**

*КС РФ обязал возмещать потерпевшим все расходы по уголовному делу*

"РГ" публикует второе решение **Конституционного суда РФ** в пользу Эльвиры Юровских, которая отстаивает свое право на судебную защиту. Женщина потеряла двоих детей из тройни, которая должна была родиться в 2012 году, и сейчас добивается хотя бы компенсации расходов на ведение судебного процесса.

Как следует из материалов дела, многоплодная беременность Юровских проходила с осложнениями и уже в стационаре двое мальчиков перестали еще до рождения подавать признаки жизни. Молодая мать потребовала возбуждения уголовного дела по факту гибели детей и привлечения виновных к ответственности, наняла адвокатов, но официально получила статус потерпевшей только в 2014 году. А в 2018 году дело было прекращено в связи со смертью подозреваемого.

Эльвира Юровских попыталась получить компенсацию за нарушение разумных сроков уголовного судопроизводства, но вернуть ее дело на новое рассмотрение смог только КС в 2020 году. Теперь, после нового постановления, в суды общей юрисдикции будет отправлен иск к Министерству финансов РФ о возмещении процессуальных издержек в виде расходов на адвокатов. КС признал не соответствующими Конституции РФ положения статьей 131 и 132 УПК РФ во взаимосвязи с нормами Положения о возмещении процессуальных издержек, поскольку они "не обеспечивают надлежащего уровня правовой определенности".

В настоящее время в законодательстве нет четкого алгоритма возмещения расходов потерпевшего по уголовному делу, если оно было прекращено по нереабилитирующему основанию, а также механизма индексации такого возмещения.

- Подходы следователя и потерпевшего к оценке необходимости и оправданности расходов на представителя могут быть и прямо

противоположными, - отметил КС в связи с делом Юровских. - Тем более возникают сомнения в объективности следователя, когда он должен дать оценку расходам, понесенным в связи с обжалованием в суд его собственных действий или бездействия.

Законодателю поручено устранить обнаруженную правовую лакуну, а до внесения соответствующих изменений правоприменительные органы должны руководствоваться решением КС.

- Возмещению подлежат в полном объеме все необходимые и оправданные расходы на выплату вознаграждения представителю потерпевшего (в том числе до формального получения статуса потерпевшего), которые должны быть подтверждены документами, - указал суд, - в том числе расходы, связанные с обжалованием отказа в возбуждении уголовного дела, поскольку оно в дальнейшем было возбуждено.

Возмещение производится с учетом уровня инфляции. Если же потерпевший и уполномоченные должностные лица расходятся в размере возмещения, их разногласия должен разрешить суд. Дело Эльвиры Юровских подлежит пересмотру.

## Адвокатская газета

27.05.2021, Назаров Ерлан, председатель МКА «Паритет»

### **Шаг к реальной защите интересов потерпевших**

*Как указал КС, жертвы преступления должны быть защищены законом не меньше обвиняемых и подозреваемых*

13 мая **Конституционный Суд** вынес Постановление № 18-П по делу о проверке конституционности ч. 3 ст. 131 и ст. 132 УПК РФ, а также п. 30 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований КС РФ, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. № 1240.

Сложно представить, какие мытарства пришлось пройти заявительнице жалобы на пути к достижению справедливых целей,

когда она обратилась в правоохранительные органы с заявлением о привлечении к ответственности медработников, виновных в смерти ее двух новорожденных сыновей и причинении вреда здоровью третьему новорожденному – дочери. «Эпопея» длится уже почти 10 лет – с 2012 г., когда Эльвира Юровских стала добиваться возбуждения уголовного дела, закончившегося его прекращением по нереабилитирующим основаниям, а затем пыталась взыскать с Минфина России компенсацию за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок. В процессе реализации своих правомочий и преодоления процессуальных и правоприменительных препон она вынуждена была неоднократно обращаться с жалобами в Конституционный Суд и дважды получала поддержку с его стороны.

Так, Постановлением от 30 января 2020 г. № 6-П была признана не соответствующей Основному Закону ч. 3 ст. 6.1 УПК РФ в той мере, в какой она позволяла при определении разумного срока уголовного судопроизводства для лица, которому преступлением причинен вред – физический, имущественный или моральный – (признанного в установленном уголовно-процессуальном законом порядке потерпевшим), не учитывать период со дня подачи им заявления о преступлении и до момента возбуждения уголовного дела об этом преступлении в случаях, когда производство по данному делу прекращено в связи со смертью подозреваемого.

Однако, как бы странно это ни звучало, но противостояние потерпевшей и следственных органов, несмотря на предполагаемую формальную принадлежность их к одному «процессуальному лагерю» – стороне обвинения, – на этом не закончилось.

Как усматривается из текста Постановления № 18-П, потерпевшая столкнулась с очередной «долгоиграющей пластинкой», когда лишилась возможности получить в полном объеме компенсацию расходов на представителя.

Первоначально суд отказал ей в принятии искового заявления к Министерству финансов РФ о возмещении процессуальных издержек, затем следственные органы выносили противоречивые решения по ее заявлениям – то частично удовлетворяя требования, то отменяя собственные постановления на этот счет.

В 2013 г. ч. 2 ст. 131 УПК РФ была дополнена п. 1.1 – к процессуальным издержкам были отнесены в том числе суммы,

выплачиваемые потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения его представителю. Однако оставался открытым вопрос, в каких пределах мог принимать соответствующее решение следователь – только по факту участия представителя в следственных, процессуальных действиях, производимых следственным работником, или полагалось учитывать иные выполняемые функции, не связанные напрямую с деятельностью представителя? Проблема не имела нормативного регулирования, что породило новые препятствия для реализации потерпевшей ее прав и законных интересов.

Действительно, не обвинили бы того же следователя в превышении полномочий за использование средств целевого бюджетного финансирования на компенсацию расходов представителя потерпевшего, связанных, например, с участием в судебных заседаниях, инициированных жалобами потерпевшей стороны на действия (бездействие) и (или) решения того же следственного органа?

Неслучайно Конституционный Суд признал, что, «хотя следователь и потерпевший относятся к одной стороне в уголовном судопроизводстве – стороне обвинения, конфликт их интересов не исключен. Как свидетельствует дело Э. Р. Юровских, подходы следователя и потерпевшего к оценке необходимости и оправданности расходов на представителя могут быть и прямо противоположными. Тем более возникают сомнения в объективности следователя, когда он должен дать оценку расходам, понесенным в связи с обжалованием в суд его собственных действий (бездействия)».

Особое внимание обращает на себя констатация КС случаев, когда в ходе уголовного судопроизводства потерпевшему приходится добиваться защиты его прав от недобросовестно действующих должностных лиц органов дознания и предварительного следствия, о чем могут свидетельствовать неоправданная волокита, а также незаконные и необоснованные решения об отказе в возбуждении или о прекращении уголовного дела, немотивированный отказ в удовлетворении ходатайств.

Условия, в которых потерпевший по уголовному делу обладает более узкими и мало предсказуемыми возможностями и гарантиями в отношении компенсации процессуальных издержек, в том числе относительно объемов и размера произведенных расходов, в сравнении

с оправданным или лицом, уголовное преследование которого прекращено по реабилитирующим основаниям, нельзя признать терпимыми.

Разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, приведенные в Постановлении от 29 июня 2010 г. № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», упоминаемом Конституционным Судом в аспекте разрешения таких оценочных понятий, как «необходимость» и «оправданность» затрат потерпевшего на представителя, адресованы судам, а для органов предварительного расследования императивного значения не имеют.

В Постановлении КС № 18-П справедливо отмечено, что ситуация, когда вопрос о возмещении процессуальных издержек потерпевшего в связи с прекращением уголовного дела возлагается на следователя, не обеспечивает надлежащей государственной защиты оправданного участника уголовного судопроизводства и ведет к тому, что предоставленные следователю (дознавателю, прокурору) полномочия – при отсутствии нормативного механизма их реализации – могут быть осуществлены произвольно.

В то же время суды, рассматривавшие жалобы в рамках ст. 125 УПК и вставшие в споре со следователем относительно разрешения вопросов компенсации процессуальных издержек на сторону потерпевшей, законодательно не уполномочены понудить должностных лиц следственных органов принять конкретное решение в пользу лица, чьи права были ущемлены, а могут лишь формально потребовать устранить допущенное нарушение закона. При таких обстоятельствах может создаваться патовая ситуация, когда потерпевший будет лишен возможности в прогнозируемой перспективе добиться окончательного положительного результата.

Как верно подчеркнуто в постановлении КС, потерпевшие как жертвы преступления должны пользоваться защитой со стороны закона в степени не меньшей, чем обвиняемые и подозреваемые. Иное приводило бы к отступлению от принципов равенства и справедливости и дальнейшему умалению, а не восстановлению прав потерпевшего.

Выявляя указанные пробелы в регулировании рассматриваемых вопросов, КС вновь продекларировал свою твердую позицию, согласно

которой признание законодателем того или иного права при отсутствии его специального нормативного обеспечения ставит субъектов правоотношений в ситуацию недопустимой неопределенности.

Призвав законодательные органы и Правительство РФ внести в правовое регулирование необходимые изменения, КС сделал, на мой взгляд, весьма нетривиальный шаг, возложив временно именно на суд обязанность решения вопроса о необходимости, оправданности и размере расходов потерпевшего на выплату вознаграждения его представителю, если потерпевший обжаловал в суд соответствующее решение, принятое следователем (дознавателем, прокурором). При этом он нацелил суды исходить из того, что возмещению в полном объеме подлежат все необходимые и оправданные расходы на выплату вознаграждения представителю потерпевшего (в том числе до формального получения им данного статуса), в том числе расходы, связанные с обжалованием отказа в возбуждении уголовного дела, поскольку оно в дальнейшем было возбуждено, и с обжалованием прекращения уголовного дела, так как решение о том было отменено; производить возмещение с учетом уровня инфляции.

Конституция РФ (ст. 46 и 52) гарантирует охрану прав потерпевших от преступлений, обеспечение им доступа к правосудию и компенсацию причиненного ущерба. Циркулировавшие в свое время идеи возмещать причиненный преступлением потерпевшим вред за счет государства не нашли поддержки и воплощения, а потому реализация этих конституционных прав зависит лишь от благосостояния и – нередко – доброй воли виновного лица. При этом обвиняемые и подсудимые в значительной степени относятся к неблагополучной, неплатежеспособной категории граждан, взять с которых нечего.

В связи с этим постановление КС, по моему мнению, нельзя не приветствовать, учитывая, что случай заявительницы вряд ли единичный. Он скорее типичный и характерный для уголовного судопроизводства, когда потерпевшие зачастую остаются ни с чем. Поэтому возможность компенсировать им хотя бы их затраты на представителя за счет государства представляется пусть и малой толикой, но весьма позитивным шагом по обеспечению реальной защиты их законных интересов.

# Российская газета

Федеральный выпуск № 118(8469)

31.05.2021 19:26, Мария Голубкова

## **Чтобы знали**

*КС РФ обязал местные власти официально публиковать нормативные акты*

Муниципалитеты обязаны официально публиковать свои нормативные правовые акты. Они имеют право задействовать дополнительные каналы информирования граждан для их обнародования. К такому выводу пришел **Конституционный суд РФ**, изучив жалобу бывшего муниципального служащего Юрия Ефремова.

Ефремов оспаривал в КС конституционность статей 44 и 47 ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ". Хотя изначально судебный процесс был начат после того, как Свердловский районный совет народных депутатов утвердил положение о порядке назначения и перерасчета пенсии за выслугу лет муниципальным служащим. После вступления в силу этого нормативного акта сумма, которую Ефремов получал ежемесячно, сократилась в 10 раз - с 31 574 рублей 97 копеек до 3 423 рублей.

Официальное обнародование информации состоялось путем размещения текста на информационном стенде в местной библиотеке и на официальном сайте райадминистрации. Однако Юрий Ефремов полагает, что в данном случае обязательным было бы опубликование текста документа в СМИ, ведь статья 15 Конституции гарантирует, что "любые нормативные правовые акты, затрагивающие права человека, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения".

Судьи КС эту позицию не поддержали. В решении 2012 года они уже указывали, что структура информационного пространства в современных условиях изменилась и интернет позволяет осуществлять функцию всеобщего оповещения о принятии тех или иных нормативных актов и ознакомления с ними. Понятия "опубликование" и "обнародование" не тождественны. Но "для муниципальных образований могут быть затруднительны учреждение печатного СМИ, обеспечение достаточного тиража печатного издания, а также его

распространение". Поэтому КС полагает, что законодательство необходимо доработать - в частности, "урегулировать вопросы использования для официального опубликования муниципальных нормативных актов возможностей современного информационного пространства". Например, установить упрощенный порядок регистрации официальных сайтов муниципалитетов как СМИ. Одновременно КС считает необходимым указать федеральным и региональным властям на необходимость оказывать содействие в опубликовании нормативных актов муниципалитетам, ресурсы которых ограничены.

В течение двух лет с момента принятия настоящего постановления те местные решения, которые были обнародованы, но не были официально опубликованы, признаются действующими. Доказать, что лицам, чьи права они затрагивают, не была предоставлена возможность ознакомиться с документом, можно только в суде. В деле Ефремова уже доказано обратное. Но решение суда по его делу должно быть пересмотрено. Нормы ФЗ не противоречат Конституции РФ.

## **АПИ**

01.06.2021

### **Презумпция бизнес-вины**

Руководители и владельцы задолжавших гражданам компаний должны нести ответственность даже после фактической ликвидации юридических лиц. При этом они считаются виновными, пока не докажут разумность и обоснованность своих действий. Такое решение принял **Конституционный суд России**.

Оно призвано защитить потребителей, сотрудников и иных частных лиц, потерпевших от недобросовестных бизнесменов. Многим из них сегодня удается уйти от ответственности.

*Хотели как лучше, получается...*

Действующее законодательство предусматривает специальную ответственность так называемых контролирующих компании лиц – руководителей, мажоритарных владельцев, членов советов директоров и иных, фактически принимающих решения. Но согласно

Гражданскому кодексу РФ, возмещать причиненные юридическим лицом убытки они должны, только когда причиной финансовой несостоятельности компании стали недобросовестные или неразумные действия руководителей. Причем доказывать это должны кредиторы, в том числе не получившие заработную плату бывшие сотрудники, покупатели и другие частные лица. Идентичная норма закреплена и в регулирующем деятельность обществ с ограниченной ответственностью федеральном законе.

На практике многие недобросовестные бизнесмены просто «бросают» юридические лица – выводят все активы, отстраняются от управления и перестают сдавать отчетность. Через год налоговая служба признает такие компании не действующими и исключает из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ). После этого генеральный директор и владелец контрольной доли ООО в течение трех лет не могут создавать или возглавлять другие компании – иных последствий за фактический обман, возможно, десятков человек законодательство не предусматривает.

Потерпевшие кредиторы вправе начать процедуру банкротства. Но для этого задолженность юридического лица должна превышать 300 тысяч рублей. Но чаще всего недоимка каждого частного кредитора значительно меньше этого лимита, а объединить потерпевших не всегда удается. Иницировавшему банкротство также придется оплатить госпошину, авансировать работу арбитражного управляющего и взять на себя обязательства по возмещению иных издержек. Они могут составить сотни тысяч рублей, тогда как вероятность компенсировать их в ходе распродажи отсутствующего имущества близка к нулю – по статистике, кредиторы 68 процентов компаний не получают ни копейки.

#### *Уральский казус*

Одной из таких потерпевших оказалась жительница Челябинска Галина Карпусь, заказавшая у ООО «Установка+» межкомнатные двери. Поскольку компания не исполнила свои обязательства, покупательница вынуждена была обратиться в суд, который принял решение взыскать в пользу истицы 172,8 тысячи рублей. Однако исполнено оно не было – еще до начала разбирательства юридическое лицо просто исчезло, его представители игнорировали заседания и не стали оспаривать вынесенное решение. Судебным приставам не

удалось обнаружить ни денежных средств, ни каких-либо активов компании. А примерно через год ООО «Установка+» было исключено из ЕГРЮЛ.

Тогда Галина Карпусь предъявила иски к владельцу 70-процентной доли компании Александру Беличенко и ее генеральному директору Андрею Кушенову, которому принадлежало 30 процентов фирмы. По мнению истицы, будучи контролирующими компанию лицами, они обязаны были в установленном законом порядке заявить о ее несостоятельности. Поскольку это сделано не было, именно эти граждане виновны в невозврате задолженности и обязаны ее возместить.

Но служители Фемиды не согласились с доводами потерпевшей и не усмотрели доказательств, что именно действия названных лиц послужили причиной несостоятельности юридического лица. «Негативные последствия, возникшие у истца в связи с неисполнением решения суда, не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности в действиях (бездействиях) ответчиков. Они не являются безусловным доказательством вины последних в усугублении финансового положения организации и основанием для привлечения их к субсидиарной ответственности, поскольку возможность возникновения таких последствий связана с риском предпринимательской деятельности», – заключил суд. Он также отметил, что размер задолженности перед Галиной Карпусь не позволяет ей требовать возбуждения дела о банкротстве.

Подтверждая это решение, Челябинский областной суд напомнил, что именно истица должна доказать наличие вины бизнесменов и причинно-следственную связь между их действиями и возникшей финансовой неплатежеспособностью. «Таких доказательств при разрешении настоящего спора не представлено», – отмечается в определении апелляции коллегии. К такому же выводу пришел и кассационный суд. «Отсутствие доказательств факта инициирования вывода активов контролирующими лицами исключает привлечение их к субсидиарной ответственности», – констатировала коллегия.

#### *Слабая сторона*

По мнению обратившейся в Конституционный суд России Галины Карпусь, действующий федеральный закон, предусматривающий необходимость доказывания недобросовестности

или неразумности действий контролирующих лиц, позволяет участникам исключенных из ЕГРЮЛ компаний «избегать ответственности по обязательствам общества перед кредиторами, чем нарушает их право на судебную защиту».

Служители Фемиды признали исключение недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ вынужденной мерой, не позволяющей провести необходимые для защиты законных интересов его кредиторов ликвидационные процедуры. Поэтому для таких случаев спорной нормой и закреплена субсидиарная ответственность контролировавших лиц. «Для привлечения к такой ответственности необходимо наличие всех элементов состава гражданского правонарушения: противоправное поведение, вред, причинная связь между ними и вина правонарушителя. Само по себе исключение ООО из ЕГРЮЛ не может служить неопровержимым доказательством совершения контролируемыми лицами недобросовестных действий, повлекших неисполнение обязательств перед кредиторами, и достаточным основанием для привлечения к ответственности», – отмечается в постановлении высшей инстанции.

С другой стороны, она признала, что доказывание кредитором, в первую очередь частным, таких действий лиц объективно затруднено – как правило, истец лишен доступа к документам и иным источникам сведений о хозяйственной деятельности компании, ее руководителей и владельцев. Таким образом, при применении спорной нормы «судам следует исходить из предположения о том, что именно бездействие контролирующих лиц привело к невозможности исполнения обязательств перед истцом – кредитором ООО, пока на основе фактических обстоятельств дела не доказано иное. Выявленный смысл является общеобязательным, что исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике», – заключил Конституционный суд России.

Также в постановлении отмечается, что такой подход может применяться при рассмотрении исков корпоративных кредиторов, обязательства перед которыми не связаны с осуществлением предпринимательской деятельности. Также служители Фемиды предложили законодателю внести соответствующие поправки.

*Директор всегда прав*

Судебная практика свидетельствует, что подавляющему большинству кредиторов не удавалось доказать виновность руководителей и владельцев исключенных из ЕГРЮЛ компаний. Немалую долю таких потерпевших составляли потребители (покупатели и заказчики услуг), работники и иные частные лица. Так, задолженность не исполнившего договор подряда на строительство дома артемовского ООО «Архитектор» перед Александром Тутыниным превысила 6,1 млн рублей. «Из принципов ограниченной ответственности и защиты делового решения следует, что субсидиарная ответственность не может презюмироваться, даже в случае исключения организации из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа. При разрешении такого рода споров истец должен доказать, что невозможность погашения долга перед ним возникла по вине ответчиков в результате их неразумных либо недобросовестных действий», – заключил Девятый кассационный суд, отклоняя иск заказчика против руководителей компании – супругов Дмитрия и Инны Труновых.

Аналогичное решение приняли по иску жительницы Белгорода Ирины Сыроватской, больше восьми лет пытавшейся взыскать задолженность с ООО «ГарантСтройДом». «По общему правилу участники общества с ограниченной ответственностью не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им долей», – отмечается в решении суда.

Иначе служители Фемиды оценили действия генерального директора ООО «ВОК Центр ковки» Роберта Васильева. Компания получила от Эдуарда Зелинского заказ и 395 тысяч рублей аванса, но работу не выполнила. Через несколько месяцев после заключения этого контракта налоговая служба выявила факт недостоверности сведений о месте нахождения (так называемом юридическом адресе) фирмы, что стало основанием для исключения ее из ЕГРЮЛ. Суд пришел к выводу, что руководитель не мог не знать о допущенном нарушении, при том что ложный адрес был включен и в спорный договор с заказчиком. «Действия Васильева Р.В. как генерального директора ООО «ВОК Центр ковки» по сохранению недостоверных сведений в ЕГРЮЛ, неисполнению договора подряда нельзя признать разумными и добросовестными», – констатировал суд, взыскивая в

пользу клиента более 1,2 млн рублей (аванс, неустойка, штрафы и компенсации).

Виновной в фактической ликвидации амурского ООО «Кварта» признали его генерального директора Светлану Молодыко. Исследовав финансово-хозяйственную деятельность компании, суд установил, что она длительное время активно работала, платила налоги и представляла отчетность. Однако внезапно «в отсутствие для этого явных экономических предпосылок» прекратила деятельность, в том числе не выполнила обязательство перед заказчиком Еленой Паруновой. «Принимая во внимание, что в данный период управление осуществлялось единолично Молодыко С.А., ее действия очевидным образом привели к прекращению хозяйственной деятельности ООО «Кварта» и невозможности исполнения своих обязательств перед кредиторами, являлись экономически неразумными и недобросовестными, – заключил суд.

#### *Ход конем*

В ряде случаев потребителям удается взыскать убытки, минуя спор с самой исключенной из ЕГРЮЛ компанией. Ведь товар может выйти из строя в период гарантии, которая нередко составляет даже пять лет.

Например, красноярское ООО «Инпарт» за 140 тысяч продало Алексею Седых бывшую в употреблении автоматическую коробку передач к Toyota Camry. При попытке установить ее на автомобиль была выявлена неисправность, но уже после предъявления иска компания прекратила свое юридическое существование. Тогда в качестве ответчика вызвали Алексея Косогова, являвшегося единственным участником и руководителем ООО «Инпарт». В ходе разбирательства было установлено, что спорная сделка заключалась после выявления налоговым ведомством признаков неосуществления компанией деятельности и публикации официального сообщения о предстоящем исключении ее из ЕГРЮЛ. «Соответственно, именно недобросовестность действий учредителя директора привела к прекращению юридического лица», – констатировал Красноярский краевой суд.

Виновным в «смерти» петербургского ООО «2x3 Студия» признали его руководителя Алексея Матвеева. Причиной исключения компании из ЕГРЮЛ стало указание недостоверного адреса. Зная о

таком нарушении, директор заключил с Натальей Ляминой договор на изготовление мебели и принял от нее 682,5 тысячи рублей. Служители Фемиды взыскали с Алексея Матвеева причиненные клиенту убытки, но отклонили требования о неустойке, так как субсидиарная ответственность может быть возложена на контролирующих лиц только по обязательствам юридического лица, которые существовали, но не были исполнены.

#### *Справка*

По данным Федеральной налоговой службы, в 2020 году были ликвидированы 64,6 тысячи юридических лиц, в том числе 7,3 тысячи признаны банкротами. Еще 468,3 тысячи организаций исключены из ЕГРЮЛ как недействующие.

#### *Мнения*

Анна Волынец, руководитель проектов Адвокатского бюро «Прайм Эдвайс»

Фактически Конституционный суд России установил новую презумпцию: пока не установлено иное, считается, что именно бездействие руководителя или основных участников ООО привело к невозможности исполнения обязательств перед истцом. Эта «презумпция» является опровержимой – контролирующие лица не лишены возможности доказать отсутствие своей вины в невозможности погашения задолженности компанией.

Применительно к случаям с «гражданами-потребителями», по моему мнению, позиция Конституционного суда России представляется сбалансированной и соответствует общему принципу защиты их прав как более слабой стороны в правоотношениях с бизнесом. Кроме непосредственно потребителей, новое постановление предоставляет право не доказывать вину контролирующих лиц ООО и другим гражданам, требования которых не связаны с осуществлением ими предпринимательской деятельности. Например, бывшим работникам ликвидированной компании, не получившим заработную плату, различного рода пособия и компенсации.

Вполне вероятно, постановлением попытаются воспользоваться не только частные, но и корпоративные кредиторы исключенных из ЕГРЮЛ ООО. В самом постановлении Конституционный суд России сделал оговорку и указал, что его выводы по данному делу сами по себе не исключают применение такого же подхода к распределению

бремени доказывания в «иных случаях». Полагаю, пока соответствующие нормы не будут закреплены в федеральном законе или хотя бы разъяснены Верховным судом России, воспользоваться «привилегией» потребителей и работников кредиторы – юридические лица вряд ли смогут.

Отметим, что до сих пор арбитражные суды практически всегда отказывали в привлечении к субсидиарной ответственности руководителей и собственников ООО, указывая на отсутствие доказательств их неразумных или недобросовестных действий, которые привели к неисполнению обязательств. Хотя 16 февраля этого года Верховный суд России принял определение, в котором, можно сказать, был задан «вектор» на защиту заявителя-гражданина. Высшая инстанция указала, что опровергнуть недобросовестность или неразумность своих действий, которые привели к невозможности выплатить гражданке пособие, должна была ответчица. Теперь более подробно данная проблема распределения бремени доказывания закреплена в постановлении Конституционного суда России.

Андрей Бежан, советник практики «Разрешение споров» юридической фирмы «Борениус»

До сих пор подход судов при рассмотрении дел о привлечении к субсидиарной ответственности отличался повышенным формализмом, а статистика склонялась скорее в пользу контролирующих должника лиц, чем его кредиторов. В частности, непредставление отчетности в течение длительного времени не рассматривалось как неразумные или недобросовестные действия таких лиц. Немногочисленные решения о взыскании задолженности чаще всего отменялись вышестоящими инстанциями.

Поэтому принятое Конституционным судом России постановление считаю справедливым. В первую очередь оно указывает на недопустимость возлагать бремя доказывания недобросовестности действий руководителей и владельцев исключенных из ЕГРЮЛ компаний на истцов, которые априори лишены доступа к корпоративным документам таких ООО. Эти выводы непременно должны отразиться на правоприменении при рассмотрении аналогичной категории дел и привести к изменению формального отношения судов к распределению бремени доказывания.

Безусловно, закрепленный в постановлении высшей инстанции подход будет взят на вооружение кредиторами, чьи права были нарушены в результате недобросовестных действий должников. В том числе истцами – юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.

Илья Кавинский, партнер юридической фирмы Ru.Courts

Практика арбитражных судов свидетельствует, что именно на истцов возлагалось бремя доказывания незаконности действий бывших руководителей, владельцев или иных так называемых контролирующих ликвидированную компанию лиц.

Но не занимающим активной позиции кредиторам, особенно частным лицам, добыть такие доказательства можно только в арбитражном суде, где давно выработаны соответствующие подходы. Очевидно, что проблема возникла именно в судах общей юрисдикции, которые просто не знают, как рассматривать такие споры, близкие по своей природе к корпоративным. Поэтому с точки зрения таких граждан новое постановление Конституционного суда России можно только приветствовать.

Вместе с тем непонятно, почему распределение бремени доказывания зависит от того, является ли кредитор физическим или юридическим лицом, а сам долг возник в ходе предпринимательской деятельности или нет. На мой взгляд, в этом имеется существенный юридический дефект. Пока же, полагаю, постановлением смогут воспользоваться не только частные, но и корпоративные кредиторы (юридические лица), предъявляющие требования к контролирующим лицам ликвидированных ООО. Но шансы на успех у них будут минимальны в силу прямого указания Конституционного суда России на круг лиц, в отношении которых распространяется его позиция.

Также не совсем понятно, как бывший менеджмент должника должен доказывать свою добросовестность, – никаких стандартов высшая инстанция не предлагает. Или ответчикам следует идти «от противного» – доказывать отсутствие правонарушения в их действиях.

Напомню, что еще до внесения норм о субсидиарной ответственности в законодательство о банкротстве налоговая служба активно предъявляла такие иски к бывшим директорам и участникам ликвидированных в административном порядке юридических лиц.

## **Уголовка за халатность: разъяснения КС РФ**

Чиновника Росреестра обвинили в халатности после того, как один из граждан лишился земельного участка из-за невнимательности госслужащего. В ходе следствия госрегистратор умер, и его родственникам предложили закрыть уголовное дело. Но родной брат выступил против – он попытался добиться реабилитации. Суды отказали ему. В этой проблеме разбирался **КС**, который и поставил точку в деле (Постановление от 24.05.2021 № 21-П).

### *История вопроса*

Сотрудник территориального органа Росреестра по Калининградской области оформил сделку купли-продажи земли. Позже выяснилось, что документы на продажу подал не собственник участка, а его полный тезка. Ущерб реальному владельцу, согласно экспертизе, составил около 630 000 руб. Против госрегистратора возбудили уголовное дело по ч. 1 ст. 293 УК («Халатность»). Пока шло следствие, чиновник умер.

Родственникам предложили закрыть дело по нереабилитирующим основаниям – из-за истечения сроков давности и в связи со смертью обвиняемого. Но его родной брат выступил против и обратился в суд. Первая инстанция, установив причастность умершего к преступлению, отказалась от реабилитации. Это решение оставлено без изменения Калининградским областным судом. При этом суды усмотрели существенное нарушение прав и интересов потерпевшего в том, что он лишился собственности на участок. Кассационная инстанция и Верховный суд отказались рассматривать жалобу родственника.

В итоге он обратился в **Конституционный суд**, настаивая, что спорная норма позволяет привлечь должностное лицо к уголовной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе в случае, когда ущерб составил менее 1,5 млн руб.

Согласно действующему законодательству, должностное лицо могут привлечь по статье «Халатность», если размер ущерба составил

не менее 1,5 млн руб. За это чиновнику может грозить штраф до 120 000 руб. либо в размере зарплаты за пятилетний период. Также могут назначить обязательные работы на срок до 360 часов, исправительные работы на один год либо арест на срок до трех месяцев.

### *Что решил КС РФ*

Конституционный суд решил, что спорная норма не противоречит Основному закону «при надлежащем ее понимании и применении»: она уточняет условия применения уголовного закона, повышает его предсказуемость в тех случаях, когда последствия халатности можно рассчитать материально, с помощью экспертизы или профессиональной оценки.

### *Обратите внимание*

Опрошенные «Право.ru» эксперты по-разному оценили принятое постановление. Так, по мнению одних, акт КС хоть и должен единообразить судебную практику по доказыванию общественно опасных последствий халатности чиновников, но вышло «не очень удачно».

Суд при этом может не учитывать другие последствия халатности, в рамках которых обвинению нужно было бы доказывать вред, причиненный потерпевшим, а защите – оспаривать обвинение, умаляя значение этих ценностей, указал КС.

### *Обратите внимание*

Позиция КС ставит новые неразрешенные вопросы. С точки зрения юридической техники все вроде бы верно. Для определения степени вреда, когда затронуты экономические интересы (например, право собственности), КС требует ориентироваться на материальный аспект, обозначенный суммой 1,5 млн руб. При этом суд утверждает, что если ущерб не превышает 1,5 млн, то и состава преступления нет, так как недопустимо в таком случае называть само по себе лишение потерпевшего права собственности существенным нарушением. Если, например, в Москве чиновник за подобное преступление сможет попасть под суд, то в провинции, скорее всего, нет, поскольку стоимость той же недвижимости или участков за МКАД существенно ниже.

«В любом случае признак крупного ущерба, который надлежит исчислять в денежной сумме, образует достаточное условие для привлечения к уголовной ответственности за халатность, если налицо

все другие признаки состава этого преступления», – говорится в постановлении.

Причинение вреда лишь праву собственности без крупного ущерба имуществу само по себе для уголовного преследования недостаточно. Иное понимание оспариваемого законоположения приводило бы к неопределенности в уголовно-правовом регулировании вопреки Конституции, убежден КС.

*Обратите внимание*

Некоторые юристы считают, что данное постановление КС является одним из немногих, связанных с уголовными делами, которое разрешило вопрос по существу. Фактически КС постановил устранить допущенную СОЮ ошибку толкования нормы ст. 293 УК, когда было признано уголовно наказуемым по этой статье деяние, причинившее материальный ущерб, менее 1,5 млн руб. Это, как отметил КС, не вопрос «плохой» или неконституционной нормы, это вопрос искривленного правоприменения и неверного понимания нормы. Нельзя говорить о наличии состава преступления по признаку наступления существенного вреда, если речь идет о материальном ущербе на сумму менее 1,5 млн руб., и ни о каких иных последствиях. Отрадно, что КС постановил пересмотреть дело в отношении заявителя, так как в настоящее время подобные решения КС принимает очень редко, резюмировал адвокат.

«В то же время причинение материального ущерба не в крупном размере не исключает выяснения того, что содеянным существенно нарушены иные, помимо экономически значимых, права и интересы, охраняемые законом. Привлечение к уголовной ответственности в этом случае не обусловлено денежной оценкой причиненного вреда», – отметил КС, подчеркнув, что могут быть учтены и признаны существенными неэкономические ценности: эстетическое, фамильное, социально-статусное значение вещей и имущественных прав, использование потерпевшим утраченного имущества как единственно возможного для жилья и другие подобные обстоятельства.

Теперь дело подлежит пересмотру с учетом позиции КС.

## *Об обращениях в Конституционный Суд*

### **Профиль**

16.05.2021 02:54 Олег Шляпников

#### **Дело о праве отцов на маткапитал рассмотрит Конституционный Суд России**

В Конституционном Суде РФ (КС) 20 мая планируют рассмотреть дело о предоставлении мужчинам, которые воспитывают детей, рожденных суррогатной матерью, средств из маткапитала.

Как уточняет РАПСИ, с таким запросом в КС обратился Конаковский городской суд Тверской области. Там рассматривалось дело местного жителя, который воспитывал двух детей, рожденных от суррогатной матери. Разумеется, материнский капитал региональные власти выдавать ему отказались.

При этом суд установил, что дети появились на свет с помощью вспомогательных репродуктивных технологий. В свидетельстве о рождении в графе "Отец" стояла фамилия заявителя, а в графе "Мать" стоял прочерк.

Супруга заявителя удочерила детей, после чего обратилась в пенсионный фонд за выплатой, но ей отказали. После этого с таким же заявлением обратился отец, но ему также отказали, так как он не относится к категориям граждан, которые наделены правом на получение дополнительных мер государственной поддержки семей, имеющих детей. Местные суды не знают, как оценивать такую ситуацию, поэтому запрос был перенаправлен в Конституционный Суд.

В своем обращении мужчина указывает на то, что он, воспитывая детей, лишается мер поддержки от государства.

"Профиль" писал о том, что в Госдуме предложили убрать временное ограничение на использование материнского капитала для покупки недвижимости без ипотеки. Депутат Евгений Федоров выступил с такой инициативой, отправив письмо на имя главы Минтруда Антона Котякова.

# ЯРНОВОСТИ

18.05.2021 16:37

## **Хроники произвола: дело Ярославского адвоката Зубкова дошло до Конституционного суда**

Ранее ЯРНОВОСТИ сообщали, что Заволжский районный суд отказал адвокату Владимиру Зубкову и его защитнику Александру Князькову в удовлетворении ходатайства о направлении судебного запроса в **Конституционный суд России**. Поэтому жалобу адвокат подал самостоятельно.

— Мы поднимаем вопросы применения норм материального и процессуального права. В частности — о конституционности практики обвинения меня в мошенничестве как истца по гражданскому делу при обращении в суд, соответствия Конституции норм УПК, позволяющих судам не оценивать доводы апелляционных жалоб и передавать их оценку суду первой инстанции, который будет вынужден оценивать законность действий своего коллеги, судьи Заволжского районного суда Лупанова, — рассказал ЯРНОВОСТЯМ Владимир Зубков.

Напомним, в марте 2018 года собеседника агентства обвиняли в покушении на мошенничество в особо крупном размере и фальсификации доказательств по гражданскому делу. Будучи адвокатом, он якобы пытался через суд получить деньги с клиента за свои услуги, которые, как утверждал потерпевший, уже были оплачены. С тех пор дело Зубкова успело «переехать» в Кострому и обратно, а сам обвиняемый — оказаться в СИЗО и с трудом оттуда выбраться, несмотря на решение суда.

Еще один вопрос, который предстоит исследовать Конституционному суду — о нарушении права Зубкова на сплошную кассацию. Подробно об этих эпизодах в деле адвоката ЯРНОВОСТИ подробно рассказывали ранее.

— Председатель Верховного суда России Вячеслав Лебедев говорил, что принципиальная позиция ВС РФ заключается в том, что кассация должна быть только сплошной, — рассуждает Владимир Владимирович. — А обеспечить качественную проверку кассационных жалоб возможно только в условиях сплошного кассационного производства, а не выборочной кассации. Учитывая, что суд

апелляционной инстанции своим определением завершил стадию апелляционного рассмотрения по существу, этот судебный акт должен быть рассмотрен исключительно в порядке сплошной кассации — автоматически, без оценки обоснованности заявленных в моей жалобе доводов. Так скажите, почему суды допускают иное толкование, которое умаляет мои права и ограничивают доступ к правосудию?

Зубков обращает внимание Конституционного суда на то, что ярославские суды не исполняют императивные требования определения КС РФ от 11.04.2019 № 863-О, который признал неконституционной практику выведения защитника обвиняемого из уголовного дела посредством вызова на допрос и последующего отвода. Напомним, и такой эпизод в деле ярославского адвоката был, когда суд заявил отвод защитника Зубкова Олега Крупочкина, нарушив тем самым фундаментальное право на получение квалифицированной юридической помощи со стороны избранного обвиняемым защитника.

Отметим, это уже не первый запрос в Конституционный суд Владимира Зубкова. Тем не менее ярославские суды, по словам адвоката, не видят нарушений и не хотят их устранять. Заволжский районный суд уже дважды отказал Зубкову и его защитнику в ходатайствах о возврате дела прокурору.

Поэтому новая жалоба должна вызвать у Конституционного Суда России обоснованный интерес, ведь его решения, которые по какой-то причине не исполняют ярославские суды, имеют большую юридическую силу, чем какие-либо другие законы.

— Мы заявили в суде ходатайство о приостановлении производства по делу в связи с принятием нашей жалобы Конституционным судом. В соответствии со статьей 238 УПК РФ суд обязан немедленно приостановить производство по делу вплоть до вынесения решения Конституционным судом. Но по непонятным нам причинам суд вновь нарушил закон, когда разъяснил нам: «Вернемся к рассмотрению данного ходатайства после стадии дополнений», — говорит Владимир Зубков. — Очередное решение суда и очередное грубое нарушение закона: приостановление производства необходимо, чтобы была возможность восстановления нарушенных конституционных прав, это — превентивная мера, прямо указанная в законе. А суд, складывается впечатление, опять обходит закон.

# МФД-ИнфоЦентр

18.05.2021 17:54

## **Суд отказал Шишханову, просившему в рамках иска ЦБ направить запрос в Конституционный суд**

МОСКВА, 18 мая - РИА Новости. Арбитражный суд Москвы отклонил ходатайство бывшего основного владельца Бинбанка Михаила Шишханова, просившего его направить запрос в **Конституционный суд РФ** для проверки нормы закона о банкротстве, которая содержит формулу расчета убытков, подлежащих взысканию с контролирующих лиц saniруемых банков, передает корреспондент РИА Новости из зала суда.

Ходатайство было заявлено в деле по иску Банка России о взыскании с Шишханова и четырех других экс-руководителей Бинбанка около 71,2 миллиарда рублей убытков, связанных с его санацией, в пользу банка "Открытие", к которому сейчас присоединен Бинбанк.

Как заявил Сергей Савельев, представляющий интересы Шишханова, по мнению ответчика, норма закона о банкротстве входит в противоречие с положениями Конституции, защищающими право частной собственности. По словам юриста, благодаря этой норме с собственников и менеджеров взыскиваются и убытки, значительно превышающие затраты на санацию, и отбирается сам банк - ликвидный актив, стоимость которого при расчете убытков не учитывается. "Тем самым нарушается право частной собственности", - сказал Савельев. Истец же выступил против направления запроса.

Представитель Банка России во вторник со своей стороны сообщил, что при санации Бинбанка в его уставный капитал было внесено около 57 миллиардов рублей и именно от этой суммы рассчитана сумма иска. Согласно формуле из закона о банкротстве, убытки равны доходу, который ЦБ получил бы, разместив потраченную на санацию сумму под ключевую ставку ЦБ вместо нулевой, под которую выделяет средства Фонд консолидации банковского сектора, на 20 лет. При этом в момент внесения средств ставка Банка России была 7,5%, она и использована в расчете.

Изначально иск на сумму 85,4 миллиарда рублей ЦБ предъявил к шести солидарным ответчикам - Шишханову, другому совладельцу Михаилу Гучериеву и бывшим топ-менеджерам Александру Лукину, Кириллу Любенцову, Петру Морсину и Константину Калагину. В марте суд утвердил мировое соглашение "Открытия" с Гучериевым на 14,2 миллиарда рублей и снизил сумму требований к оставшимся ответчикам.

Представитель Шишханова ранее говорил, что только его доверителя можно назвать лицом, контролировавшим Бинбанк, остальные ответчики не были осведомлены о состоянии банка, в их компетенцию не входила оценка рисков, кредитная политика, и для них не должна наступать ответственность в виде взыскания убытков. Представители истца против этих доводов возражали.

## Право.ру

19.05.2021 18:20

## **На прецедентном банковском процессе попросили направить запрос в КС**

Продолжается рассмотрение иска Центробанка о взыскании убытков от санации Бинбанка с банкира Михаила Шишханова и четырех топ-менеджеров. На заседании 18 мая представитель банкира попросил суд обратиться в **Конституционный суд** за разъяснениями спорной нормы из банкротного законодательства. Чтобы проверить ее на соответствие Конституции. Речь идет о положении, которое позволяет Центробанку взыскивать ущерб по отдельной формуле с бывших владельцев saniруемых банков.

В Арбитражном суде Москвы продолжается рассмотрение дела № А40-175605/2020, где "Открытие" и ЦБ взыскивают убытки в солидарном порядке в размере более 85 млрд руб. с контролирующих лиц Бинбанка, попавшего в процедуру санации. Помимо Михаила Гучериева (владел около 24,5% банка), это его племянник Михаил Шишханов (ему принадлежало 70% акций) и топ-менеджеры Кирилл Любенцов, Петр Морсин, Константин Калагин и Александр Лукин. В марте 2021 года суд утвердил мировое соглашение с Гучериевым, который согласился выплатить более 14 млрд руб.

Иск подан по специальной "банковской" ст. 189.23 Закона о банкротстве. Практика по ней только формируется, но число таких дел растет стремительно: все они перечислены в статье "Взыскать убытки с менеджеров санированных банков: возможно ли это".

#### *Проверка на конституционность*

В начале сегодняшнего заседания представитель Шишханова партнер Saveliev, Batanov & Partners Сергей Савельев заявил о необходимости проверить на конституционность абз. 2 п. 5 ст. 189.23 закона о банкротстве. Эта норма появилась только три года назад и позволяет добиться возмещения ущерба с бывших менеджеров санированных банков. Рассчитывается такая сумма убытков по специальной формуле. Юрист полагает, что это положение противоречит ч.3 Ст. 35 Конституции, которая гарантирует защиту права частной собственности.

Банк отбирают, с менеджеров взыскивают убытки, но обратно кредитную организацию не возвращают. То есть, у собственников и деньги забирают, и банк. Надо уж либо организацию вернуть, либо убытки не взыскивать.

- Вы хотите, чтобы суд с каким вопросом обратился в КС? - уточнила председательствующая судья Юлия Литвиненко.

- О соответствии абз. 2 п. 5 ст. 189.23 закона о банкротстве - ч. 3 ст. 35 Конституции, - сказал Савельев.

По мнению представителя Шишханова, взамен вложенных в уставный капитал банка средств ЦБ получает доли участия в нём - это встречное предоставление. Санированный банк вышел из санации через полтора года, банк продан или присоединен к другой кредитной организации. Но упущенная выгода регулятора почему-то рассчитывается исходя из 20-летнего срока, а не полтора лет.

Станный подход, когда сам регулятор определяет убытки в этой ситуации, полагает Савельев: "У ЦБ как публично-правового образования не может быть упущенной выгоды. АСГМ же не станет взыскивать со участников спора свои расходы на проведение прошедшего судебного заседания".

Представитель Центробанка Екатерина Козлачкова отметила, что они уверены в конституционности подобной нормы и оставили ходатайство Савельева на усмотрение суда. Юрист регулятора добавила: "Мы что, вернем банк обратно, чтобы его снова довели до

предбанкротного состояния? Актив мы получили условный, он находился на грани краха".

В итоге просьбу Савельева направить запрос в КС судья отклонила. Вообще, ходатайств сегодня было немало. Еще одно касалось приобщения к материалам дела стенограммы обсуждения депутатами Госдумы проекта ФЗ о введении спорной нормы. Как этот документ касается нашего дела, возмутился представитель Морсина Михаил Емельянов: "Ведь в этой стенограмме эта норма вообще не обсуждалась депутатами". А Савельев спокойно заметил, что любое обсуждение российскими парламентариями - это всегда интересно и оставил вопрос на усмотрение суда. Литвиненко в итоге посчитала стенограмму неотъемлемым доказательством. Без рассмотрения осталась просьба представителя Любенцова Алексея Акужинова о замене обеспечения иска. Судья рекомендовала подавать ее через канцелярию: "В надлежащем порядке".

Представители Морсина и Лукина напомнили суду об открытых ходатайствах о вызове свидетелей, но суд и на этом заседании их не рассмотрел. Вернулись в ходе заседания и к вопросу о действии новой нормы абз. 2 п. 5 ст. 189.23 Закона о банкротстве во времени. Ответчики активно ссылались на выводы из решения АС Амурской области. Козлачкова отвечала, что ЦБ не согласен с этим решением и будет его обжаловать.

#### *Как выяснили о проблемах банка*

Большую часть сегодняшнего заседания пытались разобраться в причинах введения санации в Бинбанке. Емельянов заметил, что в банке была выстроена система управления рисками, за которую отвечал Дмитрий Черемисин. К нему почему-то истцы никаких претензий не предъявляют, заметил юрист.

Представитель ЦБ Арам Авакян рассказал в ответ, что проблемы у Бинбанка находили в рамках надзорной деятельности и сразу направляли предписания. Его коллега Анастасия Губайдулина подтвердила, что нашли эти сложности в рамках анализа соответствующей отчетности. И ни одно наше предписание не обжаловалось, заметила Козлачкова. При этом Бинбанк с 2016 года отправлял регулятору отчетность на ежедневной основе.

Савельев признал, что проблемы были: "Состояние некоторых заемщиков ухудшалось, резервы могли пересматриваться, об этом знал

Шишханов и служба контроля рисков Бинбанка. По его словам, они не согласны с расчетом убытков, заявленных истцом, и готовят свое заключение о причинах ухудшения состояния банка.

Морсин заметил, что в банке была особая система принятия решений по сделкам, которые принимал и о которых знал только Шишханов. О таких сделках Морсин не знал, как и не знал о предписаниях Банка России. Шишханов подтвердил наличие такой системы принятия решений в Бинбанке.

Следующее заседание по этому делу назначили на 28 июня 2021 года в 11-00.

На позапозапрошлом заседании было утверждено мировое соглашение с одним из ответчиков Гуцериевым. А на заседании 19 апреля обсуждали ходатайства об уменьшении исковых требований до 71,1 млрд руб. и об уточнении основания иска - не рассматривать дело в части, связанной с Гуцериевым.

## Псковская губерния

21.05.2021, 20:09

**Псковские депутаты предложили проверить поправки об аффилированных с иноагентами кандидатах на соответствие Конституции**

Депутаты Псковского областного Собрания (фракция «Яблоко») Лев Шлосберг и Артур Гайдук внесли в парламент проект постановления, в котором предложили отклонить предложенный избиркомом законопроект об аффилированных с иноагентами кандидатах и отправить в **Конституционный суд** запрос о легитимности подписанного президентом федерального закон. Поправки регулируют то, как должны указываться соответствующие сведения в подписном листе.

«В предложенном проекте введены понятия кандидата — физического лица, выполняющего функции иностранного агента и кандидата, аффилированного с выполняющим функции иностранного агента лицом. Невыполнение дополнительных действий и ограничений влечет санкции в виде отказа в регистрации кандидатов и запрет на распоряжение пожертвованиями в избирательный фонд. Таким

образом, отдельные кандидаты ограничиваются в своем пассивном избирательном праве», - отметили демократы.

## Коммерсантъ

№88 от 26.05.2021, стр. 3, Кира Дюрягина, Ксения Веретенникова

**«Яблоко» вступилось за иноагентов**

*Закон об их участии в выборах пытаются оспорить в Конституционном суде*

Депутаты трех региональных заксобраний от партии «Яблоко» инициируют рассмотрение в своих парламентах запросов в **Конституционный суд (КС)** о проверке поправок, закрепивших в избирательном законодательстве понятие «кандидата—иностранного агента». По их мнению, эти новации нарушают сразу несколько статей Конституции, включая запреты на дискриминацию и на обратную силу закона. Правда, в поддержке этих обращений другими депутатами эксперт сомневается, а сами иноагенты смогут пожаловаться в КС только после применения этих поправок на осенних выборах.

В апреле 2021 года Госдума приняла закон об участии в выборах граждан, признанных иноагентами, и аффилированных с ними лиц. К последним отнесены те, кто за два года до выборов работал в НКО или СМИ, признанных агентами, а также ведет или вел политическую деятельность и получал или получает денежные средства от иноагентов. Они будут обязаны указывать свой статус в подписных листах, на любой агитпродукции, во время встреч с избирателями и в бюллетенях. Сейчас парламенты регионов приводят свои законы в соответствие с новыми поправками.

Проект запроса в КС составила юрист псковского «Яблока» и член облзбиркома Елена Маятникова, рассказали “Ъ” в пресс-службе партии. После этого депутаты-«яблочники» Лев Шлосберг (Псковская область), Борис Вишневский (Санкт-Петербург) и Эмилия Слабунова (Карелия) решили предложить своим парламентам отклонить вносимые изменения и направить в КС запрос о признании этих норм не соответствующими Конституции (заксобраний регионов, в отличие от граждан, вправе обратиться в КС, даже если оспариваемый ими закон еще не был применен в конкретном деле). Псковское собрание рассмотрит это предложение уже 27 мая, в Петербурге проект

направлен в юридическое управление заксобрания, а в парламент Карелии такой документ планируется внести 26 мая.

По мнению «яблочников», новый закон нарушает сразу несколько конституционных прав и запретов.

Это, в частности, принцип равенства всех перед законом и запрет на дискриминацию (ч. 1 и 2 ст. 19 Конституции), право быть избранным в органы власти (ч. 1 и 2 ст. 32), запрет на издание законов, отменяющих или умаляющих права и свободы (ч. 2 и 3 ст. 55). Депутаты также отмечают, что кандидатом-иноагентом или аффилированным лицом гражданин может быть признан за действия, совершенные им за два года до выборов и до принятия закона – таким образом, грубо нарушается конституционный запрет на обратную силу закона (ст. 54). «Федеральный закон подобного качества должен быть отменен по итогам ближайших избирательных кампаний,— считает Елена Маятникова.— Это значит, что его нормы просуществуют менее года, но до своей отмены успеют породить многочисленные нарушения прав граждан».

«Безусловно, эти поправки дискриминационные и направлены на формирование негативного мнения об оппозиционных кандидатах,— уверена глава "Правозащиты Открытки" Анастасия Буракова.— 15% всего объема агитации иностранные агенты должны уделить под свой статус. Понятно, что у избирателя, не следящего за законотворческим бесовством, будет ассоциация — враги народа». Согласна она и с тем, что закон в нарушение Конституции имеет обратную силу: «Например, тот, кто за два года до назначения выборов был учредителем НКО, признанного иноагентом, и вышел из состава учредителей до принятия закона, все равно должен указывать такой статус». И хотя госпожа Буракова сомневается в том, что региональные парламенты или КС признают закон противоречащим Конституции, «Яблоко» все равно, по ее мнению, «делает важное дело».

Кандидаты-иноагенты не лишаются права быть избранными, поэтому их конституционное право не нарушено, возражает бывший член Калининградского облсуда, юрист Алексей Елаев: «Сведения об аффилированности должны быть опубликованы и подаваться в избирком, а также указываться в определенных случаях. Во многом это похоже на указание сведений о наличии у кандидата судимости, даже если она снята или погашена».

При этом сокрытие сведений о судимости уже является основанием для отказа в регистрации, в отличие от сокрытия сведений о статусе иноагента, напоминает эксперт.

То же самое, по его мнению, можно сказать и об обратной силе закона: «С указанием сведений о судимости и ограничении избирательных прав судимых КС разбирался неоднократно. В постановлении №20-П 2013 года суд указал, что невозможность применения обратной силы уголовного закона распространяется только на уголовно-правовые последствия преступления, но не может распространяться на общеправовые последствия судимости».

Напомним, что первый закон об иноагентах, принятый в 2012 году, уже был предметом рассмотрения в КС. В 2014 году суд посчитал, что этот документ не противоречит Конституции, не несет негативного смысла и не дискредитирует НКО. Вместе с тем КС указал, что включение в реестр агентов не налагает на НКО никаких ограничений.

## **ТАСС**

29.05.2021, 08:00

### **КС проверит законы, позволившие оштрафовать россиянина на 31 млн рублей из-за санкций США**

*Николай Кузнецов в 2014 году решил совершить перевод почти \$616 тыс. из Транскапиталбанка, где у него был вклад, на счет отца в Мособлбанк, однако деньги в него так и не поступили*

**Конституционный суд (КС) России** принял к рассмотрению жалобу оштрафованного на 31 млн рублей из-за санкций США гражданина РФ Николая Кузнецова за валютный перевод и проверит на соответствие конституции нормы российского законодательства, из-за которых стало возможным такое наказание. Об этом говорится в материалах КС.

"Жалоба гражданина Н.В. Кузнецова на нарушение его конституционных прав. <...> Принята к рассмотрению", - говорится в материалах суда.

Как следует из текста жалобы, которая имеется в распоряжении ТАСС, Кузнецов в 2014 году решил совершить перевод почти \$616 тыс. из Транскапиталбанка, где у него был вклад, на счет отца в

Мособлбанк, однако деньги в него так и не поступили. Он начал разбираться в случившемся и узнал, что валютный перевод шел через счет в банке в США, и деньги были там заблокированы по указанию Управления по контролю за иностранными активами казначейства США, так как Мособлбанк оказался под американскими санкциями.

Кузнецов начал судиться с Транскапиталбанком в России, требуя от него вернуть деньги и указывая, что средства были заблокированы по вине этого банка, так как его сотрудники должны были знать о санкциях и последствиях. Мосгорсуд счел санкции "обстоятельствами непреодолимой силы", которые освободили банк от ответственности. После этого Кузнецов начал переписку с казначейством и администрацией президента США, а также с американским банком с просьбами вернуть его деньги, и в итоге через два года банк согласился перевести их на его счет в Лондоне, после чего он перевел их в Россию.

Однако в 2017 году налоговая служба РФ возбудила в отношении Кузнецова административное дело за совершение незаконных валютных операций. Ведомство посчитало, что он в обход своих счетов в России перевел из американского банка в английский деньги, и назначило ему наказание в виде штрафа в 31 млн рублей.

Кузнецов попробовал оспорить это решение в московском суде, ссылаясь на то, что он несколько лет жил в Великобритании и не является налоговым резидентом России, но его жалобу отклонили, так как заявитель по российскому паспорту зарегистрирован в Москве. После этого Кузнецов также обращался в Банк России с просьбой дать характеристику данному переводу денег, и ЦБ в ответном письме сообщил, что такую операцию можно считать законной. Затем Кузнецов написал жалобу в Европейский суд по правам человека и в Конституционный суд России.

#### *Какие законы противоречат конституции*

В КС он требует признать противоречащими конституции ч. 1 ст. 15.25 Кодекса об административных правонарушениях (КоАП) РФ, п. 2 ч. 1 ст. 25.12 КоАП РФ, п. 6 ч. 1 ст. 1 и ч. 4 и 5 ст. 12 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле", а также ч. 2 ст. 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле".

В частности, заявитель считает, что нормы КоАП РФ необоснованно уравнивают граждан с должностными лицами и возлагают на них "непропорциональное бремя" ответственности, а также допускают возложение на суд обязанности поддержки обвинения на заседании по делу об административном правонарушении, так как на нем отсутствует прокурор в роли гособвинителя. По мнению заявителя, это вызывает сомнения в беспристрастности суда. В законах о валютном контроле Кузнецов видит непропорциональные ограничения свободы для распоряжения своими финансами.

Издание РБК в 2018 году назвало этот штраф, который пришлось заплатить Кузнецову, первым известным случаем такого наказания для физлица за незаконные валютные операции с 2013 года, когда появилась соответствующая норма в КоАП РФ.

## **Коммерсантъ**

№91/П, 31.05.2021, стр. 3 Мария Макутина

### **Коммунисты пошли от обратного**

*Антиэкстремистские поправки хотят проверить на соответствие Конституции*

Фракция КПРФ заявила о намерении обратиться в **Конституционный суд** на предмет соответствия Основному закону поправок к выборному законодательству, ограничивающих избирательные права лиц, признанных причастными к деятельности экстремистских организаций. Коммунисты считают, что поправки противоречат 54-й статье Конституции, исключающей обратную силу закона. Другие оппозиционные фракции пока не спешат поддерживать инициативу коммунистов, которым для обращения в КС необходима их поддержка.

После принятия 26 мая в третьем чтении закона о запрете лицам, признанным причастными к деятельности экстремистских или террористических организаций, выдвигать свои кандидатуры на любые выборные должности, КПРФ решила оспорить в КС его конституционность. Коммунисты подчеркивают, что закон распространяет запрет на участие в выборах на участников и

руководителей организаций, которые могли работать в них до того, как суд присвоил им соответствующий статус.

Напомним, законопроект был внесен группой депутатов во главе с председателем думского комитета по безопасности Василием Пискаревым (ЕР). В числе авторов есть представители всех фракций, в том числе Ризван Курбанов от КПрФ (в прошлом созыве входил во фракцию ЕР). КПрФ — единственная думская партия, проголосовавшая против законопроекта. Большинство депутатов от ЛДПР и «Справедливой России» не участвовали в голосовании. Документ был поддержан 294 голосами (290 из которых принадлежали депутатам от «Единой России»). Замруководителя фракции СР Валерий Гартунг позицию партии воздержаться от голосования объяснил “Ъ” тем, что в ней есть разные мнения: с одной стороны, понятен запрет на участие в выборах экстремистов, с другой — неприемлем сам факт введения обратной силы. Депутат ЛДПР Сергей Иванов при обсуждении законопроекта на пленарном заседании призывал коллег «вдуматься»:

Жулик и вор имеет право стать депутатом Госдумы, а человек, который опубликовал об этом жулике и воре информацию (и суд посчитал, что эта публикация носит экстремистский характер), — нет. Вы вообще какое государство строите?»

Готовить запрос в КС будет коммунист Юрий Синельщиков, но прежде, как говорят собеседники “Ъ” в КПрФ, руководство партии намерено обсудить инициативу с руководителями ЛДПР и СР, чтобы выяснить их позицию. По мнению господина Синельщикова, «вопреки ст. 54 Конституции впервые в российском законодательстве предложено закрепить нарушение общепризнанного принципа права, который гласит, что закон, устанавливающий ответственность, не может иметь обратную силу». «За всю историю нашего права в XX–XXI веках был единственный случай, специально оговоренный, когда закону была придана обратная сила, — это закон 50-х годов “О защите мира”, — сообщил Юрий Синельщиков депутатам Госдумы на пленарном заседании при обсуждении законопроекта. — Специальным законодательным актом была придана обратная сила ответственности, вводимой за военные преступления, но это был оправданный эксклюзив».

По закону, для обращения в КС необходимо собрать подписи 90 депутатов (у КПрФ сейчас 43 мандата, у ЛДПР 40, у СР 23). Представители ЛДПР и СР сказали “Ъ”, что пока вопрос о поддержке обращения коммунистов в КС не обсуждался во фракциях, и говорить о его поддержке рано. Впрочем, Валерий Гартунг готов поставить под обращением свою подпись. Он возражал против принятия законопроекта еще в первом чтении. По словам первого замруководителя фракции ЛДПР Василия Власова, в этом законе «есть как хорошее, так и плохое»: «Мы против участия экстремистов в выборах, но под ними могут подразумевать и простых участников несанкционированных митингов».

Политолог Александр Пожалов считает, что своим запросом коммунисты подтверждают имидж наиболее последовательной оппозиционной системной партии, а запрет избираться потенциально может повлиять на их региональных активистов из-за публикации ими ссылок на расследования Алексея Навального.

Однако он считает, что обращение КПрФ вряд ли дойдет до Конституционного суда. По его словам, по принципиальным для власти законам ЛДПР находит предлоги, чтобы уклониться от подписания таких запросов, а СР может не подписать запрос из-за усиления влияния в ней сторонников Захара Прилепина. Новая норма Конституции позволяет президенту отправить в КС спорный закон до его подписания, напоминает господин Пожалов. Однако, по его мнению, такое действие противоречило бы задаче применить закон уже на думских выборах. «Жалобы могут поступить лишь после выборов от отдельных кандидатов, против которых этот закон будет применен, — предполагает эксперт. — Однако даже если КС найдет какие-то точечные несоответствия Конституции, это никак не повлияет на результаты».

## **ИНТЕРФАКС**

31.05.2021, 16:35

**КС РФ разберется с правом граждан-банкротов лично отстаивать свои интересы в судах**

**Конституционный суд (КС) РФ проверит нормы закона о несостоятельности, не позволившие обанкротившемуся гражданину**

самостоятельно инициировать процесс взыскания долга по зарплате из-за пассивности арбитражного управляющего, свидетельствует картотека суда.

Поводом для разбирательства стала жалоба Павла Чепкасова, который летом 2018 года вместе со своей компанией ООО "ДорСервисПермь" был признан банкротом. На тот момент его компания задолжала кредиторам 8,7 млн рублей, а к Чепкасову, главным образом как поручителю по долгам компании, были предъявлены претензии на 6,23 млн рублей, свидетельствуют материалы арбитражных дел.

В рамках дела о несостоятельности компании Чепкасов попытался взыскать долг по своей зарплате за 2017-2018 годы в размере 1,85 млн рублей и включить ее в реестр. Но Арбитражный суд Пермского края счел, что такой спор должен разрешаться судами общей юрисдикции, поскольку именно к их подведомственности относятся дела по требованиям работников о взыскании зарплаты.

Однако суды общей юрисдикции также рассматривать по существу требования Чепкасова не стали. Они руководствовались абзацем пятым пункта 6 статьи 213.25 закона "О несостоятельности (банкротстве)". Он наделяет финансового управляющего в делах о банкротстве граждан правом от их имени вести в судах дела, касающиеся их имущественных прав, в том числе о взыскании задолженности в их пользу. При этом в норме оговаривается, что "гражданин также вправе лично участвовать в таких делах".

Эту норму суды истолковали как запрет гражданину-банкроту самому инициировать спор о взыскании зарплаты. Но финансовый управляющий Чепкасова Сергей Леваков (член ассоциации "Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа") этого делать не стал - ходатайствовал об оставлении иска без рассмотрения, пишет в жалобе в КС РФ заявитель.

Теперь Чепкасов просит КС РФ признать неконституционной упомянутую норму, поскольку из-за нее без согласия финансового управляющего гражданин-банкрот лишается права на судебную защиту. В такой ситуации человек "не может защищать свои личные права, в том числе и от незаконных действий самого финансового управляющего", говорится в жалобе.

## **Открытые медиа**

31.05.2021, 16:33, Анастасия Корня

**Конституционный суд просят вернуться к защите честных покупателей квартир. Прошлые решения КС суды игнорируют**

**Конституционный суд** зарегистрировал жалобу Елены Псаревой, которую власти Петербурга выселяют из законно купленного и единственного жилья — его отбирают в пользу государства. Жалоба подготовлена юристами Института права и публичной политики, которые уже добились в КС решений в защиту добросовестных покупателей. Лишать их квартир КС запретил ещё в 2017 году, но, как отмечают юристы, чиновники и судьи находят новые лазейки в законах, в результате чего страдают тысячи участников рынка недвижимости.

*Справка*

*В 2011 году ЕСПЧ вынес прецедентное решение по делу «Гладышева против России», в котором сказал, что «риск совершения ошибки органом государственной власти должно нести государство, и эти ошибки не должны исправляться за счёт» покупателя жилья.*

*В 2015 году Владимир Путин на встрече с членами Общественной палаты потребовал освободить добросовестного приобретателя от любых проблем, возникших из-за ненадлежащего исполнения чиновниками своих функций.*

*В 2017 году Конституционный суд вынес постановление № 16-П по жалобе Александра Дубовца. Согласно этому решению, если квартира выбыла из владения государства из-за ошибок органов власти (в частности, регистраторов), истребовать такую квартиру у добросовестного приобретателя нельзя.*

По словам юриста Института права и публичной политики Виолетты Фицнер, жалоба Псаревой зарегистрирована также Европейским судом по правам человека. Страсбург вынес уже около сотни решений в пользу добросовестных приобретателей, говорит руководитель Центра защиты жилья и жилищных прав Светлана Гладышева. Но чиновники продолжают предъявлять иски людям, которые стали жертвами мошенников. По её оценке, речь идёт о тысячах дел. А по оценке спикера Госдумы Вячеслава Володина, в

2019 году насчитывалось порядка 36 000 квартир с проблемным прошлым. Право на недвижимое имущество возникает с момента внесения сведений об этом в ЕГРН, объясняет сложившуюся на этот раз коллизию юрист Института Исаков. Это специально сделано для того, чтобы можно было получить достоверную информацию о владельце. Однако при наследовании право собственности возникает с момента смерти бывшего владельца. На вступление в наследство дается полгода, после этого имущество признаётся выморочным (переходит в собственность государства). Проблема в том, что власти не ограничены какими-либо сроками в оформлении права собственности на такое имущество. «Не важно, сколько раз поменялся собственник, — подчёркивает юрист. — Государство может в любой момент прийти и заявить о своём праве на недвижимость, как это произошло с нашей заявительницей».

Псарева приобрела квартиру в 2018 году, убедившись в официальных реестрах, что имеет дело с законным собственником. Однако уже через несколько месяцев администрация Невского района Петербурга предъявила к Псаревой иск: по версии чиновников, человек, у которого Елена купила квартиру, подделал завешание предыдущей владелицы, а квартира должна была перейти государству. Суды удовлетворили иск и лишили женщину права собственности, проигнорировав позицию КС. Поэтому Псарева оспаривает не только противоречивые нормы Гражданского кодекса, но и порядок пересмотра судебных решений.

Факт незаконного завладения жильём одним из продавцов в цепочке может быть обнаружен через много лет, отмечает Гладышева. Нет никакого срока давности, который страховал бы от подобных претензий со стороны чиновников. В некоторых случаях они даже как будто специально ждут, пока квартира перейдёт в новые руки, указывает юрист.

В прошлом году юристы Института права и публичной политики предотвратили выселение семьи Однодворцевых, которую пытались лишить квартиры московские власти якобы из-за нарушений при приватизации. Прямой запрет КС на изъятие законно приобретённого жилья суды отказались принимать во внимание со ссылкой на то, что принятое в 2017 году постановление касалось конкретного дела, а на Однодворцевых не распространяется.

Пришлось вмешаться высшей судебной инстанции, и уже в 2020 году Конституционный суд постановил дело Однодворцевых пересмотреть, а законодателю — ввести механизм пересмотра судебных решений, если они основаны на актах, которые КС отменил. Такой законопроект внесён в Госдуму, но до сих пор не принят, напоминает Исаков. В результате каждый, кто оказался в похожей ситуации, вынужден снова жаловаться во все судебные инстанции вплоть до самого КС.

Суды же ориентируются именно на позицию органов власти, а не на решения Конституционного суда, подчёркивает Гладышева. «После того, как КС в 2017 году запретил забирать жильё у добросовестных приобретателей, мы подали полтора десятка заявлений о пересмотре решений по новым обстоятельствам — и на все получили отказ», — констатирует юрист.

В 2019 году Госдума приняла поправки в закон «О государственной регистрации недвижимости», которые предусматривают порядок компенсации за утрату добросовестным приобретателем права собственности на жилое помещение. Из него следует, что государство квартиру всё равно отберёт, но пострадавший покупатель может попросить у государства компенсацию за утраченную квартиру, если не сможет взыскать деньги с недобросовестного продавца и если его признают «добросовестным». Этой процедурой пока ещё никто не смог воспользоваться, указывает Гладышева.

## **Информагентство АК&М - "Online news"**

04.05.2021

### **В законодательство внесены изменения, касающиеся защиты избирательных прав граждан**

Президент России Владимир Путин подписал закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Об этом сообщил Кремль.

Закон направлен на реализацию постановления Конституционного Суда РФ от 24 марта 2020 года № 12-П, предписывающего обеспечить возможность реализации права граждан на судебную защиту, в том числе в случае досудебного обращения за защитой избирательных прав и права на участие в референдуме в соответствующую избирательную комиссию.

Закон, в частности, предусматривает сокращение до пяти дней срока на подачу в вышестоящую комиссию жалобы на решение нижестоящей комиссии об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов), инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума, об отказе в заверении списка кандидатов, списка кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам, а также сокращение до семи дней срока, отведенного вышестоящей комиссии на рассмотрение такой жалобы. При этом решение вышестоящей комиссии, принятое по такой жалобе, может быть обжаловано только в суд.

Кроме того, законом устанавливается, что запрет на проведение предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума не распространяется на день, предшествующий началу голосования, в случае, если принято решение о проведении голосования в течение нескольких дней подряд.

Также законом во исполнение постановления Конституционного Суда РФ от 12 марта 2021 года № 6-П предусматривается, что решение избирательной комиссии о регистрации кандидата (списка кандидатов) не может быть отменено судом в связи с выявлением среди

документов, необходимых для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата (списка кандидатов), документов, не содержащих каких-либо сведений или не отвечающих законодательно установленным требованиям, если комиссия не известила кандидата, избирательное объединение о соответствующих нарушениях при условии, что эти нарушения являлись очевидными для избирательной комиссии и не были и не могли быть известны кандидату, избирательному объединению на момент представления документов.

## **Парламентская газета**

11.05.2021, 01:17, Дмитрий Гончарук

### **Требования к уставам местных профсоюзных организаций снизят**

Предлагается сделать соответствие уставов нижестоящих профсоюзных структур уставам вышестоящих не обязательным требованием, а рекомендацией. Такой законопроект (№ 1133089-7) Госдума планирует рассмотреть во втором чтении на одном из пленарных заседаний в весеннюю сессию.

Документ подготовлен во исполнение постановления Конституционного суда в части корректировки требований закона «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» о не противоречии уставов нижестоящих объединений ассоциаций и организаций профсоюзов уставам их вышестоящих объединений.

Это требование закона о профсоюзах было признано не соответствующим Конституции в связи с жалобой Новосибирского областного союза организаций профсоюзов. Поэтому норму закона, в которой говорится о соответствии уставов таких нижестоящих профсоюзных структур уставам вышестоящих, предлагается сделать не обязательной, а рекомендательной.

## Парламентская газета

11.05.2021, 04:07, Евгения Филиппова

### **В России изменились правила взыскания судебных издержек**

В определённых случаях человеку, на которого было заведено уголовное дело, придётся возместить расходы на адвоката потерпевшему, даже если обвинительный приговор не вынесли. Такой закон вступает в силу 11 мая.

Раньше процессуальные издержки, которые понесли потерпевшие, можно было взыскать только с осуждённых. Теперь их смогут взыскать ещё в двух случаях: если уголовное дело или преследование прекратили по основаниям, не дающим права на реабилитацию, или если уголовное преследование прекратили из-за изменений в законодательстве, которым признали совершённое деяние некриминальным.

Законы, вступающие в силу с 11 мая

Новая норма направлена на исполнение постановления Конституционного суда, сообщил замминистра юстиции Александр Логинов, представляя документ в Госдуме 27 января.

## Парламентская газета

11.05.2021, 04:07, Евгения Филиппова

### **В России изменились правила взыскания судебных издержек**

В определённых случаях человеку, на которого было заведено уголовное дело, придётся возместить расходы на адвоката потерпевшему, даже если обвинительный приговор не вынесли. Такой закон вступает в силу 11 мая.

Раньше процессуальные издержки, которые понесли потерпевшие, можно было взыскать только с осуждённых. Теперь их смогут взыскать ещё в двух случаях: если уголовное дело или преследование прекратили по основаниям, не дающим права на реабилитацию, или если уголовное преследование прекратили из-за изменений в законодательстве, которым признали совершённое деяние некриминальным.

Законы, вступающие в силу с 11 мая

Новая норма направлена на исполнение постановления Конституционного суда, сообщил замминистра юстиции Александр Логинов, представляя документ в Госдуме 27 января.

## Парламентская газета

12.05.2021, 15:58, Анна Шушкина

### **Обвиняемым могут разрешить оправдаться по исключённым из УК статьям**

Прекращение дела в связи с декриминализацией деяния могут разрешить только с согласия подсудимого или обвиняемого. Соответствующий законопроект (№1104350-7) кабмина Госдума приняла в первом чтении.

Если обвиняемый или подсудимый возражает против закрытия уголовного дела по статьям, исключённым из УК, то судебное разбирательство продолжится в обычном порядке, пояснил замминистра юстиции Андрей Логинов. Суд будет обязан, исследовав имеющиеся доказательства, либо вынести оправдательный приговор, либо прекратить дело по указанному основанию.

Обвиняемые по декриминализированным статьям смогут оправдаться

Если до вступления приговора суда в силу выходит новый закон, который устраняет уголовное наказание за данное деяние, то уголовное дело прекращает суд.

Это обстоятельство радует далеко не всех подсудимых, отмечает член Комитета Госдумы по госстроительству и законодательству Зариф Байгускаров. «Есть люди, которые считают, что они никакого преступления не совершали. Было много случаев, когда подсудимые выступали против прекращения судом уголовного дела и просили их оправдать. Но суд всё равно прекращал такие дела», — отмечает депутат.

При этом подсудимый не имеет право на реабилитацию, восстановление на работе, потребовать компенсацию за то, что его привлекали к уголовной ответственности. Если будут внесены предлагаемые изменения в Уголовно-процессуальный кодекс, это будет справедливо, считает он. «Если человек не совершал

преступление, он не должен признаваться виновным и соответственно он имеет право на компенсацию», — добавил Байгускаров.

Законопроект подготовлен в целях реализации постановления Конституционного суда.

## Парламентская газета

12.05.2021, 15:58, Анна Шушкина

**Обвиняемым могут разрешить оправдаться по исключённым из УК статьям**

Прекращение дела в связи с декриминализацией деяния могут разрешить только с согласия подсудимого или обвиняемого. Соответствующий законопроект (№1104350-7) кабмина Госдума приняла в первом чтении.

Если обвиняемый или подсудимый возражает против закрытия уголовного дела по статьям, исключённым из УК, то судебное разбирательство продолжится в обычном порядке, пояснил замминистра юстиции Андрей Логинов. Суд будет обязан, исследовав имеющиеся доказательства, либо вынести оправдательный приговор, либо прекратить дело по указанному основанию.

Обвиняемые по декриминализированным статьям смогут оправдаться

Если до вступления приговора суда в силу выходит новый закон, который устраняет уголовное наказание за данное деяние, то уголовное дело прекращает суд.

Это обстоятельство радует далеко не всех подсудимых, отмечает член Комитета Госдумы по госстроительству и законодательству Зариф Байгускаров. «Есть люди, которые считают, что они никакого преступления не совершали. Было много случаев, когда подсудимые выступали против прекращения судом уголовного дела и просили их оправдать. Но суд всё равно прекращал такие дела», — отмечает депутат.

При этом подсудимый не имеет право на реабилитацию, восстановление на работе, потребовать компенсацию за то, что его привлекали к уголовной ответственности. Если будут внесены предлагаемые изменения в Уголовно-процессуальный кодекс, это будет справедливо, считает он. «Если человек не совершал

преступление, он не должен признаваться виновным и соответственно он имеет право на компенсацию», — добавил Байгускаров.

Законопроект подготовлен в целях реализации постановления Конституционного суда.

## Коммерсантъ

№80 от 14.05.2021, стр. 4, Мария Литвинова, Александр Черных

**А КС и ныне там**

*Жертвы репрессий рассказали Конституционному суду, как игнорируется его решение*

Жертвы советских репрессий пожаловались **Конституционному суду (КС)** на то, что правительство РФ и Госдума не исполнили его постановление от 2019 года. Речь идет об обязательстве государства компенсировать отнятое в ходе репрессий жилье: КС требовал «незамедлительно» принять соответствующий закон, но этого до сих пор не произошло. Авторы письма жалуются, что правительственный законопроект ставит их в многолетнюю очередь на льготное жилье, хотя речь идет не о подарке государства, а о возмещении причиненного им ущерба. Впрочем, даже этот проект завис в Госдуме на неопределенный срок, говорится в письме. В профильном думском комитете уверяют, что «работа по законопроекту продолжается».

Письмо в КС направили дети репрессированных москвичей Елизавета Михайлова (73 года), Евгения Шашева (70 лет) и Алиса Мейсснер (70 лет). Они просят «обратиться от имени Конституционного суда в Государственную думу и правительство РФ с заявлением о необходимости незамедлительного исполнения постановления КС от 10 декабря 2019 года в полном объеме». В пресс-службе КС сообщили “Ъ”, что письмо в суд поступило и проходит процедуру регистрации.

Напомним, речь идет о праве жертв советских репрессий на бесплатное жилье в том городе, откуда были высланы их близкие. Государство приняло соответствующий закон еще в 1991 году — право на возмещение вреда имеют сами репрессированные и их дети. Однако полномочия по распределению квартир были переданы регионам, многие из них поставили дополнительные условия, что сделало получение квартир фактически невозможным. Родившиеся в ссылках

Елизавета Михайлова, Евгения Шашева и Алиса Мейсснер много лет безуспешно добивались возможности вернуться в Москву и постепенно дошли до КС. В 2019 году КС встал на их сторону и постановил исправить закон, особо отметив преклонный возраст жертв репрессий.

Законопроект был разработан Минстроем. Он убрал некоторые ограничения, но полномочия по распределению жилья остались у регионов, не был указан и вопрос финансирования.

Фактически Минстрой предложил поставить жертв репрессий в самый конец общей очереди на льготное жилье. Авторы письма указывают КС, что вряд ли доживут до получения квартир: сейчас в московской очереди стоят около 50 тыс. семей, так что жертвам репрессий придется ждать минимум 25 лет. При этом их собственные дети уже не могут претендовать на эти квартиры.

Тем не менее летом 2020 года правительство РФ одобрило законопроект Минстроя и внесло его в Госдуму, он был принят в первом чтении. В январе 2021 года более ста общественных и культурных деятелей направили руководству России открытое письмо об этой проблеме. Авторы письма сообщили президенту Владимиру Путину, премьеру Михаилу Мишустину и спикеру Госдумы Вячеславу Володину, что правительство «подшло к вопросу формально», и попросили принять такой закон, согласно которому «жертвы репрессий смогут получить жилье в короткий срок». Петицию с аналогичным требованием в адрес Госдумы подписали почти 100 тыс. человек. Более того, два специальных докладчика Совета по правам человека ООН указали в совместном письме властям РФ, что меры по обеспечению жертв репрессий жильем «являются неотложными».

После первого чтения группа депутатов и сенаторов во главе с Галиной Хованской (СР) внесли поправки в правительственный законопроект. Они предлагают в течение года выплатить жертвам репрессий компенсации на покупку жилья из федерального бюджета.

Однако комитет Госдумы по социальной политике рекомендовал отклонить поправки и рассмотреть законопроект во втором чтении. Оно должно было состояться в феврале 2021 года, но этого до сих пор не произошло.

Елизавета Михайлова, Алиса Мейсснер и Евгения Шашева напоминают в письме: КС указал в своем постановлении, что Россия

обязана «стремиться к возможно более полному возмещению вреда, причиненного жертвам репрессий, на основе максимально возможного использования имеющихся средств и финансово-экономического потенциала». «Хотя законопроект формально разработан во исполнение постановления КС, в действительности он не соответствует этому постановлению и не позволит реабилитированным лицам реализовать свое право вернуться на прежнее место жительства»,— считает представитель заявителек юрист Григорий Вайпан. Председатель профильного комитета Ярослав Нилов (ЛДПР) заявил “Ъ”, что «работа по законопроекту продолжается». «Исполнение постановления — несрочное. По закону решение КС подразумевает, что правительство вносит проект закона в течение шести месяцев,— рассказал депутат.— Правительство это сделало, законопроект в первом чтении был рассмотрен, далее работа над ним ведется до тех пор, пока не будет полного согласия. Вы же знаете, там были вопросы разного характера, разных организаций». Сроков нового рассмотрения законопроекта он назвать не смог. Зампред комитета Михаил Терентьев (ЕР) заявил “Ъ”, что рассмотрение документа было отложено на совете Госдумы «для дальнейшего обсуждения в правительстве дополнительных поправок, обсужденных на комитете». Господин Терентьев добавил, что совет не установил сроков этого обсуждения.

## **Адвокатская газета**

13.05.2021, Марина Нагорная

**КС не усмотрел нарушений в отсутствии в КоАП, в отличие от УК, предельного срока наказания за пьяную езду**

Суд отметил, что отраслевая дифференциация регулирования не свидетельствует о нарушении конституционных принципов и норм, тем более что строгость правил компенсируется существенным различием общих юридических последствий привлечения граждан к административной и уголовной ответственности

Адвокаты неоднозначно оценили определение. Двое выразили надежду на то, что новый КоАП исправит существующее противоречие, в то время как третья посчитала, что сравнение административной ответственности с уголовной в части сложения

наказаний приведет к ослаблению превентивной функции административного наказания и не будет выполнять свою роль.

В Определении № 600-О от 8 апреля Конституционный Суд отказал в принятии к рассмотрению запроса суда, который посчитал, что положения КоАП допускают возможность подвергать лицо более строгим мерам ответственности, чем это возможно при применении аналогичных уголовных наказаний.

*Суд усомнился в конституционности положений КоАП*

М. неоднократно признавался виновным в совершении административного правонарушения по ч. 1 ст. 12.8 «Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения» КоАП. Каждый раз ему назначалось наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок полтора года. Будучи подвергнутым административному наказанию, М. вновь был задержан за управление автомобилем в состоянии алкогольного опьянения. В отношении него было возбуждено уголовное дело по ст. 264.1 УК.

Рассмотрев материалы уголовного дела, Железнодорожный районный суд г. Рязани приостановил производство и направил в КС запрос о проверке конституционности ч. 3 ст. 32.7 «Исчисление срока лишения специального права» КоАП.

Данное положение, посчитал суд, предусматривая последовательное исполнение наказаний в виде лишения специального права, назначенных за совершение нескольких административных правонарушений, не устанавливает общий предельный срок такого наказания и тем самым позволяет подвергать лицо более суровым ограничениям, чем УК, который закрепляет максимальный размер окончательного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью в случае назначения наказания по совокупности преступлений или приговоров и допускает частичное сложение наказаний. В результате ч. 3 ст. 32.7 КоАП, по мнению районного суда, вступает в противоречие с принципами равенства всех перед законом, соразмерности и пропорциональности ответственности за административные правонарушения и преступления и, как следствие, не согласуется с конституционной природой демократического правового государства.

*КС не усмотрел в спорной норме расхождений с критериями ограничения прав и свобод*

Конституционный Суд обратил внимание, что, согласно его определениям от 26 января 2010 г. № 140-О-О, от 17 июля 2012 г. № 1276-О, от 22 апреля 2014 г. № 869-О и от 29 сентября 2016 г. № 1897-О, в случае вынесения нескольких постановлений о назначении административного наказания в отношении одного лица каждое постановление приводится в исполнение самостоятельно; постановление не подлежит исполнению, если оно не было приведено в исполнение в течение двух лет со дня его вступления в законную силу (ч. 2 ст. 31.4 и ч. 1 ст. 31.9 КоАП).

Часть 3 ст. 32.7 КоАП образует исключение из общего правила исчисления срока давности исполнения; это исключение корреспондирует положению ч. 1 ст. 4.4 Кодекса, согласно которой при совершении лицом двух и более правонарушений наказание назначается за каждое совершенное правонарушение, и обеспечивает реальное исполнение наказания в виде лишения специального права в случае назначения его лицу, ранее лишенному того же специального права. В противном случае привлечение к административной ответственности и назначение лицам, ранее подвергнутым наказанию в виде лишения специального права, другого такого же административного наказания носило бы формальный характер и не обеспечивало бы решения задач законодательства об административных правонарушениях.

КС сослался на п. 31 Постановления Пленума ВС от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которому срок исполнения наказания в виде лишения права управления ТС, назначенного лицу, уже лишенному такого права на основании постановления о назначении административного наказания (в том числе не вступившего в законную силу), начинает исчисляться не со времени вступления в законную силу постановления, а со дня, следующего за днем окончания срока наказания, примененного ранее. Наличие уже назначенного наказания в виде лишения специального права не препятствует применению в отношении соответствующего

лица такой же ответственности (ответ на вопрос 8 Обзора законодательства и судебной практики Верховного Суда за четвертый квартал 2006 г., утвержденного Постановлением Президиума ВС от 7 марта 2007 г.).

Таким образом, отметил КС, оспариваемое законоположение отвечает конституционному принципу юридического равенства и само по себе не расходится с критериями ограничения прав и свобод человека и гражданина.

В определении отмечается, что, по мнению заявителя, неконституционность ч. 3 ст. 32.7 КоАП заключается в том, что она предусматривает в случае назначения лицу нескольких административных наказаний в виде лишения специального права необходимость полного сложения таких санкций, которое не ограничено никакими предельными сроками, и тем самым допускает возможность подвергать указанное лицо более строгим мерам ответственности, чем это возможно при применении аналогичных уголовных наказаний за совершение нескольких преступлений, отличающихся большей степенью общественной опасности. Это, отметил КС, означает, что конституционная дефектность данной нормы связывается с диверсификацией КоАП и УК законодательного регулирования правил исчисления окончательного размера наказания в виде лишения специального права в случае назначения лицу нескольких таких наказаний.

Между тем, указал Суд, хотя административная и уголовная ответственность имеют схожие задачи, базируются на рядоположенных принципах, преследуют общую цель защиты прав и свобод человека и гражданина и фактически во многом дополняют друг друга, данное обстоятельство не предполагает однотипного законодательного регулирования этих двух видов юридической ответственности, в том числе в отношении вопросов, касающихся системы административных и уголовных наказаний и правил их назначения. Соответственно, отраслевая дифференциация такого регулирования не может свидетельствовать о нарушении конституционных принципов и норм, тем более что строгость таких правил компенсируется существенным различием общих юридических последствий привлечения граждан к административной и уголовной ответственности.

Кроме того, КС счел запрос не отвечающим требованиям допустимости, поскольку содержащаяся в нем просьба о проверке конституционности ч. 3 ст. 32.7 КоАП представляет попытку добиться оценки ее соответствия Конституции во взаимосвязи с положениями уголовного закона, которые не подлежат применению в уголовном деле М., то есть преимущественно в порядке абстрактного нормоконтроля. Таким образом, Конституционный Суд отказал в принятии запроса к рассмотрению.

*Адвокаты неоднозначно оценили определение КС*

Адвокат МКА «Юридическая фирма «Левант и партнеры» Александра Швецова отметила, что позиция КС сводится к тому, что ч. 3 ст. 32.7 КоАП является исключением в части срока давности привлечения к ответственности в силу ч. 1 ст. 4.4 КоАП. При этом согласно диспозиции ст. 264.1 УК к уголовной ответственности привлекается лицо за вождение в нетрезвом состоянии, которое ранее привлекалось к административной ответственности за управление транспортным средством в нетрезвом состоянии и за отказ от законного требования инспектора пройти медицинское освидетельствование.

«Если виновное лицо было ранее привлечено к административной ответственности за управление в нетрезвом состоянии транспортным средством с наказанием в виде лишения специального права сроком на 2 года, а также было привлечено к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП в виде лишения специального права также сроком на 2 года и в отношении данного лица было возбуждено уголовное дело по ст. 264.1 УК, то получается, что срок, предусмотренный УК, в размере трехлетнего запрета заниматься определенной деятельностью будет меньше, чем административное наказание сроком 4 года. При этом нормы УК и УПК не предусматривают при вынесении приговора полностью сложения всех видов наказания», – подчеркнула она.

По мнению Александры Швецовой, возникает необходимость в разъяснении применения норм уголовного и административного права. «Остается надежда на то, что одобренная концепция нового КоАП исправит сложившиеся противоречия и недочеты, а разработчики учтут опыт правоприменения схожих институтов права», – заключила эксперт.

Ее коллега, адвокат Станислав Жигалов заметил, что оценивать правовую позицию КС довольно сложно в силу нескольких факторов. «Так, с одной стороны, нормы КоАП и УК РФ, оцениваемые в совокупности, не нарушают прав и законных интересов правонарушителя, поскольку уголовная и административная ответственность представляют собой схожие по своей правовой природе, но, однако, далеко не идентичные правовые явления, выступающие правовыми последствиями деяний разной степени общественной опасности и общественной вредности, – отметил он. – С другой стороны, административная и уголовная ответственность весьма схожи и во многих правопорядках представляют собой единый институт права, что заставляет задуматься о логичности и обоснованности столь кардинальных различий в исчислении сроков административных и уголовных наказаний, идентичных друг другу в сущности. В связи с этим остается лишь надеяться, что грядущая реформа КоАП позволит исправить все недочеты и противоречия, выявленные в ныне действующем законе, учесть опыт правоприменения схожих институтов права».

По мнению адвоката КА «Юрком» Ольги Вакиной, вождение в состоянии опьянения является одним из самых опасных административных правонарушений. «Неограниченный срок лишения водительских прав за последующее такое правонарушение выполняет в том числе и превентивную функцию наказания: предупреждает новые правонарушения не только со стороны самого правонарушителя, но и со стороны других водителей. Многие люди продолжают садиться за руль в состоянии опьянения – к таким правонарушителям нужен строгий и жесткий подход», – указала она.

Ольга Вакина посчитала, что сравнение наказаний за административное правонарушение и преступление некорректно: по ч. 1 ст. 12.8 КоАП лишение водительских прав или более строгое наказание не предусмотрено, в то время как ст. 264.1 УК включает наказание в том числе в виде лишения свободы до 2 лет. Так, при привлечении к уголовной ответственности суд может выбрать либо лишение прав, либо лишение свободы. Привлекая же к административной ответственности, суд имеет возможность только надолго лишить гражданина водительских прав.

Адвокат полагает, что сравнение административной ответственности с уголовной в части сложения наказаний приведет к ослаблению превентивной функции административного наказания и не будет выполнять свою роль.

## **Парламентская газета**

17.05.2021 20:35 Автор: Жанна Звягина

### **Кабмин предложил уточнить право религиозных организаций на пользование госимуществом**

Правительство внесло на рассмотрение Госдумы законопроект, предусматривающий право религиозных организаций продолжать пользоваться государственным или муниципальным имуществом на безвозмездной основе в случае, если такое имущество не может быть передано им в собственность. Документ опубликован в понедельник в электронной базе палаты.

В ноябре **Конституционный суд** обратил внимание на правовой пробел в законе «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности» (или «О церковной реституции») — там не был четко прописан статус передачи так называемого «перепрофилированного имущества». Речь о зданиях, которые к церкви никак не относились, но были переданы ей и впоследствии приспособлены под её нужды. То есть, например, о домах, ставших церквями, о помещениях, ставших домами для паломников, и т.д.

Механизм защиты церкви тоже не был прописан — т.е. местные власти могли расторгнуть или не продлевать, например, договор с одной религиозной организацией, долгие годы пользовавшейся помещением, и перезаключить его с другой. Так произошло в 2016 году в Твери, где власти города не стали продлевать договор с общиной православной церкви Божией Матери Державной, пользовавшейся помещением более 20 лет, а потом отдали его приходу храма праведного Лазаря Тверской и Кашинской епархии РПЦ. Община первой церкви обратилась в суд.

«Законопроектом предлагается обеспечить религиозным организациям возможность в соответствии с нормами Гражданского кодекса РФ продолжить безвозмездное пользование государственным

или муниципальным имуществом религиозного назначения, соответствующим критериям, установленным частью 1 статьи 12 и частью 3 статьи 5 Закона, на условиях ранее заключенного договора безвозмездного пользования в случае, если такое имущество не может быть передано религиозной организации в собственность по основаниям, предусмотренным статьей 8 Закона», — говорится в пояснительной записке.

Подразделениям религиозных организаций хотят разрешить использовать упоминание России в названиях

Документом также предусматривается право религиозной организации на возмещение понесенных ею расходов на перепрофилирование, реконструкцию такого имущества с согласия его собственника.

Кроме того, проектом предлагается уточнить, что указанный порядок не распространяется на перепрофилированное имущество, если такое имущество одновременно не предназначено для обслуживания имущества религиозного назначения и не образует с ним монастырский, храмовый или иной культовый комплекс.

Ранее сообщалось, что у религиозных организаций и созданных ими юрлиц может появиться право не сообщать Росфинмониторингу о своих бенефициарах после выведения их из-под действия «антиотмывочных» норм.

## **Коммерсантъ**

Газета "Коммерсантъ" №83 от 19.05.2021, стр. 5 Иван Буранов

### **ГИБДД считает дни и часы**

*Госдума уточняет сроки применения усиленного наказания для нарушителей*

Госдума сегодня примет законопроект, изменяющий правила применения наказания за нарушения ПДД. Годовой срок, в течение которого нарушителю-рецидивисту грозит более жесткое наказание, сотрудники ГИБДД будут считать с момента оплаты штрафа, а не с момента вступления постановления его в силу. После вмешательства в ситуацию **Конституционного суда** пришлось вносить уточнения в КоАП.

Вчера Госдума приняла во втором (сегодня примет в третьем) чтении проект поправок к ст. 4.6 КоАП. Там описан механизм исчисления срока, в течение которого лицо имеет статус «подвергнутого наказанию». В течение этого срока, напомним, к нарушителю могут быть применены усиленные наказания. Например, за повторный в течение года проезд на красный можно лишиться прав (в первый раз применяется только штраф), за повторное превышение скорости на 40–60 км/ч максимальный штраф составит 2,5 тыс. руб. (в первый раз — 1,5 тыс. руб.)

По действующему кодексу этот срок исчисляется с момента вступления штрафного постановления в силу и длится год после уплаты штрафа.

Поправки уточняют: если человек заплатил штраф до вступления в силу документа, то срок нужно исчислять именно с момента оплаты.

Допустим, автомобилист превысил скорость 19 июля 2021 года, заплатил штраф 20 июля. Независимо от даты вступления постановления в силу, водитель при повторном нарушении будет нести более жесткое наказание до 20 июля 2022 года, затем срок «обнуляется», снова применяются стандартные санкции.

Законопроект был подготовлен МВД в связи с постановлением Конституционного суда (КС) в июне 2020 года, признавшим ст. 4.6 КоАП «влекущей неоднозначное понимание» и «возможность ее произвольного применения». Решение было связано с делом автомобилистки Оксаны Брянцевой из Костромской области. В июле 2018 года она получила штраф за превышение скорости, уплатила его до вступления в силу и спустя год получил штраф уже в двойном размере: местная ГИБДД сочла, что госпожа Брянцева все еще «подвергнута наказанию» (инспекторы исчисляли срок с момента вступления постановления в силу). Пострадавшая автомобилистка с таким подходом не согласилась (она считала годовой срок с момента оплаты), дошла до Костромского облсуда, тот попросил разъяснений в КС.

Большинство подразделений ГИБДД и раньше исчисляли срок с момента оплаты, поясняет “Ъ” источник, знакомый с ситуацией, были даже разъяснения для регионов.

Тем не менее инспекторы из Костромской области все же посчитали срок по ошибочной схеме. По оценкам Госавтоинспекции, более 80% штрафов сегодня оплачиваются в течение 20 дней (с дисконтом), сколько оплачивается до вступления в силу — неизвестно.

Не только Костромская ГИБДД практиковала подобное исчисление начала срока наказания, утверждает юрист, эксперт по безопасности движения Катерина Соловьева, но мало кто пытался обжаловать такие случаи. Многие граждане при обжаловании штрафов, поясняет госпожа Соловьева, на всякий случай оплачивают штраф: деньги, если постановление удастся отменить, можно вернуть. Но сейчас, если гражданин обжалует постановление, срок его вступления в силу отодвигается на неопределенный период (может быть и три месяца, и полгода), а значит, и срок, в течение которого водитель считается «подвергнутым наказанию», также смещается. «Выходит, что водитель имеет статус рецидивиста и злостного нарушителя гораздо больше года,— поясняет эксперт.— И если он попадает снова на каком-нибудь нарушении, его наказывают более строго. По новому закону начало срока будет четко зафиксировано на моменте оплаты».

## **Парламентская газета**

18.05.2021 18:27

### **Компенсацию за неправомерное использование товарного знака предлагают снизить**

Госдума приняла в первом чтении законопроект, корректирующий правила взыскания компенсации за незаконное использование товарного знака.

Замминистра науки и высшего образования Пётр Кучеренко рассказал, что законопроект разработан во исполнение постановления **Конституционного суда**. Предлагается дополнить статью Гражданского кодекса новой нормой.

Размер компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак, по словам замминистра, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела может быть снижен судом ниже нижнего предела, установленного в ГК. В то же время он не может быть меньше стоимости товаров, на которых незаконно размещён

товарный знак, или стоимости права использования товарного знака, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за его правомерное использование.

Конституционный суд признал неконституционной действующую норму ГК, так как она не позволяет суду снизить размер компенсации, если он многократно превышает величину причинённых правообладателю убытков, с учётом фактических обстоятельств конкретного дела. В частности, если правонарушение совершено впервые, не носит грубый характер, а реализация товаров с незаконным использованием исключительных прав третьих лиц не является для нарушителя существенной частью предпринимательской деятельности.

## **Гарант**

21.05.2021

### **Правила снижения размера компенсации за незаконное использование товарного знака станут более гибкими**

Госдума приняла в первом чтении правительственный законопроект, подготовленный в целях реализации постановления **КС РФ** от 24 июля 2020 г. № 40-П. Этим постановлением была признана не соответствующей Конституции норма подп. 2 п. 4 ст. 1515 Гражданского кодекса, которой предусмотрена возможность взыскания с нарушителя исключительных прав на товарный знак в пользу правообладателя компенсации в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, или в двукратном размере стоимости права использования товарного знака, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за его правомерное использование.

**Конституционный Суд Российской Федерации** признал данную норму неконституционной в той мере, в какой она не позволяет суду снизить размер компенсации, если он многократно превышает величину причиненных правообладателю убытков, с учетом фактических обстоятельств конкретного дела (в частности, того, что правонарушение совершено впервые, не носит грубый характер, а реализация товаров с незаконным использованием исключительных прав третьих лиц не является для нарушителя

существенной частью предпринимательской деятельности) (Проект федерального закона № 1100176-7).

В связи с этим проектом предполагается наделить суд правом уменьшать при подобных обстоятельствах размер компенсации, но не ниже стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, или стоимости права использования товарного знака, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за его правомерное использование.

Напомним, что на рассмотрении Госдумы находится еще один законопроект, направленный на корректировку правил снижения размера компенсации за нарушение исключительных прав. Он также подготовлен в связи с признанием ряда положений ГК РФ неконституционными (постановление КС РФ от 13 декабря 2016 г. № 28-П) и расширяет возможности суда при решении вопроса об уменьшении размера компенсации, взыскиваемой за нарушение одним действием прав на несколько объектов интеллектуальной собственности.

## **Адвокатская газета**

24.05.2021, Марина Нагорная

### **Принят закон об исчислении срока «административной наказанности»**

*Теперь срок, в течение которого лицо считается подвергавшимся наказанию, будет исчисляться с момента уплаты административного штрафа*

Ранее эксперты отмечали, что специальное правило будет действовать при соблюдении одновременно двух условий: если лицу назначено наказание по статье, санкция которой предусматривает только штраф либо предупреждение или штраф, и если такое лицо уплатит штраф до дня вступления постановления в законную силу. Согласно принятому закону, отметила другая эксперт, специальное правило будет распространяться на все правонарушения в случае назначения наказания в виде штрафа, а в случае его уплаты до вступления постановления в законную силу лицо будет считаться подвергнутым наказанию с момента вступления постановления в законную силу и до истечения года с момента его уплаты.

19 мая Госдума приняла закон (законопроект № 1078993-7), позволяющий определить момент начала отсчета срока «административной наказанности».

Закон был разработан во исполнение Постановления КС от 23 июня 2020 г. № 28-П, в котором Суд признал ст. 4.6 и ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП не соответствующими Основному Закону. Указанные нормы не позволяют определить порядок исчисления срока, в течение которого лица, уплатившие административный штраф в половинном размере до вступления постановления о назначении штрафа в законную силу, считаются подвергнутыми административному наказанию.

КС пришел к выводу о возможности двух альтернативных и равно обоснованных вариантов толкования оспоренных норм. Так, если толковать положения ст. 4.6 и ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП буквально, то при уплате штрафа до вступления постановления о его назначении в законную силу срок «административной наказанности», исчисляемый со дня вступления постановления в законную силу, но ограниченный годом с момента уплаты штрафа, составит менее года. Если же интерпретировать эти положения во взаимосвязи со ст. 31.2 и 32.2 КоАП о порядке исполнения постановления, то годичный период должен исчисляться не ранее чем со дня вступления постановления в законную силу.

При разработке законопроекта МВД избрало вариант толкования, выгодный совершившим административные правонарушения лицам. Статью 32.2 КоАП, регулиющую исполнение постановления о наложении административного штрафа, предложено дополнить указанием на возможность уплаты штрафа до дня вступления постановления о его наложении в законную силу. В ст. 4.6 КоАП министерство считало необходимым закрепить, что лицо, уплатившее таким образом штраф за административное правонарушение, санкция которого предусматривает только штраф либо предупреждение или штраф, считается подвергнутым административному наказанию в течение года со дня уплаты штрафа, если постановление о его наложении вступило в законную силу.

На стадии обсуждения поправок адвокат АП Республики Башкортостан Надежда Крылова отмечала в комментарии «АГ», что предложенное МВД правило распространяется лишь на лиц, уплативших в соответствии с ч. 1–1.4 ст. 32.2 КоАП штраф за

совершение административного правонарушения, санкция которого предусматривает только административный штраф либо предупреждение или административный штраф. «Поэтому специальное правило об исчислении срока административной наказанности не будет применяться в случае, если назначенный административный штраф уплачен в соответствии с ч. 1–1.4 ст. 32.2 КоАП, но санкция соответствующей статьи Кодекса содержит упоминание об ином виде наказания, кроме административного штрафа и предупреждения», – подчеркивала она.

Руководитель группы административно-правовой защиты бизнеса «Пепеляев Групп» Наталия Травкина также обращала внимание на то, что предложенное МВД специальное правило будет действовать при соблюдении одновременно двух условий: если лицу назначено наказание по статье, санкция которой предусматривает только административный штраф либо предупреждение или административный штраф, и если такое лицо уплатит штраф до дня вступления в законную силу постановления о его наложении.

Как заметила адвокат АП г. Москвы Анна Минушкина, к моменту внесения проекта в Думу он претерпел ряд изменений, но в ходе рассмотрения более не изменялся.

Так, согласно принятому закону специальное правило будет распространяться на все административные правонарушения в случае назначения административного наказания в виде штрафа. При этом в случае уплаты административного штрафа до вступления постановления в законную силу лицо будет считаться подвергнутым административному наказанию с момента вступления постановления в силу и до истечения года с момента уплаты штрафа (ранее срок начинался с момента уплаты). «Таким образом, в настоящей редакции исключается административная наказанность до вступления постановления в законную силу, что весьма логично – как лицо может считаться подвергнутым наказанию, если постановление в силу еще не вступило?» – заметила адвокат.

И все же, отметила Анна Минушкина, остается неясным вопрос, связанный с обжалованием постановления: лицо может уплатить штраф и пойти обжаловать постановление; обжалование может длиться год – в таком случае срок административной наказанности не начнет течь вообще.

## **Парламентская газета**

24.05.2021, 12:53, Виктория Карташева

### **Для ранее судимых граждан хотят установить уголовное наказание за побои**

В России предложили установить уголовную ответственность для ранее судимых граждан за побои. Соответствующий законопроект, разработанный МВД, опубликован на федеральном портале проектов нормативных правовых актов.

В настоящий момент такая ответственность назначается только для лиц, которые подвергались административному наказанию за аналогичное деяние, а граждане с непогашенной судимостью не привлекаются к уголовной ответственности.

Как ранее отмечала в беседе с «Парламентской газетой» зампред Комитета Госдумы по вопросам семьи, женщин и детей Оксана Пушкина, из-за декриминализации выявить домашние побои стало гораздо сложнее. По истечении года с момента привлечения агрессора к административной ответственности за побои он фактически безнаказанно с точки зрения уголовного закона может их продолжать.

Данный законопроект был подготовлен в целях реализации постановления **Конституционного суда России**, основанного на позиции КС в связи с жалобой жительницы Оренбурга.

Так, женщину систематически избивал брат, которого привлекали к административной ответственности, а в дальнейшем за повторное насилие — уже к уголовной. Имея неснятую и непогашенную судимость, он снова избил сестру, за что мужчину привлекли только к административной ответственности. Женщина обратилась в КС, чтобы оспорить юридический парадокс, когда после административного, а затем уголовного наказания злоумышленнику за тот же проступок снова назначают административную ответственность.

После рассмотрения дела Конституционный суд постановил, что статья Уголовного кодекса, регулирующая наказание за побои, не соответствует Конституции. Таким образом, было поручено внести изменения в УК РФ, чтобы устранить данный пробел. Кроме того, в КС заявили, что дело заявительницы не подлежит пересмотру, поскольку

закон не имеет обратной силы. Однако женщина может получить компенсацию.

Таким образом, законопроектом предлагается дополнить Уголовный кодекс особой ответственностью за побои для лиц, имеющих судимость за совершение преступлений.

Так, злоумышленника могут наказать штрафом в размере от 40 до 100 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за шесть месяцев. Кроме того, ему могут назначить исправительные работы на срок до одного года, а также ограничение свободы, принудительные работы или лишение свободы на срок до двух лет.

Кроме того, для лиц, которые пострадали от побоев до вступления закона в силу, предполагается ввести компенсации. Её размер должен будет определять суд.

Ранее, в 2019 году, по поручению председателя Совета Федерации Валентины Матвиенко в палате регионов была создана рабочая группа по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в сфере предупреждения домашнего насилия. Рабочую группу возглавила вице-спикер верхней палаты парламента Галина Карелова.

Законопроект о профилактике домашнего насилия был опубликован на сайте Совфеда для общественного обсуждения в конце ноября 2019 года. К середине декабря к нему поступило около 11 тысяч отзывов.

Также отмечалось, что поправки в УК о наказании за домашнее насилие внесут в Думу в течение полугода.

## **Право.ru**

25.05.2021, 20:27

### **Адвокатам вновь разрешат быть депутатами**

Законопроект предлагает не приостанавливать их адвокатский статус, если они занимают посты муниципальных депутатов или депутатов региональных законодательных органов без отрыва от основной деятельности.

25 мая в Госдуму поступил законопроект, который позволит адвокатам избираться депутатами региональных и муниципальных

законодательных и представительных органов без отрыва от основной деятельности. В марте прошлого года вступил в силу закон, который безальтернативно приостанавливает статус адвоката в случае его избрания депутатом.

В декабре 2019 года президент подписал закон, согласно которому статус адвоката приостанавливается в случае его избрания депутатом законодательного или представительного органа власти субъекта или муниципального образования РФ. При этом норма касается как тех, кто исполняет депутатские обязанности на постоянной основе, так и на непостоянной, без отрыва от основной деятельности.

Ранее закон разрешал адвокату осуществлять депутатские полномочия без отрыва от основной деятельности. Соответствующую позицию в 2019 году также выразил в своем постановлении **Конституционный суд**. Он указывал, что приостановление адвокатского статуса гражданина, который осуществляет депутатские полномочия на непостоянной основе, не имеет разумного конституционно-правового обоснования. Так как депутатские полномочия адвокат осуществляет на общественных началах, то на его независимость это никак не влияет.

В соответствии с этим законопроект вносит в указанные ограничения уточнение, что они касаются только тех, кто осуществляет депутатские полномочия или занимает госдолжности в субъектах страны на постоянной или профессиональной основе.

По мнению авторов законопроекта это устранит правовую несправедливость в отношении адвокатов.

Как указано в пояснительной записке, аналогичные нормы применяются в ФРГ, Италии, Бразилии и Бельгии.

## **TACC**

26.05.2021, 11:52

### **Комитет ГД поддержал законопроект о правилах внесения в ЕГРН вида использования участка**

*Законопроект предусматривает, что основной вид разрешенного использования для земельного участка, считается установленным при*

*внесении в ЕГРН, а все вспомогательные виды отдельно в ЕГРН вносить не нужно и достаточно того, что для территориальной зоны эти виды установлены*

Комитет Госдумы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям на заседании в среду поддержал правительственный законопроект, устраняющий правовую неопределенность в части внесения в Единый государственный реестр недвижимости (ЕГРН) сведений о выбранном виде разрешенного использования земельного участка.

"Законопроект направлен на реализацию постановления **Конституционного суда**. <...> Он предусматривает, что основной вид разрешенного использования для земельного участка, считается установленным при внесении в ЕГРН, а все вспомогательные виды отдельно в ЕГРН вносить не нужно и достаточно того, что для территориальной зоны эти виды установлены. То есть буквально мы исполнили тот посыл, который Конституционный суд в своем решении обозначил", - сказал на заседании статс-секретарь - заместитель руководителя Росреестра Алексей Бутовецкий.

Он пояснил, что решение суда было связано с делом гражданки, которая свой земельный участок для индивидуального жилищного строительства использовала в том числе для содержания мелкого скота и птицы. После жалоб соседей инспектор Росреестра провел проверку, в результате чего женщина была привлечена к административной ответственности. Однако она дошла до Конституционного суда, где доказала, что в целом в жилой территориальной зоне местными правилами землепользования и застройки было разрешено для всех в качестве вспомогательного вида разрешенного использования держать мелкий скот и птицу.

Конституционный суд встал на сторону женщины и признал норму Кодекса об административных правонарушениях в этой части не противоречащими Конституции, указав при этом на противоречия в Земельном кодексе РФ и законе о государственной регистрации недвижимости.

Согласно законодательству, собственник земельного участка имеет право самостоятельно выбрать для себя как основной, так и вспомогательный вид разрешенного использования, которые предусмотрены правилами землепользования и застройки для этой

территории. Ни Земельный, ни Градостроительный кодексы РФ не возлагают на гражданина каких-либо обязанностей по уведомлению о своем решении органов власти. Однако обязанность собственника вносить сведения о выбранных им видах разрешенного использования земельного участка в ЕГРН может быть установлена из некоторых положений ФЗ "О государственной регистрации недвижимости".

Для устранения такой правовой неопределенности законопроект предлагает внести в Земельный кодекс РФ и закон "О государственной регистрации недвижимости" изменения, устанавливающие прозрачные правила, предусматривающие необходимость внесения в ЕГРН сведений о видах разрешенного использования. Законопроект был внесен в Госдуму в апреле 2021 года.

## **Читай и думай, Сызрань!**

28.05.2021, 08:49, Лисов И.

### **Церкви могут расширить права на имущество**

За религиозными организациями предлагается закрепить право пользования государственным или муниципальным имуществом на безвозмездной основе в случае, если такое имущество не может быть передано им в собственность. Соответствующий законопроект правительства планируется рассмотреть в первом чтении на пленарных заседаниях Госдумы в весеннюю сессию.

Документ подготовлен во исполнение постановления **Конституционного суда** от 17 ноября 2020 года, вынесенного по делу в связи с жалобой местной религиозной организации Община Православной Церкви Божией Матери Державная города Твери.

В 2016 году власти города не стали продлевать договор с общиной, пользовавшейся помещением более 20 лет, а потом отдали его приходу храма праведного Лазаря Тверской и Кашинской епархии РПЦ. Конституционный суд обратил внимание на правовой пробел в законе «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности» — там не прописан порядок передачи так называемого «перепрофилированного имущества» и механизм защиты прав церкви. Речь о зданиях, которые к церкви никак не

относились, но были переданы ей и впоследствии приспособлены под её нужды.

Законопроектом предлагается обеспечить религиозным организациям возможность в соответствии с нормами Гражданского кодекса РФ продолжить безвозмездное пользование государственным или муниципальным имуществом религиозного назначения на условиях ранее заключенного договора безвозмездного пользования в случае, если такое имущество не может быть передано религиозной организации в собственность по основаниям, предусмотренным законом.

Предусматривается право религиозной организации на возмещение понесенных ею расходов на перепрофилирование, реконструкцию такого имущества с согласия его собственника. Указанный порядок не распространяется на перепрофилированное имущество, если такое имущество одновременно не предназначено для обслуживания имущества религиозного назначения и не образует с ним монастырский, храмовый или иной культовый комплекс.

## *О реформе судебной системы*

### **РИА Новости**

26.05.2021, 11:36

#### **Конституционный совет республики создан при парламенте Якутии**

Конституционный совет республики создан при парламенте Якутии вместо упраздняемого с 1 июля конституционного суда региона, сообщает пресс-служба администрации главы и правительства республики.

Парламент Якутии приводит в соответствие с федеральным законодательством основной закон республики. В среду состоялось очередное пленарное заседание парламента, на котором народные депутаты приняли конституционный закон Якутии "Об упразднении Конституционного суда Республики Саха (Якутия) и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Республики Саха (Якутия)".

"Депутаты поддержали создание Конституционного совета Республики Саха (Якутия). Конституционный суд Республики Саха (Якутия) будет упразднен с 1 июля 2021 года", - добавили в пресс-службе. Отмечается, что судьям республиканского КС в отставке обеспечивается сохранение гарантий, включая материальное и социальное обеспечение.

В свою очередь в госсобрании (Ил Тумэн) рассказали, что Конституционный совет будет состоять из девяти советников на постоянной основе, а также иных конституционных советников на непостоянной основе (на общественных началах). Они будут назначаться парламентом республики по представлению главы региона.

# **ИНТЕРФАКС-Поволжье**

31.05.2021

## **Башкирские парламентарии рассмотрят поправки в Конституцию республики**

Глава Башкирии Радий Хабиров внес в Госсобрание-Курултай РБ законопроект, предусматривающий внесение изменений и дополнений в Конституцию республики, сообщила пресс-служба регионального парламента в понедельник.

Проект закона подготовлен в связи с принятием поправок к Конституции РФ. Авторы законопроекта подготовили более 170 предложений, из них 144 касаются внесения изменений в Конституцию РБ, 32 - в республиканские законы.

"Предлагаемые изменения в Конституцию республики направлены на укрепление института брака как союза мужчины и женщины, сохранение традиционных семейных ценностей, воспитание патриотизма, создание условий для развития детей и молодежи, формирование ответственного отношения к здоровью, сохранение культурной самобытности народов республики Башкортостан, защиту исторической правды, обеспечение солидарности и преемственности поколений, развитие местного самоуправления, обеспечение единства публичной власти", - цитирует пресс-служба спикера Константина Толкачева.

Кроме того, законопроектом предлагается внести в Конституцию РБ положения о сохранении памяти предков, поддержке преемственности и солидарности поколений. В связи с этим предусмотрено создание Государственного реестра национального наследия Башкирии, включающего уникальные объекты духовного, культурного, исторического и природного наследия. В частности, в него могут войти заповедник "Шульган-Таш", природный парк "Иремель", шиханы.

Также в документе содержится продиктованное поправками к Конституции РФ положение об упразднении с 1 января 2023 года Конституционного суда Башкирии и создание Госсобранием Конституционного совета республики.

"Окончательно законодательство нашей республики будет приведено в соответствие с обновленной Конституцией после принятия ряда федеральных нормативных правовых актов в первую очередь по вопросам организации публичной власти", - отметил Толкачев.

## УКРАИНА

### Новости Конституционного Суда

## Интерфакс-Украина

29.04.2021, 15:15

### **Верховный суд начал рассмотрение исков по обжалованию указа Зеленского об отмене назначения судей КС Тупицкого и Касминина**

Кассационный административный суд в составе Верховного суда начал рассмотрение дел по обжалованию указа президента Украины Владимира Зеленского об отмене указа о назначении судей Конституционного суда Александр Тупицкого и Александра Касминина, сообщили агентству "Интерфакс-Украина" в Верховном суде.

"29 апреля 2021 года Кассационный административный суд в составе Верховного Суда начал слушание дел по искам, в которых истцы оспаривают указ президента Украины от 27 марта 2021 № 124/2021 "О некоторых вопросах обеспечения национальной безопасности Украины", - сказали в суде.

Так, в частности, по иску Тупицкого, в котором он просит признать противоправным и отменить указ об отмене указа о его назначении судьей КС, суд заслушал позицию истца относительно предмета спора.

"По ходатайству представителя ответчика в судебном заседании объявлен перерыв. Рассмотрение дела будет продолжено 20 мая 2021 в 14.00", - уточнили в Верховном суде.

Рассмотрение дела по иску Касминина, в котором истец также просит признать противоправным и отменить указ президента в части отмены указа о его назначении судьей КС, тоже отложено. По информации суда, следующее судебное заседание состоится 14 мая 2021 в 10.00.

Как сообщалось, 27 марта президент Украины Владимир Зеленский отменил указ президента от 14 мая 2013 года №256 "О назначении А.Тупицкого судьей Конституционного суда Украины".

Соответствующий указ "О некоторых вопросах обеспечения национальной безопасности Украины" был подписан 27 марта 2021 года.

Этим же указом Зеленский отменил указ президента Украины от 17 сентября 2013 года №513 "О назначении А.Касминина судьей Конституционного суда". В документе отмечается, что "отдельные судьи КС, назначенные Виктором Януковичем, продолжая исполнять свои полномочия, создают угрозу государственной независимости и национальной безопасности Украины, что нарушает Конституцию Украины, права и свободы человека и гражданина".

Указ об отмене назначения Александра Тупицкого и Александра Касминина судьями КС подписан, согласно ч. 2 ст. 102, пунктов 1, 17 ч. 1, ч. 3 ст. 106 Конституции, ст.ст. 3 и 13 закона "О национальной безопасности Украины".

КС 27 октября 2020 года признал неконституционным ряд положений закона "О предотвращении коррупции" и уголовную ответственность за декларирование недостоверной информации. Это решение вызвало критику со стороны международных партнеров и кредиторов Украины.

Верховная Рада в ответ создала рабочую группу по выходу из конституционного кризиса, подготовила и поддержала законопроекты №4470, возобновляющий полноценную работу НАПК, и №4471, уточняющий полномочия НАПК в отношении судей, судей КС, направленных на обеспечение соблюдения гарантий их независимости во время административного производства.

Глава КС Тупицкий повесткой был вызван на 28 декабря 2020 года в Офис генпрокурора для допроса в уголовном производстве №12013110060002990 о преступной организации бывшего главы Высшего хозяйственного суда Виктора Татькова и его заместителя Артура Емельянова, зарегистрированное в 2013 году, следствие по которому ведет Управление ГБР по делам Майдана.

Президент Украины Зеленский 29 декабря 2020 года подписал указ об отстранении Тупицкого от должности судьи КС сроком на два месяца. В КС в ответ заявили, что такое решение принимается на специальном пленарном заседании КС, а Зеленский своим указом вышел за пределы своих конституционных полномочий. При этом

положения УПК Украины, на которую ссылается указ президента, не распространяются на судей КС.

Государственное бюро расследований (ГБР) уведомило Тупицкого о подозрении в заведомо неправдивых показаниях и подкупе свидетеля.

Как отметили в ГБР, судья препятствует установлению истины в уголовном производстве, в котором он является подозреваемым, в частности, препятствуя предоставлению подчиненными документов по запросам органа досудебного расследования и явке лиц по повесткам следователя.

Зеленский 26 февраля 2021 года подписал указ об отстранении Тупицкого от должности судьи Конституционного суда с 28 февраля еще на один месяц.

## **Интерфакс-Украина**

11.05.2021, 17:21

**КС рассматривает, открывать ли производство по представлению 49 нардепов о конституционности отстранения Тупицкого от должности судьи - Совгиря**

КС рассматривает, открывать ли производство по представлению 49 нардепов о конституционности отстранения Тупицкого от должности судьи - Совгиря

Конституционный суд Украины (КС) начал рассматривать вопрос открытия производства по представлению 49 народных депутатов Украины о конституционности указа президента об отстранении от должности судьи КС Александра Тупицкого, сообщила представитель Верховной Рады в КС Ольга Совгира (фракция "Слуга народа").

"КС (Вторая коллегия судей Второго сената) начал рассмотрение вопроса об открытии конституционного производства по делу по конституционному представлению 49 народных депутатов Украины относительно конституционности указов президента Украины "Об отстранении от должности судьи КС" от 29 декабря 2020 года №607/2020, "Об отстранении от должности судьи КС" от 26 февраля 2021 года №79/2021, "О некоторых вопросах обеспечения национальной безопасности Украины" от 27 марта 2021 года №124/2021 (об отстранении от должности Александра Тупицкого и

отмене указов Президента Украины о назначении А Александра Тупицкого и Александра Касминина судьями КС)", - написала она в Facebook.

По словам Совгиры, рассмотрение вопроса будет продолжено на следующем заседании коллегии.

Как сообщалось, Совгира сообщила о поступлении в КС представления 49 нардепов об обжаловании указов президента по Тупицкому и Касминину 8 апреля. В комментариях депутат уточнила, что представление подано депутатами фракций "Батькивщина" и "Европейская солидарность". Позже отдел коммуникаций КС и правового мониторинга подтвердил эту информацию.

Авторы конституционного представления считают, что указы президента об отстранении от должностей Тупицкого и Касминина являются антиконституционными и юридически вредными для правовой системы Украины. Они убеждены, что указы президента №№607/2020, 79/2021, 124/2021 не соответствуют Конституции Украины и подчеркивают, что глава государства имеет право издавать акты исключительно в пределах своих полномочий, а увольнение с должности судьи КС относится к полномочиям Конституционного суда.

Депутаты подчеркивают, что основанием для прекращения полномочий судьи КС в контексте совершенного им преступления может быть исключительно обвинительный приговор в отношении него, вступивший в законную силу.

27 марта президент Владимир Зеленский отменил указ от 14 мая 2013 года №256 о назначении Тупицкого судьей КС. Этим же указом он отменил указ о назначении судьей КС Касминина. В документе отмечается, что "отдельные судьи КС, назначенные Виктором Януковичем, продолжая исполнять свои полномочия, создают угрозу государственной независимости и национальной безопасности Украины, что нарушает Конституцию Украины, права и свободы человека и гражданина".

КС 27 октября 2020 года признал неконституционным ряд положений закона "О предотвращении коррупции" и уголовную ответственность за декларирование недостоверной информации. Это решение вызвало критику со стороны международных партнеров и кредиторов Украины.

Верховная Рада в ответ создала рабочую группу по выходу из конституционного кризиса, подготовила и поддержала законопроекты №4470, возобновляющий полноценную работу НАПК, и №4471, уточняющий полномочия НАПК в отношении судей, судей КС, направленных на обеспечение соблюдения гарантий их независимости во время административного производства.

Глава КС Тупицкий повесткой был вызван на 28 декабря 2020 года в Офис генпрокурора для допроса в уголовном производстве №12013110060002990 о преступной организации бывшего главы Высшего хозяйственного суда Виктора Татькова и его заместителя Артура Емельянова, зарегистрированное в 2013 году, следствие по которому ведет Управление ГБР по делам Майдана.

Президент Украины Зеленский 29 декабря 2020 года подписал указ об отстранении Тупицкого от должности судьи КС сроком на два месяца. В КС в ответ заявили, что такое решение принимается на специальном пленарном заседании КС, а Зеленский своим указом вышел за пределы своих конституционных полномочий. При этом положения УПК Украины, на которую ссылается указ президента, не распространяются на судей КС.

Государственное бюро расследований (ГБР) уведомило Тупицкого о подозрении в заведомо неправдивых показаниях и подкупе свидетеля. Как отметили в ГБР, судья препятствует установлению истины в уголовном производстве, в котором он является подозреваемым, в частности, препятствуя предоставлению подчиненными документов по запросам органа досудебного расследования и явке лиц по повесткам следователя.

Зеленский 26 февраля 2021 года подписал указ об отстранении Тупицкого от должности судьи Конституционного суда с 28 февраля еще на один месяц.

29 апреля 2021 года Кассационный административный суд в составе Верховного Суда начал рассмотрение дел по обжалованию указа президента об отмене указа о назначении судей КС Тупицкого и Касминина.

## **ИА REGNUM**

13.05.2021, 16:28

### **Конституционный суд Украины намерен оценить законность земельной реформы**

Конституционный суд Украины (КСУ) в начале июня начнет рассмотрение дела о конституционности земельной реформы, сообщила 13 мая представитель Верховной рады в КСУ Ольга Совгиря.

По ее информации, 3 июня Конституционный суд начнет рассмотрение дела по конституционному представлению народных депутатов относительно конституционности закона о земельной реформе. Уже определено, что рассмотрение дела состоится в форме устного производства - с заслушиванием позиций участников и привлеченных экспертов по делу, и с прямой видеотрансляцией заседания.

Ранее Совгиря сообщила, что на рассмотрении в Конституционном суде Украины находится уже три различных представления народных депутатов, которые касаются конституционности земельной реформы, принятой Радой в марте прошлого года.

ИА REGNUM напоминает, что уже в июле на Украине должна начаться распродажа земли и власти не раз заявляли, что переносить этот срок они не намерены. При этом Конституционный суд Украины лишен возможности полноценно работать из-за конфликта с офисом президента и решением Владимира Зеленского уволить несколько судей КСУ (хотя формальных полномочий для этого у него нет).

#### *История вопроса*

Президент Украины Владимир Зеленский готов запустить полноценный рынок земли, то есть по сути разрешить продажу актива иностранным инвесторам. Этот вопрос обсуждается порядка 20 лет, но ни одна власть не решалась на такой шаг, опасаясь народного недовольства. В 2019 г. ожидается принятие пакета законов, во второй половине 2020 г. - воплощение земельной реформы в жизнь.

## **Экс-глава КС Украины намерен восстановиться в должности через украинские суды и ЕСПЧ**

КИЕВ, 15 мая - РИА Новости. Бывший глава Конституционного суда Украины Александр Тупицкий заявил, что намерен добиться восстановления в должности через украинские суды и Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ).

"Буду обращаться в суды всех инстанций - сначала украинские, потом и в ЕСПЧ, - и доказывать, доказывать и доказывать свою невиновность. Но я вообще хотел бы, чтоб все закончилось взаимопониманием между сторонами конфликта", - заявил Тупицкий в интервью изданию "Страна.иа", отвечая на вопрос о том, как он намерен выходить из сложившейся правовой коллизии и восстанавливаться в должности главы КС.

При этом Тупицкий отметил, что сам лично выступает за мирное решение возникшего конфликта с офисом президента.

"Вся эта борьба вредит судебной системе в целом, Конституционному суду в частности, и думаю, что она и исполнительной власти вредит. Не вижу вообще никаких плюсов для власти от преследования меня. Поэтому, как говорят, любой мир лучше войны. Если я сделал в своей жизни как руководитель Конституционного суда какие-то стратегические ошибки в управлении судом, я тоже готов их признать. Вот это и есть мирное урегулирование вопроса без имиджевых потерь. И без потерь в том числе и человеческого достоинства", - добавил он.

Ранее Государственное бюро расследований Украины заявило, что Тупицкий имеет статус подозреваемого в деле о подкупе свидетеля и даче заведомо ложных показаний. До этого Конституционный суд подтверждал, что Тупицкому пришла повестка о вызове в офис генерального прокурора. В отношении него возбуждены несколько уголовных дел, в том числе по факту самовольного занятия земельного участка в Крыму, совершенного группой лиц, а также госизмены. Тупицкий подтвердил наличие у него земельного участка в Крыму, но

заявил, что не знает, как его задекларировать на Украине. Он также назвал возбуждение дел давлением на него.

Проблемы вокруг КС Украины и его главы начались после того, как суд признал неконституционной статью Уголовного кодекса, которая предусматривала наказание за недостоверное декларирование. Также суд отменил право Национальной антикоррупционной прокуратуры проверять электронные декларации и выявлять конфликт интересов. В связи с этим решением был закрыт доступ в Единый реестр электронных деклараций, что нарушает всю систему антикоррупционной реформы, принятие которой было одним из требований для предоставления Украине безвизового режима с ЕС, а также оказания финансовой помощи от международных кредиторов. В офисе президента Украины решение назвали неправовым и принятым не в интересах страны, а кабмин поручил возобновить доступ к реестру в обход решения КС.

После этого президент Украины Владимир Зеленский внес в Верховную раду проект закона о прекращении полномочий действующего состава Конституционного суда и предложил Раде признать ничтожным решение КС Украины об отмене ряда антикоррупционных норм.

## **ИА REGNUM**

18 мая 2021

### **На Украине завершили следствие в отношении экс-главы конституционного суда**

Киев, 18 мая 2021, 14:22 — REGNUM Государственное бюро расследований (ГБР) Украины завершило досудебное расследование по делу бывшего главы конституционного суда страны Александра Тупицкого, сообщила 18 мая пресс-служба ведомства.

Как следует из заявления ведомства, Тупицкого подозревают в участии в незаконном завладении активами «Зуевского энергомеханического завода» в 2018 году.

В ГБР утверждают, что подозреваемый из корыстных побуждений и в интересах бывшего главы высшего хозяйственного суда Украины, разыскиваемого правоохранительными органами, совершил подкуп свидетеля, преследуя цель, чтобы он отказался от

дачи показаний или предоставил заведомо ложные показания по этому делу.

Кроме того, в ведомстве отмечают, что в течении 2018–2019 гг. Тупицкий неоднократно предоставлял следователю ГПУ в этом же производстве заведомо ложные показания.

ИА REGNUM напоминает, что ранее президент Зеленский отменил указ о назначении Тупицкого судьей конституционного суда и посоветовал ему «отправиться на заслуженный отдых». Сам Тупицкий не признает законность решений президента, но служба госохраны не допускает его на рабочее место. 13 мая по месту жительства бывшего судьи силовика провели очередные обыски.

## **INTERFAX.RU**

25.05.2021, 12:51

### **Экс-главу КС Украины будут судить за преступления против правосудия**

В суд направлен обвинительный акт в отношении бывшего главы Конституционного суда Украины Александра Тупицкого, который обвиняется в преступлениях против правосудия, сообщает во вторник пресс-служба Офиса генерального прокурора.

"В Подольский суд Киева направлено обвинительное заключение в отношении бывшего председателя Конституционного суда Украины по фактам совершения уголовных преступлений против правосудия (ч. 2 ст. 384 и ст. 386 УК Украины)", - говорится в сообщении.

Как стало известно "Интерфаксу", речь в сообщении прокуратуры идет об экс-главе КС Александре Тупицком.

29 декабря 2020 года президент Украины Владимир Зеленский на два месяца отстранил главу Конституционного суда страны Тупицкого от должности. Незадолго до этого Тупицкого заподозрили в подкупе свидетеля и во введении суда в заблуждение с помощью заведомо ложных показаний свидетеля.

## **ИА Regnum**

31.05.2021, 14:23

### **На Украине Конституционный суд может отменить начало распродажи земли**

Конституционный суд Украины (КСУ) подтвердил, что в ближайшее время планирует рассмотрение дела о конституционности земельной реформы, сообщает пресс-служба ведомства.

Первое заседание по этому делу запланировано на 3 июня, передает корреспондент ИА REGNUM.

Депутаты, обратившиеся в КСУ по данному вопросу, считают, что продажа земель сельскохозяйственного назначения на Украине по тому законодательству, которая приняла нынешняя власть, подрывает основы суверенитета и независимости страны. Также они подчеркивают, что проведение полноценной земельной реформы возможно только в случае её одобрения на всеукраинском референдуме.

ИА REGNUM напоминает, что ранее украинский министр аграрной политики Роман Лещенко сообщил, что рынок земли на Украине будет запущен в штатном режиме с 1 июля 2021 года без каких-либо «инсинуаций». Власти страны заявляют, что приняли для этого все необходимые законы, а противники реформы утверждают, что президент Зеленский в настоящий момент «снимает последние предохранители» от распродажи украинской земли иностранцам.

#### *История вопроса*

Президент Украины Владимир Зеленский готов запустить полноценный рынок земли, то есть по сути разрешить продажу актива иностранным инвесторам. Этот вопрос обсуждается порядка 20 лет, но ни одна власть не решалась на такой шаг, опасаясь народного недовольства. В 2019 г. ожидается принятие пакета законов, во второй половине 2020 г. - воплощение земельной реформы в жизнь.

## УЗБЕКИСТАН

### *Новости Конституционного Суда*

**30 апреля 2021 года состоялась заседание Конституционного суда Республики Узбекистан.**

Как известно, Конституционный закон Республики Узбекистан «О Конституционном суде Республики Узбекистан» был опубликован 28 апреля 2021 года и вступил в силу.

На заседании были рассмотрены задачи, вытекающие из принятия Конституционного закона «О Конституционном суде Республики Узбекистан».

В мероприятии приняли участие представители Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан, Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан, Министерства юстиции, Национального центра по правам человека, а также Уполномоченный по правам человека Олий Мажлиса Республики Узбекистан (омбудсман), Председатель Высшего совета судей Республики Узбекистан, Председатель Верховного суда Республики Узбекистан, Генеральный прокурор Республики Узбекистан, члены Научно-консультативного совета при Конституционном суде и представители средств массовой информации.

Открыв заседание, председатель Конституционного суда М.Абдусаломов в вступительной речи отметил, что принятие Конституционного закона «О Конституционном суде Республики Узбекистан» соответствует идеям всеобъемлющих демократических реформ, правам человека и либерализации законодательства в нашей стране, послужит развитию конституционного судопроизводства, связано с внедрением ряда принципиальных нововведений.

Конституционный суд, как постоянно действующий судебный орган, рассматривает дела о конституционности законодательной и исполнительной власти. Принятие нового закона наделяет Конституционный суд новыми полномочиями и обязанностями.

Принятие настоящего закона послужит повышению роли Конституционного суда в системе защиты прав человека.

Законом расширен круг субъектов, которые имеют право обращаться в Конституционный суд. К таким субъектам относятся

Заместитель Уполномоченного Олий Мажлиса Республики Узбекистан по правам человека (омбудсман) – Уполномоченный по правам ребенка, Национальный центр по правам человека Республики Узбекистан, Уполномоченный по защите прав и законных интересов предпринимателей при Президенте Республики Узбекистан, а также граждане и юридические лица.

Одним из основных нововведений закона является то, что граждане и юридические лица имеют право обращаться в Конституционный суд с жалобой о проверке конституционности закона, если закон, по их мнению, нарушает их конституционные права и свободы, не соответствует Конституции Республики Узбекистан и применен в конкретном деле, рассмотрение которого в суде завершено и все другие средства судебной защиты исчерпаны.

Внедрение этого механизма послужит дальнейшей реализации статьи 44 Конституции, где каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Новый закон предусматривает, что Конституционный суд будет состоять из 9 судей, включая председателя и его заместителя.

Участники встречи поделились своими мнениями по задачам о внедрении Конституционного закона «О Конституционном суде Республики Узбекистан».

Заседание Конституционного Суда прошло в критическом духе, было отмечено, что проделанная за последние годы работа судом не в полной мере отвечает сегодняшним требованиям, что в соответствии с новым Узбекистаном и проводимыми реформами обеспечение верховенства Конституции и закона должно повысить эффективность защиты прав человека. Также была определена программа мероприятий, которые необходимо осуществить в связи с принятием Конституционного закона «О Конституционном суде Республики Узбекистан».

### **10.05.2021 ОРГАНИЗОВАН ВЕБИНАР ДЛЯ СУДЕЙ И СОТРУДНИКОВ АППАРАТА КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

10 мая 2021 года Конституционным судом Республики Узбекистан совместно с региональной программой

Германского общества по международному сотрудничеству (GIZ) «Содействие правовой государственности в Центральной Азии» был организован вебинар для судей и сотрудников Аппарата.

Как известно, 27 апреля 2021 года был принят новый Конституционный Закон Республики Узбекистан «О Конституционном суде Республики Узбекистан». Одним из основных нововведений закона является то, внедрение института конституционной жалобы. Теперь граждане и юридические лица вправе обращаться в Конституционный суд с жалобой о проверке конституционности закона, если закон, по их мнению, нарушает их конституционные права и свободы, не соответствует Конституции Республики Узбекистан и применен в конкретном деле, рассмотрение которого в суде завершено и все другие средства судебной защиты исчерпаны.

Вебинар посвящен теме конституционной жалобы. Вебинар открыли приветственными словами председатель Конституционного суда Республики Узбекистан М.Абдусаломов и Глава Представительства GIZ в Узбекистане и Казахстане, директор Программы GIZ «Содействие правовой государственности в Центральной Азии» Йорг Пуделька.

Руководитель секретариата Совета юстиции Латвийской Республики А.Спале выступила с докладом на тему **«Институт конституционной жалобы: сущность и модели»**. После доклада последовали вопросы и ответы о теоретических и практических аспектах института конституционной жалобы, опыте Конституционного суда Латвии в рассмотрении обращений граждан.

В конце мероприятия было отмечено, что институт конституционной жалобы в демократических государствах является одним из важных институтов защиты прав человека, обеспечения верховенства закона. Внедрение конституционной жалобы в Узбекистане послужит более широкой защите конституционных прав граждан.

## ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

*О деятельности конституционных и международных судов*

### Обзор газет.ру

29.04.2021, Алексей Иванченко

**Закон Германии о защите климата частично неконституционен**

Федеральный конституционный суд в Карлсруэ объявил об отсутствии соответствующих спецификаций по сокращению выбросов с 2031 года, тем самым частично удовлетворив конституционные жалобы нескольких молодых людей. Таким образом, судьи обязали законодательный орган более подробно регламентировать цели по сокращению выбросов парниковых газов на период после 2030 года к концу 2022 года.

*«Потенциально затронута любая свобода»*

Судьи также объяснили, что заявителям были нарушены положения закона в отношении их прав на свободу. «Правила необратимо переносят бремя высоких сокращений выбросов на периоды после 2030 года». Ограничение повышения глобальной средней температуры до уровня значительно ниже 2 градусов и, если возможно, до 1,5 градусов, как планировалось, станет возможным только с помощью все более срочных и краткосрочных мер.

«Практически любая свобода потенциально затронута этими будущими обязательствами по сокращению выбросов, потому что почти все области жизни человека по-прежнему связаны с выбросами парниковых газов и, следовательно, находятся под угрозой серьезных ограничений после 2030 года», - говорится в заявлении. Чтобы сохранить фундаментально гарантированную свободу, законодательный орган должен был принять меры предосторожности, чтобы «облегчить это тяжелое бремя».

## **ИА REGNUM**

05.05.2021, 09:39

### **В Польше девушку исключили из школы из-за участия в акциях протеста**

Учащуюся старшего класса одной из частных школ в польском Белостоке исключили из учебного заведения из-за её участия в акциях протеста против ужесточения запрета на проведение аборт. Об этом передает Gazeta Wyborcza.

Адвокат ученицы Анна Ячун сообщила журналистам, что решение дирекции учебного заведения будет обжаловано в судебном порядке, потому что является неправомерным.

"На днях 17-летнюю девушку, обратившуюся ко мне за помощью, вызвали в кабинет директора школы, в которой она обучалась, и сообщили о том, что она исключена из этого учебного заведения из-за участия в несанкционированной акции протеста. В школе это посчитали серьезным нарушением законодательства со стороны ученицы, что дискредитировало учебное заведение, в котором она учится", - сообщила адвокат.

Адвокат также добавила, что решение об отчислении ученицы не было согласовано ни с родительским, ни со студенческим советом. "Мы считаем, что исключение из школы произошло из-за взглядов учащейся, что противоречит Конституции Польши, Конвенции о правах ребенка, Конвенции о защите прав человека и основополагающим правам ЕС, гарантирующих свободу взглядов и их выражения", - считает Ячун.

Директор школы Онората Козловская в свою очередь сообщила журналистам, что данное учебное заведение считается католическим и работает при местном храме, поэтому "если кто-то из учеников открыто и агрессивно занимает антихристианскую позицию, он может быть исключен и продолжить обучение в других учебных заведениях".

## **РИА Новости**

ДАМАСК, 10.05.2021, 11:30

### **Высший конституционный суд Сирии утвердил трех кандидатов в президенты**

Высший конституционный суд Сирии отклонил все апелляции, связанные с грядущими президентскими выборами, и утвердил трех кандидатов, включая действующего главу государства Башара Асада, заявил глава конституционного суда Мохаммад Ляхам на пресс-конференции в понедельник.

"Суд изучил апелляции согласно конституции и принял решение отклонить их всех на основании отсутствия какой-либо причины для их предъявления", - сказал Ляхам.

По словам главы Конституционного суда, было получено шесть апелляций.

"Высший конституционный суд окончательно объявляет о президентских выборах, в которых будут участвовать действующий президент и два объявленных кандидата", - добавил Ляхам.

За кресло президента Сирии будут бороться Абдаллах Саллум Абдаллах, Башар Хафез Асад и Махмуд Ахмад Мери.

Согласно решению конституционного суда САР, кандидаты вправе проводить предвыборную кампанию с 16 по 24 мая.

Президентские выборы в Сирии назначены на 26 мая. Сирийские граждане за пределами страны смогут проголосовать 20 мая.

## **РИА Новости**

КИТО, 30.04.2021, 03:21

### **Конституционный суд дал депутатам Эквадора полгода на обсуждение закона об абортах**

Конституционный суд Эквадора дал парламенту полгода на рассмотрение закона о декриминализации абортов в случае изнасилования, сообщил судебный орган.

"Суд дал Национальной ассамблее шесть месяцев с момента представления проекта закона, регулирующего прерывание беременности в случае изнасилования, чтобы он был обсужден в

соответствии с высочайшими стандартами демократического рассмотрения", - говорится в заявлении .

Суд поручил омбудсмену подготовить соответствующий закон.

Накануне большинство судей Конституционного суда Эквадора проголосовало за декриминализацию аборт в случае изнасилования.

В настоящее время в Эквадоре возможен аборт в случае, если есть угроза жизни и здоровью матери, а также если речь идёт об изнасиловании женщины с нарушениями умственного развития.

## **РАПСИ**

11.05.2021, 17:46

### **КС Италии признал незаконными условия для пересмотра приговоров мафии**

Конституционный суд (КС) Италии признал незаконным положение национального законодательства, которым запрещено пересматривать условия пожизненного лишения свободы лица, связанного с преступной группой мафиозного типа, до тех пор, пока он не начнет сотрудничать с правоохранительными органами, сообщает Reuters.

В заявлении суда говорится, что данное положение национального законодательства ставит заключенных перед «трагическим выбором»: согласившись на сотрудничество с властями в надежде обрести свободу в будущем, человек тем самым подвергает свою жизнь и жизнь членов своей семьи риску со стороны третьих лиц. В то же время, отказавшись от предоставления сведений, человек лишается какой-либо перспективы освобождения.

Вместе с этим Конституционный суд Италии отметил, что сотрудничество осужденных преступников с правоохранительными органами «не обязательно является признаком заслуживающего доверия раскаяния», поскольку это может быть простой утилитаризм с их стороны.

Ввиду этого Конституционный суд Италии обратился к парламенту страны с просьбой привести законодательство в надлежащее состояние к маю 2022 года. «Если он этого не сделает, суд

может использовать свои обширные полномочия для самостоятельного внесения необходимых изменений», — отмечается в материале Reuters.

Напомним, власти Италии ужесточили условия содержания в местах лишения свободы лиц, связанных с преступными группами мафиозного типа, в начале 1990-х годов после убийства магистратов Джованни Фальконе и Паоло Борселлино, занимавшихся борьбой с мафией в стране.

Позиция Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) по данному вопросу

ЕСПЧ по жалобе Марчелло Виола против Италии (77633/16) в 2019 году постановил, что подход властей Италии к вопросу пересмотра наказания не может быть расценен как соответствующий целям статьи 3 (запрещение пыток) Европейской конвенции по правам человека.

Тогда Страсбургский суд напомнил о недопустимости лишать человека свободы без предоставления ему шанса вернуть ее в будущем путем исправления. При этом существующая в Италии прямая зависимость между перспективой пересмотра пожизненного заключения за участие в организованной преступной группе мафиозного типа и сотрудничеством лица с правоохранительными органами не во всех случаях оставляет свободу выбора последнему.

Более того, как пояснил ЕСПЧ, при принятии решения об отказе в реабилитационных практиках нельзя расценивать нежелание человека сотрудничать с властями как неопровержимое доказательство его опасности для общества, поскольку такой подход не учитывает личностный прогресс человека в других аспектах.

В соответствии со статьей 46 Конвенции Страсбургский суд призвал власти Италии провести реформу режима пожизненного лишения свободы, предпочтительно путем принятия на законодательном уровне гарантий предоставления возможности пересмотра приговора. Процедура должна учитывать среди прочего личностный прогресс, достигнутый заключенным за время отбывания наказания. Кроме того, по мнению ЕСПЧ, нежелание человека сотрудничать со следственными органами не должно автоматически означать степень его опасности для общества.

## **В Молдавии начинается кампания по досрочным выборам в парламент**

К регистрации для участия в выборах допустили 53 партии, но практически все опросы общественного мнения показывают, что проходной барьер в 5% могут преодолеть только три-четыре объединения

Кампания по досрочным выборам в парламент, которые назначены на 11 июля, начинается в среду в Молдавии. Как сообщили ТАСС в Центральной избирательной комиссии, до 11 июня партии и независимые кандидаты могут подавать заявки на участие в выборах. Согласно местным законам, сразу после регистрации они получают право начать агитацию.

Предвыборные программы еще не представлены, при этом как парламентские выборы 2019 года, так и президентские выборы в 2020 году показали наличие в республике противостояния между прозападными партиями, среди которых и сторонники вхождения Молдавии в состав Румынии, а также силами, которые выступают за взвешенную внешнюю политику и против обострения отношений с Россией.

### *О партиях*

К регистрации для участия в выборах допущены все 53 партии, зарегистрированные в стране. Однако практически все опросы общественного мнения показывают, что проходной барьер в 5% могут преодолеть только три-четыре объединения. Фаворитами этой кампании считают учрежденную президентом страны Майей Санду проевропейскую Партию действия и солидарности (ПДС), а также выступающую за укрепление отношений с Россией Партию социалистов республики Молдова, которую возглавляет экс-президент страны Игорь Додон. Эти две партии, как показывают социологические опросы, могут получить большую часть из 101 места в парламенте.

В настоящий момент фракция ПДС насчитывает всего 15 депутатов. Она активно продвигает политическую программу, с

которой Санду победила на выборах, обвиняя Соцпартию и действующее правительство в неэффективной борьбе с коррупцией и людьми бежавшего из страны олигарха Владимира Плахотнюка.

Лидеры ПДС предлагают провести реформу юстиции по примеру Михаила Саакашвили в Грузии - за счет кадровых чисток в госорганах, среди судей и прокуроров. Они обещают улучшить дела в экономике, повысить зарплаты и пенсии с помощью ЕС и США, которых активисты партии называют "партнерами по развитию". Однако помощь Запада, по их словам, последует только под гарантии победы их партии.

Социалисты продвигают программы поддержки населения в кризис, спровоцированный пандемией, в частности, пенсионерам, учителям и врачам обещаны более высокие выплаты. Партия выступает за возвращение русскому языку статуса языка межнационального общения и за обеспечение доступа к информации на русском языке в госструктурах. В Соцпартии обращают внимание, что языковой вопрос имеет большое значение в отношениях Кишинева с Гагаузской автономией и для решения приднестровского вопроса.

На третьем месте в рейтинге находится региональная партия "Шор", которую возглавляет предприниматель Илан Шор. Этот политик в свою очередь известен в Молдавии как одна из главных фигур громкого коррупционного скандала, связанного с хищением €1 млрд из банковской системы страны. Однако это не помешало Шору оспорить судебный приговор, учредить партию, выиграть выборы мэра города Оргеев. Там он в короткий срок модернизировал устаревшую городскую инфраструктуру, чем заслужил симпатии избирателей. После смены в Молдавии власти в 2019 году Шор бежал за границу, судебное разбирательство против него идет уже более трех лет.

По прогнозам, в парламент может пройти сформированный мэром города Бельцы Ренато Усатым избирательный блок из возглавляемой им "Нашей партии" и партии "Родина". Пришедший в политику из бизнеса Усатый резко критикует власти страны, организовывая массовые акции протеста. Как и Санду, он сделал ставку на борьбу с коррупцией, жестко критикуя действующую власть.

На пике популярности Усатого в 2014 году партию "Родина" отстранили от участия в выборах за несколько дней до голосования, что критиковали международные наблюдатели. В 2019 году из-за

уголовного дела страну покинул уже сам Усатый, а его партия не смогла пройти в парламент на фоне скандала из-за бегства лидера. Усатый возложил ответственность за преследование на олигарха Плахотнюка, который после смены власти в 2019 году сам бежал из страны в США.

Пройти в парламент также есть шансы у проевропейской "Платформы "Достоинство и правда" во главе с Андреем Нэстасе. Эта партия была инициатором массовых акций протеста оппозиции в 2015-2016 годах и главным оппонентом Демократической партии Молдовы Плахотнюка на правом электоральном поле.

Почему распустили парламент

После победы на президентских выборах Санду потребовала отставки сформировано социалистами правительства и досрочных парламентских выборов. Она не скрывала расчет на то, что по их итогам представительство пропрезидентской ПДС в нем будет существенно увеличено. Под напором протестов, которые устроили ее сторонники, ушел в отставку премьер-министр Ион Кику. В парламенте начались переговоры о формировании нового кабинета министров, которые не дали результатов.

Молдавская Конституция отводит парламенту на утверждение правительства две попытки. При этом кандидата на пост премьер-министра на основе позиции парламентского большинства выдвигает президент. Санду отошла от устоявшейся практики. Она проводила формальные консультации с депутатами и выдвигала заранее неприемлемые кандидатуры на пост премьера, чтобы объявить парламент недееспособным и получить возможность распустить его.

На сторону президента также стал Конституционный суд (КС). После парламент принял декларацию, в которой не признал решения КС, обвинив судей в сговоре с президентом, а также одобрил отзыв мандата у председателя КС Домники Маноле, которая была назначена по квоте законодательного органа. Депутаты указали, что при принятии этого решения КС не учел как свою практику, так и заключение Венецианской комиссии Совета Европы, которая квалифицировала роспуск парламента как крайнюю меру для преодоления политического кризиса в Молдавии.

Тогда с критикой в адрес молдавских депутатов выступили дипломатические представительства США, ЕС, а Санду обратилась за

поддержкой к силовым ведомствам. Позже все попытки депутатов опротестовать роспуск парламента были заблокированы в КС. Судьи также отменили режим ЧП, введенный парламентом, после чего Санду 28 апреля подписала указ о роспуске парламента и назначила выборы на 11 июля.

*Кризис*

Центральная избирательная комиссия (ЦИК) Молдавии приступила к подготовке к выборам. При этом вскрылось множество проблем: выяснилось, что в государственном бюджете на 2021 год не предусмотрены средства на проведение выборов, а у правительства не хватает средств, запрошенных на эти цели Центризбиркомом. Как объяснил и.о. премьер-министра Аурелиу Чокой, находящийся в отставке кабинет министров может выделять на эти цели деньги исключительно из резервного фонда правительства. В настоящий момент в нем 98 млн леев (около €4,9 млн), при этом ЦИК запросил на выборы 125 млн леев (около €6,2 млн). Даже если правительство выделит все деньги, то останется без резервов, объяснил Чокой, попросив ЦИК снизить расходы.

Ситуацию усугубляет тот факт, что парламент распущен и не может перераспределять средства. Кроме того, молдавские эпидемиологи прогнозируют новый всплеск заражений коронавирусом после пасхальных праздников. Если режим ЧП позволял временному кабинету министров задействовать дополнительные рычаги для стабилизации эпидемиологической ситуацией, то теперь правительству придется ориентироваться только на имеющиеся возможности.

Все опросы общественного мнения показывают, что ни одна партия не сможет получить большинство в парламенте, а значит ПДС и Соцпартии придется договариваться о совместном управлении страной или вести переговоры о поддержке с другими депутатами. При этом законодательный орган будет состоять все из тех же лиц, которых сегодня ПДС обвиняет в коррупции и отказывается садиться за стол переговоров.

Специалисты в области конституционного права обращают внимание, что спровоцированный в Молдавии политический кризис создал опасный прецедент, когда президент с помощью небольшой группы поддерживающих его депутатов получил возможность распустить неугодный ему парламент.

## **ЭХО МОСКВЫ**

13.05.2021, 09:05

**Конституционный суд Польши должен рассмотреть вопрос о приоритетности основного закона страны или Европейского союза**

Решение может повлиять на будущие отношения страны-члена ЕС с остальной частью блока.

Судьям, назначенным консервативной правящей партией, предстоит решить, соответствуют ли договоры ЕС Конституции Польши. Дело рассматривает судья Кристина Павлович, в прошлом депутат сейма, евроскептик, назвавшая флаг ЕС «тряпкой», напоминает Associated Press.

Суд согласился рассмотреть дело по просьбе премьер-министра Польши Матеуша Моравецкого. Он потребовал этого в марте после того, как Суд Евросоюза постановил, что закон ЕС имеет приоритет над Конституцией Польши. Это произошло на фоне более крупного спора по поводу изменений в польской судебной системе, инициированного партией «Право и справедливость».

В конце марта Еврокомиссия подала иск против Польши в Суд ЕС, сочтя, что данная инициатива «подрывает независимость польских судей и несовместима с принципом ЕС о верховенстве права».

Варшава считает все атаки Брюсселя в вопросе реформы судебной системы неоправданным вмешательством в личные дела государства. По мнению властей страны, члены ЕС вправе самостоятельно решать, как строить свою систему правосудия.

Спор Варшавы с Брюсселем из-за судебной реформы тянется уже не первый год. Наблюдатели утверждают, что, если стороны не пойдут на уступки, конфликт может завершиться выходом Польши из состава сообщества.

## **ТАСС**

13.05.2021, 01:49

**Президент Словакии направила в Конституционный суд петицию о досрочных выборах**

КС должен дать экспертную оценку данному документу, затем Зузана Чапутова назначит срок проведения референдума, сообщило Словацкое телевидение

Президент Словакии Зузана Чапутова направила в Конституционный суд петицию за подписями 586 тыс. граждан, поступившую к ней 10 дней назад, с требованием объявить референдум по вопросу проведения досрочных парламентских выборов в стране. Об этом сообщило в среду вечером Словацкое телевидение.

Конституционный суд, как пояснили представители президентской администрации, должен дать экспертную оценку данному документу. Затем Чапутова назначит срок проведения референдума.

Словацкое законодательство предусматривает проведение плебисцита, если этого потребуют более 350 тыс. граждан республики. Глава государства должна назначить дату в течение 30 дней после получения соответствующей петиции. При этом президент имеет право обратиться в Конституционный суд, чтобы проконсультироваться насчет формулировок выносимых на референдум вопросов. Теперь поступившая таким образом Чапутова может примерно на два месяца отложить принятие решения о сроке его проведения.

Сбор подписей под петицией инициировали в феврале текущего года социал-демократы и Словацкая национальная партия, которые находятся в оппозиции к действующему правительству, сформированному либерально-консервативными политическими силами по итогам прошедших в марте 2020 года выборов. За референдум выступили также профсоюзы.

# Czech Radio

13.05.2021, Ольга Васинкевич

## **Чешский суд начнет рассмотрение иска россиянина Никулина о компенсации за экстрадицию в США**

В четверг в районном суде Праги 2 начнется рассмотрение иска россиянина Евгения Никулина к чешскому государству. Мужчина требует 1,5 миллиона крон (порядка 59 тысяч евро) в качестве компенсации за экстрадицию из Чехии в США для понесения наказания за хакерские атаки. Конституционный суд ранее заявлял, что занимавший в то время должность министра юстиции Роберт Пеликан нарушил права Никулина во время его экстрадиции.

Чешская полиция задержала россиянина в октябре 2016 года в Праге на основании американского ордера на арест. Необходимым условием экстрадиции Никулина в США было согласие министра юстиции. Пеликан разрешил экстрадицию в марте 2018 года, хотя в то время чешские судебные органы все еще рассматривали возможное право Никулина на убежище на этапе рассмотрения кассационной жалобы. Таким образом, Конституционный суд впоследствии защитил россиянина, несмотря на то, что в конечном итоге этот человек не получил убежища.

Россия также безуспешно пыталась экстрадировать Никулина, столкновение двух запросов спровоцировало политическую напряженность на международной и внутренней сцене в ЧР. В сентябре прошлого года суд Сан-Франциско приговорил Никулина к семи годам и четырем месяцам тюрьмы. Он признал его виновным по девяти пунктам обвинения в нападении на социальные сети LinkedIn и Formspring, а также Dropbox в 2012 году и краже данных из более чем 117 миллионов учетных записей.

# Российская газета

14.05.2021, Федеральный выпуск № 104(8455), Ариадна Рокоссовская

## **Пан или пропал**

*Варшава не признает приоритета европейских законов*

Польский конституционный суд должен решить, быть ли Польше членом Европейского союза. Именно так, по мнению экспертов, стоит вопрос в деле о том, должна ли страна признавать приоритет европейского права над польским. Премьер Польши Матеуш Моравецкий поставил перед конституционными судьями вопрос о том, может ли конкретный вердикт европейского суда быть обязательным для исполнения, если он противоречит основному закону страны.

Для некоторых из судей - это вопрос решенный. Так, член конституционного суда Кристина Павлович в прошлом неоднократно высказывалась в том духе, что "сам факт существования Евросоюза нарушает основы международного права". Ей также принадлежат высказывания: "конечно, флаг ЕС - это тряпка", "я жду и молюсь, чтобы оно просто развалилось", и, наконец, "договор о вступлении нарушает нашу конституцию". В последнем утверждении есть доля истины. Каждое государство, которое инициирует переговоры о вступлении в Евросоюз, тем самым автоматически берет на себя обязательство согласиться с правовыми основами его функционирования. Такой основой является приоритет европейского законодательства над национальным - он заложен в договоре, который государство подписывает при вступлении.

Это сделано для того, чтобы гарантировать гражданам всех стран-членов одинаковые права и их защиту на всей территории Европейского союза. На практике же это означает, что каждая страна должна обеспечить соблюдение европейских законов и не может вносить в свои законы изменения, которые противоречат европейскому законодательству. А в случае, если это противоречие все-таки возникает, приоритет отдается праву Евросоюза. В 2005 году конституционный суд Польши уже рассматривал вопрос, что делать, если в договорах Евросоюза и польской конституции существуют взаимоисключающие положения. Ответ был таким: поставить перед поляками вопрос о необходимости изменить основной закон своей страны, добиться изменения права ЕС или выйти из Евросоюза.

Когда в 2015 году к власти в Польше пришла партия "Право и справедливость", стало понятно, что новым правящим элитам будет тесно в рамках, установленных Брюсселем. Их целью было изменить законодательство Польши таким образом, чтобы не только все госорганы, но и суды были подконтрольны власти. Но в соответствии с

нормами Европейского союза, суд в Люксембурге может препятствовать вступлению в силу закона или поправок к нему, нарушающих принцип независимости судебных органов государств-членов.

В марте в Люксембурге рассмотрели вопрос о назначении польских верховных судей и постановили, что это вполне может быть такого рода нарушением. И если это будет доказано, "принцип верховенства права ЕС требует, чтобы национальный суд аннулировал такие поправки". Не дожидаясь этого, премьер Матеуш Моравецкий направил в конституционный суд Польши запрос о том, не нарушает ли право ЕС польскую конституцию и не стоит ли поставить основной закон своей страны выше всех остальных законов. Эксперты в области европейского и польского права, которых цитирует авторитетная Gazeta Wyborcza, предупредили: "Если конституционный суд вынесет положительный вердикт, то Польша нарушит взятые на себя добровольно международные обязательства. Государству придется нести за это ответственность и, возможно, оно будет вынуждено покинуть Евросоюз, чтобы не быть обязанным соблюдать эти обязательства". Заседание суда должно было пройти на этой неделе, но судьи взяли паузу до середины июня.

## **РИА Новости**

13.05.2021, 22:13

### **КС Молдавии признал недопустимым обращение о запрете партии "Шор"**

Конституционный суд Молдавии в четверг признал недопустимым запрос о проверке законности функционирования партии "Шор", сообщила пресс-служба КС.

Ранее депутаты партии "Платформа "Достоинство и правда", а также независимый депутат Октавиан Цыку обратились в КС с просьбой проверить конституционность функционирования партии "Шор" и признать ее незаконной.

"Конституционный суд Молдавии постановил признать недопустимым запрос о конституционности политической партии "Шор", - говорится в решении, опубликованном на сайте КС.

Партию "Шор" создал предприниматель Илан Шор - супруг известной российской певицы Жасмин. В июне 2017 года он был приговорен к 7,5 годам лишения свободы из-за участия в деле о банковских махинациях, ему запрещено покидать территорию Молдавии.

После февральских выборов 2019 года он как глава партии "Шор" стал депутатом, в июне он покинул страну, после чего в августе 2019 года его лишили депутатского иммунитета. Прокуратура завела три уголовных дела в связи с тем, что Шор незаконно покинул страну, он объявлен в международный розыск.

## **РАПСИ**

13:17 18.05.2021

### **КС Германии отклонил иск касательно схемы покупки облигаций ЕЦБ**

МОСКВА, 18 мая — РАПСИ. Конституционный суд (КС) Германии оставил без удовлетворения иск касательно Европейского центрального банка (ЕЦБ) и его программы покупки государственных облигаций — флагманской денежно-кредитной политики еврозоны, сообщает Financial Times.

Группа из 1,7 тысячи человек, возглавляемая немецкими экономистами и профессорами права, подала иск в 2015 году. Они утверждают, что деятельность ЕЦБ в рамках программы не соответствует законодательству ЕС и что регулятор рискует деньгами немецких налогоплательщиков.

«Заявления [истцов — прим. ред.] среди прочего необоснованны, учитывая, что федеральное правительство и Бундестаг в значительной степени рассмотрело и оценило решения по денежно-кредитной политике <...> включая оценку соразмерности <...>», - говорится в постановлении КС Германии.

В данном случае суд отсылает к собственному решению, принятому в мае 2020 года. Тогда в рамках анализа программы ЕЦБ суд пришел к заключению, что она частично нарушает законодательство, поскольку правительство и парламент Германии не

приняли надлежащего участия в оценке соразмерности решений центрального банка зоны евро.

В решении суда в Карлсруэ от 2020 года говорилось, что, если эта оценка не будет проведена, ЦБ Германии придется прекратить покупать облигации от имени ЕЦБ и разработать планы продажи уже принадлежащих ему на сумму более 500 миллиардов евро, что могло поставить под угрозу всю схему, подчеркивает FT.

Однако эта угроза была предотвращена после того, как ЕЦБ обсудил пропорциональность покупки активов и предоставил Германии неопубликованные документы с соответствующим анализом. После их изучения немецкий министр финансов заявил, что таким образом требование КС страны было выполнено, отмечает издание.

## **RT (ИноТВ)**

24.05.2021, DAS ERSTE, материал представлен в пересказе ИноТВ

### **Das Erste: из-за пандемии конституция Германии впервые за 72 года столкнулась с небывалыми вызовами**

72 года назад в Бонне была принята конституция Германии, однако во время пандемии она столкнулась с серьёзными вызовами, сообщает немецкий телеканал Das Erste. В последнее время ограничения основных прав были особенно существенными.

Конституция, провозглашённая 23 мая 1949 года, сложилась под влиянием опыта Второй мировой войны, отмечает корреспондент телеканала. За прошедшие месяцы она, а вместе с ней и конституционный суд Германии, неоднократно сталкивалась с совершенно новыми вызовами, связанными с противодействием пандемии.

Школы, рестораны, розничная торговля и культурные учреждения были вынуждены закрыться. Были введены ограничения на контакты и выход из дома, обязательные тесты и карантин — ограничения действовали и сохраняются в таких масштабах, каких до сих пор не бывало. Так называемое движение «нестандартно

мыслящих» даже считает их «враждебным нападением» на конституцию.

Конституционный суд, который защищает основной закон, до сих пор обнародовал лишь немногие срочные сообщения в связи с пандемией коронавируса. Прошлой весной суд в Карлсруэ не дал ввести огульные запреты на демонстрации и проведение церковных служб. Однако многие другие срочные инициативы потерпели провал, как это было недавно с рядом действий против мер так называемого «коронавирусного экстренного торможения», отмечает Das Erste.

Как поясняет телеканал, с помощью этого механизма власти Германии заложили правило о едином для всей страны вводе ограничений с определённого уровня заражаемости. Вопрос о том, не является ли ограничение контактов и выхода из дома, закрытие кафе и баров, учреждений сферы культуры и школ нарушением конституции, суд в основном отложил до более позднего рассмотрения. В ходе срочного разбирательства такие вещи проясняться не могут. Кроме того, отдельные коронавирусные меры являются «кирпичиками» общей концепции, а оценки законодателей должны базироваться на убедительном фундаменте.

Самой спорной мерой «экстренного торможения» считаются ограничения на выход из дома ночью. Юрист, специализирующийся по вопросам конституции, Анна Катарина Мангольд, убеждена, что эти меры нарушают основной закон. Однако до сих пор все её срочные запросы в суд по этому поводу не имели успеха, сообщается в материале.

Она сожалеет о таком срочном решении конституционного суда, но в то же время может его понять. «Если сейчас пытаться выбить из рук правительства и законодательства инструмент, который, вероятно, является центральным для того, чтобы обуздать пандемию, то решение суда вполне объяснимо», — отметила она. Однако для неё непонятно, почему отклоняются срочные заявления деятелей культуры. В этом она видит абсолютное пренебрежение свободой культурной деятельности.

По мнению правозащитницы, нынешние коронавирусные правила в законе о защите от инфекций могут смениться законом о пандемии, основанном на опыте прошедших месяцев, причём этот закон будет перепроверен судом. «Тогда конституционный суд может

независимо от конкретной экстренной ситуации рассмотреть эти вопросы», — полагает Мангольд.

Материалы ИноТВ содержат оценки исключительно зарубежных СМИ и не отражают позицию RT.

## **REGNUM**

27.05.2021, 06:53

### **Главой Конституционного суда Северной Македонии стала Добрила Кацарска**

Новой главой Конституционного суда Северной Македонии 26 мая была избрана Добрила Кацарска.

Как сообщает албанское новостное агентство Telegrafi Maqedoni, в поддержку ее кандидатуры проголосовали шестеро из девяти судей. Кацарска стала судьей Конституционного суда в ноябре 2020 года по предложению Судебного совета. До этого она 34 года проработала судьей Уголовного суда.

Избрание Добрилы Кацарской на пост главы Конституционного суда последовало после завершения мандата ее предшественника, этнического албанца Сали Мурати. Мурати был избран судьей Конституционного суда Северной Македонии 30 октября 2019 года.

15 мая треть судей Конституционного суда — Мурати, Елена Гошева и Никола Ивановски — покинули суд по завершении десятилетнего мандата. Замена была найдена в срок менее двух недель: если бы в суде осталось лишь шесть судей, он бы не смог продолжать работу.

## **Sputnik Латвия**

27.05.2021, 13:23

### **В Риге открылся российский магазин-дискаунтер торговой сети MereТорговые центры обратились в Конституционный суд Латвии из-за ограничений**

*Торговые центры оспаривают постановление кабмина, которое с 7 апреля предусматривает ограничения на работу торговых*

*центров, если их общая площадь составляет более семи тысяч квадратных метров*

Латвийские торговые центры подготовили заявления в Конституционный суд из-за ограничений на работу, и валмиерский торговый центр Valleta первым подал такой иск 26 мая, сообщили в Альянсе девелоперов недвижимости, передает tvnet.lv.

В своем иске крупнейшие торговые центры Латвии оспаривают постановление кабмина, которое, как считают предприниматели, ставит торговые предприятия в неравные условия и негативно влияет на торговцев, арендодателей, определенные группы общества и экономику страны в целом. Заявители указывают на несоответствие запрета на торговлю праву на собственность и равенство перед законом и просят суд Сатверсме признать его недействительным.

Действующие правила кабмина "Меры эпидемиологической безопасности для ограничения распространения инфекции COVID-19" с 7 апреля предусматривают ограничения на работу торговых центров, общая площадь которых составляет более семи тысяч квадратных метров. В таких ТЦ разрешено работать только тем, кто торгует определенными группами товаров, и магазинам с отдельным внешним входом, другие магазины закрыты. С другой стороны, все магазины за пределами крупных торговых центров могут работать свободно, соблюдая требования эпидемиологической безопасности.

"Для такого неравного отношения нет объективных и разумных оснований", - говорится в заявлении.

Также торговцы отмечают, что и в крупных торговых центрах, и за их пределами можно одинаково успешно обеспечить соблюдение норм эпидемиологической безопасности путем регулирования потока посетителей. Кроме того, розничные торговцы, которые продолжают вести бизнес за пределами крупных ТЦ, получают двойную выгоду: они продолжают работать, избегая конкуренции, и по мере роста спроса на определенные товары у них появляется возможность повышать цены.

Также в иске отмечается, что крупные торговые центры являются более безопасным с эпидемиологической точки зрения местом для покупок, по сравнению с небольшими магазинами с плохой вентиляцией, о чем свидетельствуют измерения качества воздуха. Ранее пять торговых центров - Alfa, Domina Shopping, Galleria Rīga,

Galerija Centrs и Origo - в сотрудничестве с исследователями из Рижского университета им. Страдыня провели замеры содержания углекислого газа в различных местах этих центров, в том числе в продуктовых и других магазинах, где разрешены продажи и где собираются покупатели. Проведенные замеры показали, что средний уровень CO<sub>2</sub> в торговых центрах составляет 475 ppm (количество частиц на миллион — отношение количества частиц к объему, в котором эти частицы находятся). Для сравнения: в магазине подержанной одежды в центре Риге, которому сейчас разрешено работать, уровень CO<sub>2</sub> достигает 989 ppm.

Торговые центры просят Конституционный суд признать конкретное положение правил кабинета министров не соответствующим основному закону страны.

## Новая газета

29.05.2021, 12:51

### **Конституционный суд Мали назначил нового президента страны**

Конституционный суд Мали назначил 38-летнего полковника Ассими Гоиту новым президентом страны. Об этом пишет Reuters со ссылкой на решение.

Суд отметил, что Гоиту назначили на должность для руководства страной во время переходного процесса. Он будет занимать пост так называемого «переходного президента».

На этой неделе военные Мали арестовали врио президента Ба Ндао, премьер-министра Моктара Уана и нового главу Минобороны Сулеймана Дукура. Организация объединенных наций, Африканский и Европейский союзы, Экономическое сообщество западноафриканских государств, а также США, Великобритания и Германия потребовали их освобождения, и впоследствии их отпустили.

Военный переворот произошел в стране 18 августа прошлого года. Он начался с мятежа на военной базе Кати, расположенной у столицы страны Бамако. Военные захватили Генштаб, арестовали высшее руководство страны и сформировали Национальный комитет спасения народа.

Военные в ходе мятежа отстранили от власти президента Ибрагима Бубакара Кейты и премьер-министра Бубу Сиссе. Гойта был одним из нескольких полковников, возглавивших переворот.

## KP.RU

31.05.2021, 15:18, Павел Крайнов

### **Запрет однополых браков и статус шиханов: как и для чего в Башкирии меняют Конституцию, принятую в 1993 году**

*Депутаты Госсовета-Курултая рассмотрят изменения в Основной закон республики*

Глава Башкирии Радий Хабиров внес в Курултай республики проект закона о поправках в Конституцию республики. Как отметили в пресс-службе башкирского парламента, рекомендации о внесении поправок в Основной закон и другие законодательные акты региона были разработаны специальной комиссией. Цель этих поправок – привести республиканское законодательство в соответствие с Конституцией России.

Ориентировочно, пакет поправок рассмотрят в конце июня этого года. Как пояснили «КП-Уфа» в пресс-службе Госсовета-Курултая, сначала проект закона должны утвердить на заседании профильного комитета башкирского парламента и только потом документ вынесут на пленарное заседание.

- Проведена большая ответственная работа. Членами Комиссии внесено более 170 предложений. 144 из них касаются внесения изменений в Конституцию Башкортостана и 32 – в республиканские законы, - прокомментировал спикер Госсовета-Курултая Башкирии Константин Толкачев.

Подготовленный комиссией законопроект содержит ряд значительных изменений, которые, в случае его принятия, дополнят Основной закон Башкирии. Так, например, поправки в Конституцию республики дадут четкое определение института брака как союза мужчины и женщины. Кроме того, в документе будут обозначены приоритеты государственной политики: сохранение традиционных семейных ценностей, воспитание патриотизма, защита исторической

правды, развитие местного самоуправления, обеспечение единства публичной власти и так далее.

- Закрепляется право каждого на вознаграждение за труд в размере не менее величины прожиточного минимума трудоспособного населения. Вводятся положения об адресности социальной поддержки, индексации социальных пособий и других выплат, - подчеркнул Константин Толкачев.

Еще один пакет поправок в Конституцию республики подразумевает внесение в Основной закон положения о сохранении памяти предков и создание госреестра национального наследия, куда войдут, в том числе, заповедник «Шульган-Таш», природный парк «Иремель» и башкирские шиханы – Торатау, Куштау и Юрактау.

После поправок в Основной закон Башкирии с 1 января 2023 года прекратит свое существование Конституционный суд республики. А еще в новой редакции Конституции будут уточнены требования к кандидатам на пост главы региона. Теперь занять пост руководителя региона сможет только гражданин России старше 30 лет, не имеющий иностранного гражданства или вида на жительство за рубежом.

Также главе республики будет запрещено иметь счета в иностранных банках за пределами страны.

#### *Мнение*

Арсен Шаяхметов, политолог БАГСУ:

- Внесение изменений в Конституцию РБ стало логичным следствием существенной реформации российской Конституции год назад в рамках политики приведения в соответствие федерального и регионального законодательства. Многие внесённые предложения мы уже видели в российском Основном законе – в этой части ничего нет, поправки носят декларативный характер, подчёркивают консервативные взгляды нынешней власти.

Существенным для региона является упразднение Конституционного Суда и возможная замена его Конституционным Советом. Несмотря на то, что КС не являлся в последние годы влиятельным инструментом внутренней политики (хотя формально таким является), его ликвидация является очередным этапом унификации регионов, что, на мой взгляд, невозможно в большой мультикультурной стране.

Другой важный аспект – введение возможности влияния региональной администрации на кадровые назначения в муниципалитетах в рамках единой системы публичной власти. Тем самым, устранена формальная независимость местного самоуправления, муниципалитеты встроены в общую вертикаль власти. Поправки отражают дух времени, но усложняют законодательство еще больше, не решая имеющийся комплекс проблем.

## **Независимая газета**

29.04.2021, 20:12, Екатерина Трифонова

### **ЕСПЧ заступился за национал-большевиков**

*Страсбургский суд в очередной раз удивляется обвинительному уклону российской Фемиды*

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) признал недопустимым отказ в вызове на судебный допрос из колонии свидетелей защиты. Адвокаты подтверждают, что следствие, прокуратура и, главное, судьи не хотят содействовать защитникам в предоставлении доказательств, которые могут помочь оправданию. ЕСПЧ опять удивился обвинительному уклону российской Фемиды, который, правда, в данном деле имел политическую подоплеку – запрещенную в РФ Национал-большевистскую партию (НБП).

В постановлении по делу «Кудрина против РФ» ЕСПЧ указал, что если адвокаты не могут самостоятельно обеспечить явку свидетелей по делу «в силу объективных причин», то суд обязан оказать им содействие.

В Страсбурге признали несправедливым судебное разбирательство в отношении экс-активистки запрещенной НБП Ольги Кудриной. Ее заочно приговорили к 3,5 года колонии за вывешивание антипутинского плаката на гостинице «Россия». Она успела покинуть страну, ее соучастнику дали условный срок. И судья объяснил это тем, что ранее (в 2004-м) Кудрина якобы участвовала в «захвате Минздрава», когда нацболы протестовали против монетизации льгот. Она свою причастность отрицала. Чтобы это подтвердить, ее защита просила привести на процесс шестерых свидетелей из числа осужденных участников этой акции, которые могли бы подтвердить ее алиби. Прокуратура настаивала, что «достаточные доказательства уже представлены суду», мол, раз адвокат считает необходимым допрос очевидцев, пусть самостоятельно обеспечивает их явку. Судья подтвердил, что обеспечение явки свидетелей не входит в обязанности обвинения.

В своем отзыве в ЕСПЧ правительство РФ указало, что «вопрос о целесообразности вызова свидетелей решает непосредственно суд». Однако, по мнению ЕСПЧ, в этом конкретном деле судья должен был знать, что Кудрина не могла своими силами обеспечить явку свидетелей. Проигнорировано было и то, что новые показания могли изменить ситуацию для обвиняемой. Поэтому отказ судов РФ вызывать свидетелей-осужденных со стороны защиты «подрывает общую справедливость судебного разбирательства в отношении заявителя», тем самым нарушая ст. 6 и 3 Европейской конвенции по правам человека.

Как пояснил «НГ» адвокат Кудриной Дмитрий Аграновский, это дело – пример того, что судебный процесс в РФ носит обвинительный характер.

По словам Аграновского, адвокатам сложно добиться содействия. У судов, напомнил он, есть сроки рассмотрения дел, понятно, что длительная доставка свидетелей из колонии, что, вероятно, потребует переноса заседания, судам ни к чему. «Сейчас нельзя говорить о реальной состязательности процесса. Возможности адвоката и стороны обвинения несопоставимы. Суды не считают нужным оказывать нам помощь в сборе доказательств, в частности содействие в доставке свидетелей, находящихся под стражей, а мы сами не можем этого сделать», – подчеркивает Аграновский.

Как подтвердил «НГ» адвокат, руководитель практики «Защита от уголовного преследования» АБ «Бишенов и партнеры» Сергей Кириллов, суд все чаще не обращает внимания на общие принципы уголовного судопроизводства (хотя они и являются фундаментальными), а делает акцент на невмешательстве, «так как якобы это может свидетельствовать о заинтересованности судьи». «Однако не принимается к сведению, что у органов прокуратуры изначально в данных вопросах межведомственных взаимоотношений гораздо больше полномочий, соответственно сторона защиты автоматически лишается огромного перечня доказательственной базы... Не бывает равных прав при неравных возможностях», – подытожил эксперт.

«Состязательность в российском уголовном процессе не так часто встречается на практике, как хотелось бы», – отмечает и управляющий партнер юркомпании AVG Legal Алексей Гавришев. Он подтвердил,

что защитникам по уголовным делам сложно обеспечить явку любых своих свидетелей, не говоря уже о тех, кто отбывает наказание. При этом очевидно, что и суды, и прокуратура, и следственные органы придерживаются единой позиции, а равноправие и состязательность сторон их мало волнует. Позиция ЕСПЧ, по словам адвоката, в очередной раз показала российским властям необходимость соблюдения равноправия сторон, но «можно с уверенностью сказать, что на практику России это никак не повлияет».

По словам руководителя уголовной практики BMS Law Firm Александра Иноядова, судьи часто поддерживают позицию стороны обвинения при установлении порядка исследования доказательств, пользуясь тем, что такие решения самостоятельно не обжалуются: «Заявители вынуждены проходить многоэтапную и отложенную по времени процедуру обжалования итогового судебного акта, как это и произошло по рассмотренному делу».

«Приведенный пример представляет собой очередное свидетельство отсутствия реального равноправия сторон в российском уголовном процессе. Несмотря на формальное закрепление в УПК принципа состязательности, на практике выходит совсем иначе», – отметил «НГ» управляющий партнер санкт-петербургского офиса коллегии адвокатов Pen&Pareg Алексей Добрынин. По его словам, часто позиция российских судов заключается в том, что для рассмотрения дела, по существу, достаточно материалов, представленных стороной обвинения. Зачастую все ходатайства стороны защиты отклоняются судом. Как правило, без мотивировки, причем «отклоняются не только ходатайства о допросе свидетелей защиты, но и ходатайства о проведении дополнительных экспертиз, допросов экспертов и специалистов и т.д.».

Анализируемое дело, отметил в беседе с «НГ» управляющий партнер санкт-петербургского офиса коллегии адвокатов Pen&Pareg Алексей Добрынин, примечательно и тем, что в последнее время распространилась практика возбуждения или возобновления расследования уголовных дел на основании показаний, которые якобы дали лица, содержащиеся в местах лишения свободы. «Если российские суды не будут и дальше слышать сторону защиты и настаивать на том, что явку таких лиц на судебное разбирательство должны обеспечивать адвокаты, это может отразиться негативно на

судьбе подзащитных. И в этом смысле позиция ЕСПЧ, согласно которой суд в подобной ситуации должен оказать содействие стороне защиты, выглядит не то чтобы более сбалансированной, она является абсолютно адекватной», – подчеркнул эксперт.

Надо отметить, что широкое применение информационных технологий, использование видеоконференц-связи во многих случаях делает для суда организацию допроса такого свидетеля относительно несложной и нетрудоёмкой.

А партнер юридического «Легал-Бюро» Татьяна Завьялова назвала решение ЕСПЧ односторонним. Она считает, что речь идет о недоработке адвоката, который «не использовал все возможности», а «всего лишь заявил, что судом были нарушены права его заявительницы».

## **Лента.ру**

12 мая 2021, 18:20

### **ЕСПЧ рассмотрит нарушения человеческих прав в войне Армении и Азербайджана**

Большая палата Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) приняла взаимные претензии Армении и Азербайджана. Суд рассмотрит предполагаемые нарушения человеческих прав в ходе войны между двумя странами. Об этом говорится на сайте суда.

«9 марта инстанция, которой первоначально поручили рассмотрение взаимных исков, единогласно решила проинформировать обе стороны о том, что дело будет передано Большой палате. Ни одна из сторон не высказала возражений», — сказано в опубликованном документе. Там же указываются взаимные обвинения сторон.

О том, что Армения подала жалобу в ЕСПЧ, стало известно в феврале текущего года. Обе стороны обращались в международные инстанции еще во время конфликта в Нагорном Карабахе.

9 ноября прошлого года Азербайджан, Армения и Россия подписали трехстороннее заявление о полном прекращении огня в Нагорном Карабахе. Стороны остались на занятых позициях, под контроль Азербайджана перешли еще три района. В регион вошли

российские миротворцы. Азербайджан расценил итоги войны как победу.

## РАПСИ

13.05.2021, 13:18

### **ЕСПЧ выскажется по жалобам столкнувшихся с преследованием из-за WikiLeaks журналистов**

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) 18 мая огласит свою позицию по жалобам двух турецких журналистов, столкнувшихся с уголовным преследованием в стране после публикации полученных от WikiLeaks сведений о Берате Албайраке, занимавшем пост министра энергетики Турции.

В 2016 году заявители (42201/17 и 42212/17), один из которых работал в местном новостном издании, а другой в — ежедневной национальной газете *Birgün*, обнаружили размещенные на сайте основанной Джулианом Ассанжем организации WikiLeaks более 50 тысяч электронных писем, предположительно отправленных с почты Албайрака в период с 2000 по 2016 год.

В поступивших в ЕСПЧ материалах указывается, что ряд сведений из этих писем журналисты опубликовали. Ввиду этого прокуратура Стамбула возбудила уголовное дело в отношении заявителей, они были арестованы в январе 2017 года по обвинению в принадлежности к запрещенной в стране организации. В конце того года журналисты были освобождены, а Конституционный суд Турции отклонил их индивидуальные обращения.

В своих жалобах в ЕСПЧ заявители настаивают, что решение о заключении их под стражу было произвольным, поскольку не было никаких конкретных доказательств, указывающих на совершение им уголовного преступления. Таким образом, по их мнению, Турция нарушила пункты 1 и 3 статьи 5 (право на свободу и личную неприкосновенность) Европейской конвенции по правам человека.

Вместе с этим журналисты, ссылаясь на пункт 4 статьи 5 (право на безотлагательное рассмотрение судом правомерности заключения под стражу) Конвенции, обращают внимание ЕСПЧ на отказ национальных властей в ходе разбирательства в суде в Стамбуле

предоставить стороне защиты доступ к материалам расследования и на длительность рассмотрения их обращений КС Турции.

Также журналисты заявили о предполагаемом нарушении статьи 18 (пределы использования ограничений в отношении прав) в привязке к статье 5 Конвенции.

Наконец, журналисты полагают, что в той ситуации власти Турции неправомерно вмешались в свободу выражения мнения, гарантированную статьей 10 Конвенции.

## Коммерсантъ

Газета "Коммерсантъ" №81 от 15.05.2021, стр. 2 Николай Сергеев

### **Возвращал активы и злодеев**

*Определен новый замгенпрокурора по международным делам и ЕСПЧ*

В пятницу стало известно, что новым заместителем генпрокурора Игоря Краснова будет начальник главного управления международно-правового сотрудничества надзорного ведомства Петр Городов. Генерал, в свое время служивший на Черноморском флоте и в системе Интерпола МВД России, прославился тем, что еще в 90-х добивался выдачи злоумышленников в отсутствие соответствующих договоров и проводил оперативно-следственные действия за границей. В новом статусе господин Городов продолжит курировать данное направление, к которому могут добавиться полномочия по представлению интересов России в Европейском суде по правам человека (ЕСПЧ).

В Совет федерации поступило представление президента Владимира Путина о назначении Петра Городова на должность заместителя генпрокурора. В соответствии с законодательством назначение произойдет президентским указом после консультаций с СФ, в которых 18 мая, как предполагается, примут участие кандидат Городов и генпрокурор Игорь Краснов, предложивший начальнику главного управления международно-правового сотрудничества надзорного ведомства пойти на повышение.

Следует отметить, что после гибели в авиакатастрофе в 2018 году Саака Карапетяна в Генпрокуратуре не было «чистого» зама по

международным делам, а это направление в целом курировал заместитель генпрокурора Николай Винниченко.

По данным “Ъ”, в органах прокуратуры государственный советник юстиции 3-го класса (соответствует званию генерал-майора) Городов служит с 2012 года. До надзорного органа он проходил службу в Минобороны и МВД. С 1985 по 1990 год он занимал офицерские должности на Черноморском флоте СССР, участвовал в дальних походах в составе оперативной бригады ВМФ. Затем еще пять лет являлся сотрудником центральных аппаратов МО СССР и России. С 1995 по 2011 год служил в органах внутренних дел, в основном на руководящих должностях национального центрального бюро Интерпола МВД России.

Как отмечают источники “Ъ”, на службе в Интерполе господин Городов принял непосредственное участие в организации и проведении первых экстрадиций из-за границы в Россию обвиняемых и подозреваемых, которые, следует отметить, осуществлялись даже в отсутствие нормативно-правовой базы.

Тем не менее благодаря ему на родину из Германии удалось вернуть бывшего руководителя компании «Союзконтракт» Александра Гольдштейна, обвиняемого в убийстве своего делового партнера Кирилла Ефремова, а из Греции добиться выдачи основателя одной из крупнейших финансовых пирамид — концерна «Тибет» — Владимира Дрямова, обвиняемого в хищениях у вкладчиков порядка 40 млрд неденоминированных рублей.

В тот же период господин Городов лично принимал участие в выездах следственно-оперативных групп за границу, в частности, по делу об убийстве в Греции в 1997 году знаменитого киллера Александра Солоника (Саша Македонский) и для задержания в Испании в 2001 году лидеров ореховской ОПГ, также получившей известность многочисленными убийствами.

В Генпрокуратуре генерал Городов, в совершенстве знающий английский и итальянский языки, прошел путь от прокурора отдела международного сотрудничества по особо важным делам до замначальника главка — руководителя управления экстрадиции. На свою нынешнюю должность он был назначен летом 2019 года.

Следует отметить, что даже в условиях пандемии коронавируса (в 2020 — первом квартале 2021 года) Генпрокуратура

добилась принятия решений о выдаче 178 фигурантов уголовных дел из-за границы, более 70 из которых уже исполнены. Тогда же в компетентные органы иностранных государств было направлено более 50 уголовных дел для осуществления уголовного преследования лиц, скрывающихся от российского правосудия, и исполнено более тысячи запросов о правовой помощи за границей.

Интересно, что, работая в Генпрокуратуре, генерал снова оказался в системе Интерпола — его избрали в состав комиссии по контролю за файлами международной полицейской организации.

Источники “Ъ” отметили, что благодаря господину Городову и его коллегам удалось добиться пересмотра решений об удалении за якобы политическое преследование сведений о международном розыске из базы данных Интерпола более 200 обвиняемых в России в совершении тяжких и особо тяжких преступлений.

После своего назначения заместителем генпрокурора Краснова Петр Городов продолжит курировать международный главк, в котором предполагается создать спецуправление по представлению интересов России в ЕСПЧ и других международных судах, а также арбитражах. Сейчас эти функции относятся к Минюсту, однако президент Путин уже дал добро на их передачу надзорному ведомству. Кроме того, генерал останется одним из руководителей межведомственных рабочих групп по противодействию информационной преступности и возврату похищенных активов из-за границы, созданных под эгидой Генпрокуратуры в 2020 году.

**TACC**

18.05.2021 08:14

**ЕСПЧ признал незаконным продление ареста Шестуну и длительность его нахождения в СИЗО**

*По словам юриста Каринны Москаленко, экс-глава Серпуховского района Подмосковья получит материальную компенсацию со стороны Российской Федерации за неправомерные действия судов*

МОСКВА, 18 мая. /ТАСС/. Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) удовлетворил одну из жалоб, поданных в интересах бывшего

главы Серпуховского района Подмосковья Александра Шестуна, осужденного за коррупцию. Как сообщила ТАСС юрист, специализирующийся на делах в ЕСПЧ, Каринна Москаленко, речь идет о самых первых жалобах, которые были направлены в суд Страсбурга более двух лет назад и связаны с нарушениями при избрании экс-чиновнику меры пресечения и дальнейшим нахождении Шестуна в СИЗО.

"Европейский суд признал жалобы Шестуна обоснованными, а действия российской судебной системы не соответствующими принципам Европейской конвенции по правам человека, ратифицированной Россией в марте 1998 года. В частности, речь идет о статьях 5.3 и 5.4 Конвенции, - рассказала Москаленко. - Суд увидел нарушения, связанные с нахождением Шестуна в следственном изоляторе, а также с действиями российских судов, которые не рассматривали апелляции экс-главы района незамедлительно, как того требует международное право".

По ее словам, по решению суда в Страсбурге Александр Шестун получит материальную компенсацию со стороны Российской Федерации за неправомерные действия российских судов. "Государство несет огромные убытки из-за такого рода жалоб. Но, думаю, так будет продолжаться, пока <...> не будет правильной и своевременной реакции на такого рода нарушения и ответственности судей за это", - отметила Москаленко.

При этом юрист напомнила, что в ходе следствия и судебных процессов, длившихся с 14 июня 2018 года по 25 декабря 2020 года, Шестун направил целый ряд жалоб в ЕСПЧ, в том числе были поданы две жалобы по 39-му правилу регламента ЕСПЧ об обеспечительных мерах, которые были коммуницированы, "поэтому в ближайшее время следует ждать новых известий из Страсбурга по этому резонансному делу". "Адвокаты готовят самую главную жалобу о нарушении права на справедливое судебное разбирательство", - резюмировала собеседница агентства.

Подольский городской суд Московской области приговорил Шестуна к 15 годам колонии строгого режима, признав его виновным в мошенничестве, взяточничестве и ряде других коррупционных преступлений. Как установлено следствием и судом, занимая должность главы Серпуховского района в период с 2003 по 2018 год,

Шестун через доверенных лиц создал и руководил деятельностью 43 коммерческих организаций. Получаемые от этого доходы он использовал для приобретения по заниженным ценам муниципальных земельных участков.

## **ТАСС**

18.05.2021 17:00

### **Госдума вводит возможность встреч осужденных с адвокатами по вопросам обращения в ЕСПЧ**

МОСКВА, 18 мая. /ТАСС/. Госдума приняла во вторник в первом чтении законопроект, который дает осужденным право на конфиденциальные встречи в местах лишения свободы с адвокатами, нотариусами и другими лицами по вопросам подготовки обращения в ЕСПЧ. Изменения вносятся в Уголовно-исполнительный кодекс РФ (УИК).

Осужденные для решения вопросов, связанных с обращением в ЕСПЧ, смогут встречаться с адвокатами или иными лицами, имеющими право на оказание юридической помощи, в том числе с представителями в Европейском суде по правам человека, а также с нотариусами. Осужденным предоставляется право на встречи длительностью до четырех часов и без ограничения их числа вне пределов слышимости третьих лиц и без применения технических средств прослушивания.

При этом копировально-множительную технику и фотоаппаратуру, а также компьютеры адвокаты и иные лица, оказывающие юридическую помощь осужденному, смогут проносить на территорию исправительного учреждения только для снятия копий с материалов дела, а использовать их только в отсутствие осужденного в отдельном помещении.

В тексте уточняется, что в случае попытки передачи осужденному запрещенных к хранению и использованию предметов, веществ и продуктов питания в ходе таких встреч "свидание немедленно прерывается". Нотариусам при этом разрешается проносить на территорию исправительного учреждения предметы и документы, которые необходимы им для удостоверения доверенности.

Инициатива разработана с целью обеспечения конституционных прав россиян и во исполнение постановления Европейского суда по правам человека по жалобе N 1555/04 "Захаркин против Российской Федерации". Авторами выступила группа депутатов во главе с председателем комитета по безопасности и противодействию коррупции Василием Пискаревым.

## **Ведомости**

18.05.2021

### **Армения пожаловалась в ЕСПЧ на вмешательство Турции в карабахскую войну**

Армения подала жалобу в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) против Турции, обвинив ее в вербовке и отправке в Азербайджан сирийских наемников для участия в военных действиях в зоне конфликта в Нагорном Карабахе осенью прошлого года, сообщает ТАСС со ссылкой на пресс-службу представительства Армении при ЕСПЧ.

«Армения подала межгосударственную жалобу в ЕСПЧ на Турцию за конвенционные нарушения путем вербовки сирийских наемников во время 44-дневной войны, их отправке в Азербайджан и оказания военной помощи Азербайджану», — сообщили в пресс-службе.

В частности, в жалобе правительство Армении утверждает, что Турция нарушила права жителей Армении и Нагорного Карабаха на свободу, неприкосновенность, собственность, частную и семейную жизнь. Кроме того, правительство предоставило обширные доказательства того, что Турция вербовала и перебрасывала сирийских наемников в Азербайджан, поставляла ему военную технику, оружие и боеприпасы, а также участвовала в конфликте другими способами, отметили в пресс-службе.

Ситуация в зоне конфликта в Нагорном Карабахе обострилась 27 сентября 2020 г. 9 ноября было подписано соглашение между Азербайджаном и Арменией при посредничестве России, которое позволило достичь полного прекращения военных. С ноября 2020 г. в

Карабахе находятся российские миротворцы для обеспечения соблюдения договоренностей.

## **РИА Новости**

19.05.2021 11:32

### **ЕСПЧ уведомил Турцию о получении жалобы из-за ее вмешательства в конфликт в Карабахе**

ПАРИЖ, 19 мая - РИА Новости. Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) подтвердил, что получил жалобу Армении против Турции из-за ее вмешательства в конфликт в Нагорном Карабахе и уведомил об этом ответчика.

"Девятого мая 2021 года в Европейский суд по правам человека поступило заявление от Армении по межгосударственному делу против Турции (№ 43517/20) . Дело касается предполагаемой роли государства-ответчика в недавних боевых действиях между Арменией и Азербайджаном, которые проходили с 27 сентября по 10 ноября 2020 года (дата вступления в силу соглашения о прекращении огня). В частности, Армения утверждает, что Турция оказала помощь азербайджанским вооруженным силам во время конфликта", - говорится в релизе ЕСПЧ.

Отмечается, что суд начинает процедуру рассмотрения жалобы Армении против Турции, касающейся предполагаемых нарушений Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В первую очередь суд рассмотрит вопрос о приемлемости заявления. "Председатель суда передал дело в Третью секцию и уведомил о жалобе государство-ответчика", - сообщили в инстанции.

Ранее сообщалось, что Армения подала иск против Турции в Европейский суд по правам человека в связи с вмешательством Анкары в конфликт в Нагорном Карабахе осенью 2020 года. Как отметили в представительстве страны в ЕСПЧ, армянское правительство считает, что Турция нарушила права жителей Армении и Карабаха на жизнь и неприкосновенность собственности.

В сообщении указывается, что правительство Армении представило доказательства того, что "Турция вербовала и перебрасывала сирийских наемников из Сирии в Азербайджан,

поставляла военную технику, оружие и боеприпасы для вооруженных сил Азербайджана, а также участвовала в конфликте другими способами".

В конце сентября 2020 года в Нагорном Карабахе возобновились боевые действия, которые стали продолжением многолетнего конфликта и привели к жертвам среди мирного населения. Стороны предприняли несколько попыток заключить перемирие, но успешным оказалось трехстороннее соглашение, достигнутое в ночь на 10 ноября. При посредничестве Москвы Азербайджан и Армения договорились полностью прекратить огонь и обменяться пленными и телами погибших. Ереван также передал Баку Кельбаджарский, Лачинский и Агдамский районы. Кроме того, в регионе разместились российские миротворцы.

## **Коммерсантъ**

20.05.2021, 18:23 Марина Коваленко

### **ЕСПЧ признал Азербайджан виновным в попытке убийства блогера Лапшина**

Власти Азербайджана виновны в покушении на убийство блогера и путешественника Александра Лапшина, а также в применении к нему жестоких пыток. Такое решение обнародовал 20 мая Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ). В качестве компенсации за моральный ущерб суд в Страсбурге обязал Баку в течение трех месяцев выплатить блогеру €30 тыс. (2,6 млн руб.).

В 2016 году господин Лапшин, находившийся в тот момент в Белоруссии, был арестован там по запросу Азербайджана. Азербайджанские власти обвиняли блогера в том, что он дважды нарушил законы республики: в 2011 и 2012 годах он посетил территорию самопровозглашенного Нагорного Карабаха, за что был внесен Баку в черный список, а в 2015-м незаконно въехал в Азербайджан по своему украинскому паспорту. Из-за того что в документе его имя значилось как «Олександр», азербайджанские пограничники не смогли распознать фигуранта черного списка.

В феврале 2017 года Минск удовлетворил запрос Азербайджана: блогера экстрадировали в Баку. Армянская сторона назвала этот шаг

«грубейшим нарушением основополагающих прав человека». Ситуацию осложняло то, что господин Лапшин имеет гражданства трех стран — Украины, РФ и Израиля. При этом власти двух последних государств выступали категорически против экстрадиции блогера. Сам Александр Лапшин утверждал, что его выдали незаконно. Президент Белоруссии Александр Лукашенко отмечал, что блогера арестовали по запросу Интерпола, однако в Интерполе эту информацию опровергли.

В апреле 2017 года азербайджанский суд приговорил Александра Лапшина к трем годам лишения свободы. Уже 11 сентября того же года президент Ильхам Алиев подписал распоряжение о помиловании блогера, после чего он улетел в Тель-Авив. Впрочем, выдача Александра Лапшина Израилю не обошлась без скандала. 11 сентября около полудня стало известно, что блогер поступил в реанимацию бакинского госпиталя. По версии господина Лапшина, в ночь на 11 сентября, когда он находился в следственном изоляторе, его жестоко избили, а также подвергали удушению несколько человек в масках. По версии Баку, Александр Лапшин совершил попытку самоубийства, якобы узнав о том, что израильская сторона не согласовала процедуру его выдачи. Кроме того, Азербайджан утверждал, что 11 сентября блогер отправил Ильхаму Алиеву письма, в которых поблагодарил за помилование и признал Нагорный Карабах частью Азербайджана.

В начале 2018 года господин Лапшин подал жалобу на Азербайджан в ЕСПЧ, обвиняя власти республики в покушении на убийство, пытках и незаконном лишении свободы. Одним из его адвокатов стала Каринна Москаленко, которая также представляла в ЕСПЧ интересы оппозиционера Алексея Навального в рамках его иска против РФ. Ссылаясь на различные медицинские экспертизы, суд установил: «Заявитель не пытался покончить жизнь самоубийством через повешение, поскольку отсутствовали многие признаки процесса повешения». Кроме того, было объявлено, что «у заявителя были видимые признаки удушения и множественные синяки».

Господин Лапшин сообщил “Ъ”, что полностью удовлетворен решением ЕСПЧ. «Азербайджан признан страной, которая допустила на меня нападение в тюрьме. Власти не предприняли ничего для того, чтобы меня защитить или расследовать дело. Более того, в решении

суда написано: Баку на высшем уровне заявлял, что я якобы писал какие-то письма с извинениями президенту Азербайджана Ильхаму Алиеву, когда фактически я находился в больнице в коме. Суд пришел к выводу, что эти письма — подделка,— сказал он.— Думаю, власти Азербайджана жутко взбешены, что все так повернулось против них. Суд установил, что они выдвигали ложные обвинения, подделывали документы. Президент Алиев заявлял, что я пытался покончить с жизнью».

Александр Лапшин также отметил, что власти Азербайджана вновь объявили его в розыск — в этот раз «за оскорбление чести и достоинства» Ильхама Алиева. По его словам, это случилось в связи с высказываниями в Facebook о том, что в республике царит диктатура. Блогер также поблагодарил российские власти за то, что те были на его стороне «с самого начала и до конца». «(Глава МИД РФ.— “Ъ”) Сергей Лавров заявлял, что требует меня освободить, российские дипломаты посещали меня в тюрьме»,— отметил собеседник “Ъ”.

В октябре 2019 года стало известно, что по истории Александра Лапшина будет снят художественный фильм «Black List» («Черный список»). Сейчас над фильмом работает армянский кинорежиссер Дживан Аветисян. «Фильм будет сниматься в США, в Голливуде. Бюджет уже есть, работы ведутся. Это будет добротный политический триллер, в котором будут сниматься артисты в ролях Сергея Лаврова, Ильхама Алиева и Александра Лукашенко,— поделился господин Лапшин с “Ъ”.— Летом собираюсь ехать в Калифорнию в качестве консультанта — они же будут белорусскую тюрьму снимать в Лос-Анджелесе, а я единственный, кто знает, как это выглядит».

## **NEWSru.com**

20.05.2021 23:38

**ЕСПЧ дал приоритет жалобе на суд о признании ФБК\* экстремистской организацией**

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) дал приоритет делу о суде по признанию Фонда борьбы с коррупцией\* (ФБК\*) экстремистской организацией, сообщил директор фонда Иван Жданов в прямом эфире на YouTube-канале "Навальный Live".

Как рассказал Жданов, России дали срок до 20 мая, чтобы ответить на вопросы ЕСПЧ по этому делу. ФБК\* должен озвучить свою позицию до 24 мая. При этом все процедуры по делу, которые могут занимать годы, фонд прошел за месяц, отметил Иван Жданов.

Он надеется на то, что ЕСПЧ вынесет решение раньше, чем российский суд. Иван Жданов предположил, что именно из-за рассмотрения жалобы в Европейском суде затягивается дело по признанию фонда экстремистской организацией в российском суде.

"Мы считаем, что дело против Фонда борьбы с коррупцией\* является фундаментальным делом, которое отделяет нас от настоящего массовых репрессий, - заявил Жданов. - Европейский суд по правам человека тоже понял, что это дело является одним из ключевых событий современной российской истории".

В апреле прокуратура Москвы обратилась в суд с требованием признать Фонд борьбы с коррупцией\* и штабы Навального экстремистскими организациями. Как объясняли в надзорном ведомстве, эти организации занимаются дестабилизацией социальной и общественно-политической ситуации "под прикрытием либеральных лозунгов". "Фактическими целями их деятельности является создание условий для изменения основ конституционного строя, в том числе с использованием сценария "цветной революции", - отметили в прокуратуре.

Все штабы Навального остановили свою деятельность.

17 мая должно было пройти первое заседание по делу ФБК\*, но его перенесли на 9 июня.

\* - некоммерческая организация, внесенная Минюстом РФ в реестр НКО, выполняющих функции иностранного агента

## **РАПСИ**

16:45 20.05.2021

**ЕСПЧ признал неприемлемым сравнение локдауна во время пандемии с домашним арестом**

МОСКВА, 20 мая — РАПСИ. Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) признал неприемлемой жалобу 49933/20 гражданина Румынии на нарушение его прав из-за введения властями страны

карантинных мер в связи с пандемией коронавируса, включая ограничение на передвижение.

Кристиан-Василе Терхеш, в 2019 году избранный депутатом Европарламента, утверждал, что запрет на выход из дома для граждан является нарушением Статьи 5.1 (право на свободу и личную неприкосновенность) Европейской конвенции по правам человека.

Ранее мужчина безуспешно обращался в национальные суды с жалобами на требование оставаться дома, протестуя против этой меры, сравнивая ее с домашним арестом. Также мужчина настаивал на пересмотре прочих карантинных мер и соответствующих актов румынского парламента.

По мнению Терхеша, введенный властями страны локдаун являлся не только ограничением права на передвижение, но представлял собой лишение свободы. Однако мужчина при этом не заявил о нарушении статьи 2 Протокола 4 Конвенции, гарантирующей свободу передвижения, отметил Страсбургский суд.

Принимая во внимание кратковременность ограничительных мер (52 дня) и предоставленную в рамках режима локдауна возможность покидать жилые помещения по ряду неотложных причин, а также то обстоятельство, что его местонахождение никак не отслеживалось, он не находился в стесненных условиях и не был лишен права на социальные контакты, ЕСПЧ пришел к выводу, что положение Терхеша не соответствовало домашнему аресту.

Кроме того, ЕСПЧ учел, что в марте 2020 года Постоянное представительство Румынии при Совете Европы проинформировало Генерального секретаря организации о намерении властей страны частично приостановить действие Конвенции относительно свободы передвижения на своей территории до 14 мая и регулярно предоставляло организации сведения о принимаемых в стране ограничительных

## **Право.ru**

21.05.2021, 18:54

### **На ПМЮФ 9 ¾ подвели итоги 25 лет сотрудничества России и Совета Европы**

Какими были ключевые вехи взаимодействия России и правовых институтов Европы и насколько активно Российская Федерация участвует в формировании международных юридических стандартов, обсудили ведущие эксперты по международному праву в рамках сессии «Россия и Совет Европы: 25 лет общеевропейскому правовому пространству».

Открыл сессию уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека – заместитель министра юстиции РФ Михаил Гальперин. Он отметил, что в последнюю четверть века российское законодательство, судебная и правоприменительная практика в значительной степени развивалась под влиянием стандартов и позиции Совета Европы и Европейского Суда по правам человека.

По мнению заместителя министра, России и европейским институтам права удалось найти взаимопонимание друг с другом, в частности Европейский Суд по правам человека начал чаще прислушиваться и понимать позицию России, подчеркнул Михаил Гальперин.

«Удалось увидеть понимание в решениях Европейского Суда по правам человека даже по таким сложным сюжетам, как межгосударственные жалобы. Например, в начале этого года ЕСПЧ были приняты решения, касающиеся и межгосжалобы «Грузия против России (II)», в которой Грузии было отказано [в возложении ответственности] на российскую армию за нарушение прав человека во время конфликта в Южной Осетии в августе 2008 года. Это та позиция, которую отстаивала Российская Федерация и которая закреплена теперь в практике ЕСПЧ о том, что международное гуманитарное право все-таки отличается от международного права защиты прав человека, это два корпуса права, которые применяются каждый в своей сфере», – рассказал замминистра юстиции.

Директор генерального директората по программам сотрудничества Совета Европы Верена Тэйлор отметила, что вступление России в Совет Европы стало важной вехой на пути к созданию панъевропейского правового пространства.

«За последние 25 лет российские судьи принимали участие в составлении проектов, судебных решений Европейского Совета по правам человека. Российские эксперты также принимали участие в межправительственном сотрудничестве и некоторые из предложенных ими стандартов применяются теперь по всей Европе», – напомнила спикер.

Верена Тэйлор также подчеркнула, что Российская Федерация в настоящий момент активно участвует в разработке и принятии новых юридических стандартов по вопросам экологии, этики и многим другим.

Заведующий кафедрой международного и европейского права ИЗиСП, судья Европейского Суда по правам человека (1999 – 2012), замещающий член Венецианской комиссии от Российской Федерации Анатолий Ковлер рассказал об истории сотрудничества России с Венецианской комиссией. Он подчеркнул, что Российская Федерация считается одним из самых активных членов данного органа: она представлена в постоянном бюро Венецианской комиссии. Кроме того, российские специалисты переводят на русский язык труды и заключения Венецианской комиссии, чтобы они стали доступными для отечественных ученых и политических деятелей.

Анатолий Ковлер добавил: ведущую роль России также отражает уважение других стран к отечественному языку. Так, около 10 государств, по словам эксперта, предпочитают русский язык в качестве рабочего, когда выступают с оценкой проектов и заключений на Венецианской комиссии.

«Работа с Венецианской комиссией, как и сотрудничество с Европейским Судом, принесли России большую пользу. Сейчас Венецианская комиссия взялась за острые проблемы, в том числе проблемы эмиграции, проблемы новых электронных технологий, всепроникающего интернета и так далее. Думаю, что рекомендации Венецианской комиссии по этим вопросам нам будут также очень полезны», – отметил эксперт.

Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека – заместитель министра юстиции РФ Михаил Гальперин высказал мнение о том, что России и Европе требуется продолжать сотрудничество по развитию правового пространства путем открытого и тесного диалога. «К сожалению, в связи с пандемией уровень этого диалога был снижен, хотя мы с коллегами общались и по видеоконференцсвязи, и у нас было несколько очень высокого уровня визитов, включая визит генерального секретаря Совета Европы в Москву в октябре. Эти контакты не прерывались, но мы надеемся, что с возвращением офлайн-форматов они также вернуться к тому уровню, который был до этого», – заключил Михаил Гальперин.

В сессии также приняли участие заместитель председателя Верховного Суда РФ – председатель Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ Татьяна Петрова, полномочный представитель Президента РФ в Конституционном Суде Российской Федерации Александр Коновалов и уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Татьяна Москалькова.

Петербургский Международный Юридический Форум 9<sup>3/4</sup> проходит с 18 по 22 мая. Полная программа и трансляция мероприятий Форума доступны на официальном сайте ПМЮФ.

Форум проводится при поддержке Президента Российской Федерации и Министерства юстиции Российской Федерации. Генеральный партнер ПМЮФ – «Газпромбанк» (Акционерное общество).

## **Коммерсантъ**

21.05.2021, 15:32

**Количество жалоб на Россию в ЕСПЧ за десять лет сократилось почти втрое**

Количество жалоб на Россию в Страсбургский суд сократилось почти в три раза за последние десять лет, сообщил уполномоченный РФ при Европейском суде по правам человека (ЕСПЧ) Михаил Гальперин.

«За последние десять лет почти в три раза сократилось количество жалоб в ЕСПЧ против РФ — более чем с 40 тыс. до 13,5 тыс. жалоб»,— сказал господин Гальперин, выступая на дискуссионной сессии в рамках Петербургского международного юридического онлайн-форума «9 3/4: вакцинация правом» (цитата по ТАСС).

По словам уполномоченного, увеличилось количество признанных неприемлемыми жалоб. «По количеству жалоб на 100 тыс. населения РФ остается в третьем десятке стран Совета Европы»,— заявил Михаил Гальперин.

В 2020 году ЕСПЧ принял к рассмотрению на треть меньше жалоб на Россию, сообщил Минюст в январе на основании статистики суда о рассмотрении дел. В министерстве отметили, что в 2020 году число вынесенных постановлений по делам против России сократилось на 7%. В досудебном порядке было урегулировано 723 дела (+14%), в 2019-м было 619 дел. Общая доля отклоняемых ЕСПЧ жалоб в отношении всех стран превышает 90%.

## **АПИ**

25.05.2021

### **Европейский суд обязал подающих жалобы россиян пройти три инстанции**

Российское законодательство предоставляет осужденным эффективные средства правовой защиты, и они должны использоваться. К такому выводу пришел Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ).

Жалобы в Страсбург подали осужденный за мошенничество саратовец Андрей Аникеев и Оксана Ермакова, уличенная в попытке присвоения чужого имущества в Ростове-на-Дону. В июле и апреле 2020 года соответственно областные суды подтвердили вынесенные против них приговоры. Хотя к этому времени успешно действовали кассационные суды, осужденные и их адвокаты не воспользовались правом подать жалобы в третью инстанцию. В свою очередь, обращаясь в ЕСПЧ, они указали на нарушение гарантированного Европейской конвенцией права на справедливое судебное

разбирательство. В частности, Андрей Аникеев утверждал, что он был дважды привлечен к ответственности за одно деяние, что противоречит принципу Non bis in idem (Не дважды за одно и то же – лат.).

Получив эти жалобы, Европейский суд исследовал всю эволюцию кассационного производства по уголовным делам в России. Еще в 2014 году, исполняя требование самих страсбургских служащих Фемиды, отечественные законодатели отменили срок подачи кассационных жалоб на вступившие в силу приговоры. В ходе процессуальной реформы 2019 года в нашей стране появились обособленные кассационные суды общей юрисдикции и был введен так называемый принцип сплошной кассации – третья инстанция рассматривала все жалобы без какой-либо предварительной сегрегации.

Однако поправки, внесенные в Уголовно-процессуальный кодекс РФ в феврале уже этого года, повторно установили короткий шестимесячный срок для подачи кассационных жалоб на окончательные и обязательные судебные решения. ЕСПЧ пришел к выводу, что эти изменения исправляют ранее выявленные им недостатки и являются эффективным средством правовой защиты. «Суд считает уместным и оправданным требовать от любого лица, которое намеревается подать жалобу в связи с нарушением его или ее прав, предусмотренных Конвенцией, сначала использовать средство правовой защиты, предлагаемое пересмотренной кассационной инстанцией по уголовным делам», – отмечается в решении.

Кроме того, российские законодатели установили специальный переходный период: вступившие в силу после 1 октября 2019 года приговоры можно обжаловать в третью инстанцию аж до 24 августа 2021 года. Этим правом вправе были воспользоваться Андрей Аникеев и Оксана Ермакова. «Поскольку заявители подали жалобы о нарушении их прав в уголовном судопроизводстве, недавно реформированная кассационная процедура дает им, как и любому находящемуся в аналогичной ситуации другому лицу, возможность добиваться судебного пересмотра и, при необходимости, признания нарушения их прав и возмещения ущерба внутри страны», – констатировал ЕСПЧ, объявляя жалобы неприемлемыми.

Правозащитники считают принятое в Страсбурге решение вполне предсказуемым. «Единственным критерием, который сдерживал

Европейский суд от признания кассации эффективным средством правовой защиты, было отсутствие какого-либо срока на подачу соответствующей жалобы. Вместе с тем принятое решение также оставляет открытыми множество вопросов. В частности, нельзя исключать, что обязательным условием обращения в ЕСПЧ будет прохождение российскими заявителями не одной, а двух кассаций. Хотя такой сценарий маловероятен», – полагает юрист проекта «Апологии протеста» Александр Передрук.

По мнению председателя Верховного суда России Вячеслава Лебедева, «сплошная кассация» показала свою эффективность. «Жалобы рассматриваются в судебном заседании с приглашением сторон, что позволяет эффективно выявлять судебные ошибки: в 2020 году по сравнению с 2019 годом количество удовлетворенных кассационных жалоб в уголовном судопроизводстве увеличилось с 8 до 15 процентов», – констатировал глава высшей инстанции.

#### *Справка*

По данным портала «Судебная статистика РФ», в 2020 году кассационные суды общей юрисдикции рассмотрели жалобы по уголовным делам в отношении 13 тысяч подсудимых, отменив почти 1,9 тысячи обвинительных и 53 оправдательных приговора. Еще по 4,7 тысячи дел кассационные коллегии снизили наказание для осужденных.

## **РАПСИ**

25.05.2021, 19:23

### **ЕСПЧ усмотрел ряд нарушений в системе наблюдения Британии**

Большая палата Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) признала методы массового перехвата и сбора Центром правительственной связи Великобритании (GCHQ) онлайн-коммуникации граждан нарушающими их право на неприкосновенность частной жизни и свободу выражения мнения.

Однако сам по себе режим массового перехвата информации при четком соблюдении определенных гарантий допускается в понимании Европейской конвенции по правам человека из-за «множества угроз, с

которыми государства сталкиваются в современном обществе», — говорится в постановлении суда в Страсбурге.

К таким «сквозным гарантиям» (end-to-end safeguards) ЕСПЧ, в частности, отнес: на национальном уровне на каждом этапе должна производиться оценка необходимости и соразмерности рассматриваемых мер, в то время как подобные решения должны приниматься независимым органом, подлежать надзору и независимому анализу постфактум.

В этом контексте суд в Страсбурге пришел к заключению, что Великобритании не удалось гарантировать такой режим работы GCHQ.

Также ЕСПЧ не усмотрел нарушений в том, как британское правительство обмениваться полученными персональными данными с иностранными разведывательными службами.

#### *Фабула дела*

Big Brother Watch (58170/13), Bureau of Investigative Journalism и Alice Ross (62322/14) и еще несколько правозащитных организаций и журналистов (24960/15) обратились в ЕСПЧ после того, как экс-сотрудник ЦРУ Эдвард Сноуден в июне 2013 года передал газетам The Washington Post и The Guardian информацию о программах массовой слежки за электронными устройствами, осуществляемой разведывательными службами США и Великобритании.

Заявители поставили перед ЕСПЧ под сомнение соответствие Конвенции трех аспектов деятельности GCHQ: массовый сбор данных с электронных устройств, обмен Великобританией разведанными с иностранными коллегами и получение данных от поставщиков услуг связи.

На момент подачи жалоб, объединённых впоследствии в одно производство, в Великобритании режим массового перехвата данных онлайн-коммуникации и получение сведений от провайдеров был определен в законе о регулировании следственных полномочий (Regulation of Investigatory Powers Act (2000)).

Позже, в 2016 году, он был заменен другим нормативным документом, ввиду чего выводы Большой палаты ЕСПЧ относятся исключительно к правовой новелле 2000 года.

# **Коммерсантъ**

№89 от 27.05.2021, стр. 4, Николай Сергеев, Сергей Сергеев, Владислав Трифионов

## **Прокуроров запустили в Европу**

*Генпрокуратура принимает от Минюста функции защиты интересов государства за границей*

В среду стартовал процесс передачи функций по представлению интересов России в Европейском суде по правам человека (ЕСПЧ) и других международных судебных инстанциях от Минюста Генпрокуратуре. В отставку был отправлен замминистра юстиции — уполномоченный РФ при ЕСПЧ Михаил Гальперин, а начальником главного управления международно-правового сотрудничества надзорного ведомства, которое будет заниматься ЕСПЧ, стал выходец из администрации президента Михаил Виноградов, имеющий опыт подобной работы по искам, связанным с ЮКОСом. В ближайшее время президентом в Госдуму будут внесены изменения в законодательство, регулирующие все эти нововведения.

26 мая президент Владимир Путин подписал три указа, фактически определяющие политику России в отношении ЕСПЧ и других международных судебных инстанций. В отставку был отправлен Михаил Гальперин, который с мая 2017 года являлся уполномоченным Российской Федерации при ЕСПЧ — замминистра юстиции. В отставку господин Гальперин, по данным “Ъ”, был отправлен по собственному желанию. Однако уже вскоре Минюст утратит функцию по представлению интересов РФ в международных судебных инстанциях, а бывший аппарат господина Гальперина, состоящий из почти шести десятков человек, будет выведен за штат.

Дело в том, что уже в четверг президентом в Госдуму должен быть внесен законопроект об изменениях в «Закон о прокуратуре РФ», которым за надзорным ведомством закрепляются функции представительства в ЕСПЧ и других международных судебных инстанциях. В главном управлении международно-правового сотрудничества Генпрокуратуры будет создано спецуправление по ЕСПЧ и другим судам. В его штат и переведут единицы сотрудников, освободившиеся в Минюсте. Однако уже очевидно, что многие из них

останутся за бортом надзорного ведомства, поскольку, как отметил источник “Ъ”, они не имеют опыта практической работы в судах, а теперь он потребуется.

В Страсбурге предполагается создать представительство ГП. Аналогичные представительства, согласно законопроекту, по мере необходимости могут появиться при других судах.

Их работники, а не нанятые юристы, как раньше, будут участвовать в судебных заседаниях, отстаивая интересы России. Почему выбор был сделан в пользу прокуроров, источник “Ъ” объяснил просто. По его словам, разбирательства в международных судах, как правило, являются итогом уголовных дел и судебных решений, в которых сторону обвинения представляли сотрудники надзорного ведомства. Они прекрасно знают материал и имеют опыт судебных разбирательств. Минюст же, по его словам, фактически выступал посредником, потому что материалы по всем делам все равно запрашивал у надзора. К тому же именно Генпрокуратура уполномочена законом осуществлять международно-правовые контакты.

Определились власти и с человеком, который будет отвечать за работу с ЕСПЧ и другими судами. Еще одним указом президента в среду начальником главного управления международно-правового сотрудничества Генпрокуратуры был назначен Михаил Виноградов, до этого занимавший пост заместителя начальника управления президента РФ по обеспечению конституционных прав граждан.

По данным “Ъ”, господин Виноградов не имеет прокурорского опыта, зато ранее работал в аппарате уполномоченного по ЕСПЧ, когда тот еще находился в ведении администрации президента. При этом он участвовал в подготовке Россией отзывов на иски ряда топ-менеджеров ЮКОСа, преследование которых в итоге не было признано ЕСПЧ политически мотивированным.

Отметим, что ранее прокурорский главк возглавлял Петр Городов (подробно о нем “Ъ” рассказал 15 мая), который в среду же указом президента назначен заместителем генпрокурора Игоря Краснова. Генерал Городов, имеющий опыт работы в Интерполе, будет курировать международный блок надзорного ведомства, в том числе господина Виноградова, которого следующим указом по

представлению генпрокурора Краснова предполагается назначить еще и уполномоченным при ЕСПЧ.

Известный адвокат Анна Ставицкая, не раз работавшая по делам ЕСПЧ, заявила “Ъ”, что Михаил Гальперин всегда отстаивал интересы государства, а не конкретных граждан, обращавшихся в суд. По ее словам, РФ вступила в Совет Европы и ратифицировала соответствующие конвенции именно для того, чтобы развивать внутреннюю правовую систему государства, однако в последнее время государство делает все, чтобы противодействовать решениям ЕСПЧ и не исполнять их.

Вместо того чтобы менять подход судей, следователей и всех правоохранителей к системе, учить не нарушать закон, сейчас все ограничивается выплатой присужденных ЕСПЧ за нарушение прав компенсаций»,— отметила госпожа Ставицкая.

При этом она затруднилась назвать причину передачи функций сотрудничества с ЕСПЧ от Минюста к Генпрокуратуре. «Я думаю, что это не инициатива генпрокурора Игоря Краснова, пусть им и озвученная, а решение сверху»,— считает Анна Ставицкая, отмечая, что, по ее мнению, надзорное ведомство при работе с ЕСПЧ будет также рьяно отстаивать интересы государства, а сам международный статус ведомства сильно повысится.

Другой адвокат Дмитрий Аграновский, активно работающий с ЕСПЧ, отметил “Ъ”, что передача функций представления интересов в ЕСПЧ Генпрокуратуре «вполне логична». По мнению адвоката, если прокурор поддерживает обвинение в российском суде, почему ему не заниматься этим и в ЕСПЧ, продолжая состязание с адвокатом, который направляет туда жалобу. Однако это никак не уменьшит количество проигранных российской стороной исков, уверен защитник, из-за того что «наша система правосудия просто игнорирует эти случаи и отказывается меняться». Так, отмечает господин Аграновский, огромное количество проигранных Россией исков связано с неправомерным продлением арестов обвиняемых. «Эти решения хоть как-то повлияли на судебную практику внутри страны? Нет»,— резюмировал адвокат. Защитник напомнил, что Генпрокуратура еще несколько лет назад предлагала переложить выплаты по решениям ЕСПЧ на лиц, причастных к вынесению опротестованных решений, включая следователей и судей. Эта мера

могла бы заставить относиться к нормам Европейской конвенции по правам человека «более профессионально, изменив практику, чтобы не повторять ошибок, но этого не произошло».

## **Адвокатская газета**

27.05.2021, Татьяна Кузнецова

### **ЕСПЧ напомнил о неабсолютности свободы выражения мнения**

При этом Суд подчеркнул, что отнесение деяния к преступлениям против конституционного строя и госбезопасности не является достаточным основанием для рассмотрения уголовного дела в закрытом судебном заседании

По мнению адвоката заявителя жалобы, постановление является запоздавшим и излишне толерантным. Один из экспертов «АГ» отметил, что данное постановление полезно для практики обращения в Европейский Суд в настоящее время, когда количество уголовных дел о публичных призывах к экстремизму выросло. Другой добавил, что рассмотренное дело является еще одним примером дел о возможности привлечения к ответственности за использование «языка вражды».

11 мая Европейский Суд вынес Постановление по делу «Килин против России», в котором признал нарушение права на справедливое судебное разбирательство в отношении заявителя, осужденного за публичные призывы к экстремизму. Защиту заявителя в российских судах и представительство в ЕСПЧ осуществлял адвокат КА «Цитадель» Кемеровской области № 127 Иван Морохин, который предоставил «АГ» необходимые материалы по делу.

#### *Обстоятельства уголовного преследования*

8 сентября 2010 г. старший следователь СО УФСБ России по Кемеровской области, рассмотрев сообщение о преступлении, поступившее 31 августа из оперативного подразделения, и материалы оперативной проверки, возбудил уголовное дело по признакам преступления по ч. 1 ст. 280 УК РФ в отношении кемеровского студента Романа Килина.

По версии обвинения, Килин с 9 июня по 30 ноября 2009 г. разместил под своей учетной записью в соцсети «ВКонтакте»

видеоролик «Россия 88 (Бабулька)» и музыкальную композицию «Слава Руси» группы «Коловрат», содержащие призывы к насильственным действиям, направленным на возбуждение национальной розни, а также на нарушение прав и свобод представителей нерусских национальностей. При этом подчеркивалось, что Роман Килин осознавал, что с данным контентом может ознакомиться широкий круг лиц.

В качестве доказательств виновности Килина обвинение ссылалось на показания свидетелей – в частности, оперативника, который в рамках ОРМ зарегистрировал во «ВКонтакте» учетную запись пользователя с вымышленными анкетными данными, от лица которого стал «дружить» с Килиным и таким образом получил доступ к содержимому его аккаунта. Кроме того, причастность обвиняемого к инкриминируемым ему деяниям, по версии обвинения, доказывали распечатки страниц сайта, подтверждающие размещение в аккаунте «Роман Килин» указанных материалов, а также заключение комплексной психолого-лингвистической судебной экспертизы.

Защита, в свою очередь, ходатайствовала о прекращении уголовного дела в связи с отсутствием инкриминируемых аудио- и видеофрагментов в федеральном списке экстремистских материалов, о проведении дополнительной комплексной психолого-лингвистической судебной экспертизы, о запросе сведений о фактах технического контроля соединений и перехватах управления оператором СОРМ, о запросе сведений о регистрации обвиняемого на сайте «ВКонтакте» и статистической информации о действиях по созданию и управлению учетной записью «Роман Килин». В удовлетворении всех ходатайств было отказано.

При этом к материалам дела по ходатайству защиты были приобщены ответ провайдера на адвокатский запрос, подтверждающий наличие подключения к его каналам связи оператора СОРМ (Управления ФСБ по КО), выборка из приложения к компьютерной экспертизе о точных адресах страниц сайта «ВКонтакте», с которыми устанавливались соединения с компьютера обвиняемого, а также заверенный нотариусом федеральный список экстремистских материалов.

*Приговор и его обжалование*

В суде Роман Килин вину не признал и от дачи показаний отказался. Довод защиты о том, что учетная запись «Роман Килин» была создана не подсудимым, суд признал несостоятельными, как и довод о том, что спорный контент отсутствовал в списке экстремистских материалов и в настоящее время удален с сайта. Приговором от 29 апреля 2011 г. Роман Килин был признан виновным с назначением наказания в виде полутора лет лишения свободы условно с испытательным сроком в полтора года.

В апелляционной жалобе защита настаивала, что выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании. В частности, как следовало из заключения эксперта и его допроса, как на предварительном следствии, так и в суде, с компьютера осужденного никаких соединений с сайтом «ВКонтакте» ни 9 июня, ни 30 ноября 2009 г. не проводилось. При этом ни один адрес страниц, посещенных с компьютера Килина, не совпадает с адресом страниц, на которых размещен вменяемый осужденному контент. Таким образом, приговор основан не на всех доказательствах, а только на тех, которые хотя бы косвенно указывают на причастность подзащитного инкриминированного ему деянию.

Защита также критически оценила выводы, представленные в заключении комплексной психолого-лингвистической судебной экспертизы. В частности, экспертам не предоставлялся и ими не исследовался фильм режиссера Павла Бардина «Россия 88», неоднократно транслировавшийся по российским телеканалам, размещение фрагмента (цитаты) которого вменено подзащитному.

Кроме того, по мнению защиты, суд проигнорировал основополагающие принципы уголовного права (ст. 3–8 УК), поскольку даже если бы подзащитный действительно размещал спорный контент, у суда отсутствовали бы основания для признания его виновным, так как ни одно лицо, размещающее цитаты из общедоступных и публичных произведений, не может осознавать и тем более желать наступления общественно опасных и уголовно наказуемых последствий. Также суд произвольно и необоснованно-расширительно истолковал понятия публичности и неограниченного круга лиц, отождествив понятия сайта «ВКонтакте», доступ к которому имеет неограниченный круг лиц, и учетной записи, не дав при этом нормативного определения ни тому, ни другому. При этом стороне

защиты на предварительном следствии и в суде было отказано как в постановке экспертам дополнительных вопросов, так и в производстве повторной экспертизы другими экспертами.

Прокуратура, в свою очередь, направила в суд апелляционное представление с просьбой отменить приговор ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела и нарушений УПК. По мнению государственного обвинителя, суд ограничился лишь указанием на совершение подсудимым публичных призывов к осуществлению экстремистской деятельности, без описания способа совершения преступного деяния, формы вины, мотивов и целей. Кроме того, он не оценил ряд представленных стороной обвинения доказательств и не привел мотивов, по которым не принял их во внимание.

Апелляция отменила приговор и вынесла новый, в котором указывалось, что несмотря на отрицание подсудимым вины его виновность подтверждается представленными стороной обвинения доказательствами, письменными материалами уголовного дела, протоколами следственных действий, а также показаниями свидетелей, в том числе не отраженными в приговоре мирового судьи, которые стороны не оспаривали.

Квалификацию деяния по ч. 1 ст. 280 УК апелляция признала правильной – по мнению районного суда, размещение в интернете спорного контента, содержащего призывы к экстремистской деятельности, свидетельствует о доведении указанных материалов до широкой аудитории и подтверждает публичность призывов. Наказание районный суд также счел назначенным верно, оснований снизить его размер не усмотрел.

В кассационной жалобе на апелляционный приговор защита вновь указала, что выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании. Так, апелляция безосновательно, по мнению защиты, сочла установленным такое обстоятельство, как принадлежность учетной записи осужденному, а также посчитала доказанным то, что редактирование этой учетной записи осуществлял именно осужденный, одновременно безосновательно исключив возможность управления страницей третьими лицами, в том числе путем перехвата управления с использованием системы СОРМ, установленной у всех провайдеров в соответствии с приказом Минсвязи.

В жалобе также отмечалось, что апелляционный приговор содержит явные внутренние логические противоречия в части того, кто является инициатором «призывов» и как отграничивается собственный призыв (ст. 280 УК) от распространения экстремистских материалов (ст. 20.29 КоАП).

Кроме того, в нарушение ст. 241 УПК заседание апелляции было закрытым, хотя данное дело не подпадает ни под одно условие, указанное в ч. 2 этой статьи. По мнению защиты, это противоречит принципу гласности, а запрет защитникам использовать диктофон для фиксации хода заседания нарушает право осужденного на защиту, так как ограничивает сторону защиты в выборе средств, разрешенных УПК. К тому же апелляционный суд не привел подтверждений, что осужденный своими действиями причинил вред личности, обществу или государству или создал такую угрозу. Ни один из свидетелей, подчеркивалось в жалобе, не посчитал спорный контент способным побудить их к каким-либо действиям – т.е. не воспринял именно как призывы.

При таких обстоятельствах, заключила защита, приговор подлежит отмене с прекращением дела на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК за отсутствием состава преступления.

Тем не менее, кассация оставила апелляционный приговор в силе. Она посчитала: то обстоятельство, что никто из допрошенных судом свидетелей не воспринимал размещенный осужденным контент как призывы экстремистского характера, не исключает общественную опасность деяния, так как состав преступления по ч. 1 ст. 280 УК является формальным и общественно опасные последствия при совершении указанного деяния могут и не наступить.

#### *Доводы сторон в ЕСПЧ*

Не согласившись с выводами судов, защита обратилась с жалобой в Европейский Суд, в которой привела вышеуказанные доводы, которые, по ее мнению, свидетельствовали о нарушении права Романа Килина на справедливое судебное разбирательство, гарантированное ст. 6 Конвенции о защите прав и основных свобод.

Кроме того, подчеркивалось в жалобе, само предъявленное заявителю обвинение абсурдно и противоречит ст. 10 Конвенции, так как вне зависимости от обстоятельств размещения спорного контента выражение симпатий к чему бы то ни было не может расцениваться

как преступление. Так, согласно п. 1 ст. 10 Конвенции «каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ». В то же время, по мнению национальных госорганов, размещение фрагмента «цитаты» незапрещенного художественного фильма является преступлением, что не согласуется с принципами демократического общества, посчитал заявитель.

В возражениях Правительство РФ указало на необоснованность и неприемлемость жалобы, а также на то, что действия Романа Килина являются злоупотреблением правом. По мнению властей, ни цель действий заявителя, ни использованный им метод (публичное размещение агрессивного призыва к осуществлению этой цели) не согласуются с основополагающими ценностями Конвенции – толерантностью, социальным миром и недискриминацией. В целом действия заявителя есть не что иное, как дискриминация людей по признаку принадлежности к определенной религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, что запрещено ст. 14 Конвенции.

Касательно доводов жалобы о проведении слушания по делу в закрытом заседании российская сторона пояснила, что это обусловлено тем, что преступление по ч. 1 ст. 280 УК входит в гл. 29 Кодекса «Преступления против конституционного строя и безопасности государства» и в целях обеспечения безопасности уголовного процесса его следовало рассматривать в закрытом заседании. В отношении нарушения ст. 10 Конвенции правительство указало, что в данном случае имело место определенное вмешательство властей в право заявителя на свободное выражение мнения, которое было основано на нормах Закона о противодействии экстремизму.

*ЕСПЧ не усмотрел необоснованного вмешательства в право на свободу выражения мнения, но признал нарушение права на справедливое судебное разбирательство*

Европейский Суд напомнил, что при оценке вмешательства в свободу выражения мнения наряду с общими принципами ст. 10 Конвенции следует учитывать и такие факторы, как социальная и политическая ситуация, на фоне которой были сделаны заявления;

могут ли данные утверждения рассматриваться как прямой или косвенный призыв к насилию или как оправдание насилия, ненависти или нетерпимости; способ, которым были сделаны заявления, и их способность – прямая или косвенная – привести к пагубным последствиям. Именно взаимодействие указанных факторов, а не любой из них по отдельности определяет исход дела, включая то, где необходимо было найти баланс между свободой выражения мнения и правами человека.

ЕСПЧ также отметил, что в некоторых случаях особенностью использования «языка вражды» является то, что он может быть направлен на подстрекательство к совершению актов насилия, запугивание, вражду или дискриминацию в отношении тех, на кого он направлен. Намерение подстрекательства, в частности, может быть установлено при наличии недвусмысленного призыва лица, использующего «язык вражды», к другим совершить соответствующие действия или с учетом предыдущего поведения говорящего. Однако наличие умысла не всегда легко продемонстрировать, особенно когда замечания якобы связаны с предполагаемыми фактами или используется закодированный язык, добавил Суд.

По мнению ЕСПЧ, обмен сторонним контентом в интернете через платформы соцсетей является частым способом общения и социального взаимодействия и не всегда преследует какую-либо конкретную коммуникативную цель или задачи, особенно когда человек не сопровождает это комментариями или иным образом выражает свое отношение к содержанию. При этом Суд не исключает, что распространение такого контента внутри онлайн-группы единомышленников (даже относительно небольшой) может иметь эффект усиления и радикализации их идей. В связи с этим Страсбургский суд счел наказание, назначенное Роману Килину, пропорциональным в конкретных обстоятельствах дела. Таким образом, он не усмотрел в данном деле нарушений ст. 10 Конвенции.

Что касается нарушения ст. 6 Конвенции, то, по мнению Суда, рассмотрение дела апелляционным судом в закрытом заседании было необоснованным. То что деяние, инкриминированное осужденному, входит в главу УПК о преступлениях против конституционного строя и общественной безопасности, не является достаточным основанием для вывода о

наличии угрозы безопасности лиц, которые участвовали или намеревались участвовать в заседании.

«Фактические и правовые элементы конкретного обвинения против заявителя касались распространения материалов, которые предположительно разжигали или могли разжигать социальную, расовую или этническую рознь. В процессуальном решении, вынесенном апелляционным судом, не содержалось никаких дополнительных фактических элементов или юридических аргументов для оправдания закрытого слушания», – указано в постановлении. Таким образом, Суд пришел к выводу, что отстранение прессы и общественности от слушания дела в кассационной инстанции было необоснованным.

В любом случае, подчеркнул ЕСПЧ, нет никаких указаний на то, что слушание в кассационной инстанции было публичным или что областной суд приступил к полному пересмотру уголовного дела. Следовательно, имело место нарушение ст. 6 Конвенции. В качестве компенсации морального вреда ЕСПЧ присудил заявителю 1500 евро.

В комментарии «АГ» Иван Морохин отметил, что считает постановление ЕСПЧ «слегка запоздавшим» и излишне толерантным.

#### *Эксперты оценили выводы Суда*

«Хотя Европейский Суд подчеркнул системные недостатки подхода национальных властей к рассмотрению такого рода дел и привлечения к уголовной ответственности за весьма спорные действия заявителей, но все же указал, что само содержание размещенного в интернете материала имело весьма нездоровое для общественного порядка содержание и могло повлечь определенного рода беспорядки или разжечь межнациональную рознь, что делает такой материал в значительной мере менее защищенным ст. 10 Конвенции либо вообще не требует такой защиты», – отметил адвокат АП г. Москвы Валерий Шухардин.

ЕСПЧ, добавил он, подробно разъяснил необходимые критерии подхода властей к распространению подобного рода материалов, чтобы вмешательство в конвенционное право соответствовало законным целям и «было необходимо в демократическом обществе», чтобы дать полноценную оценку действиям лица, разместившего этот материал, и чтобы исключить чрезмерность вмешательства властей в право человека на свободу мнения и его выражения.

«При этом Европейский Суд указал, что нельзя произвольно ограничивать право каждого на открытые и публичные слушания в рамках рассмотрения уголовных дел, в том числе связанных с определенным рода экстремистской направленностью, и исключать возможность участия СМИ в таких слушаниях без ущерба для отправления правосудия, даже если это никак не отразилось на правах сторон на представление доказательств по делу», – подчеркнул Валерий Шухардин.

По мнению эксперта, это полезное решение для практики обращения в Европейский Суд по правам человека в настоящее время, когда количество таких уголовных дел существенно выросло.

Юрист Николай Зборошенко отметил, что данное дело является еще одним примером дел, в рамках которых рассматривалась возможность привлечения к ответственности за использование «языка вражды».

«Как и в деле “Атаманчук против России”, в данном случае ЕСПЧ применил стандартные критерии оценки вмешательства в право на свободу выражения мнения: основание на законе, преследование законной цели и соразмерность вмешательства, – пояснил он. – Оценивая соразмерность вмешательства, Суд применил свой обычный подход “нулевой терпимости” к использованию заявителем контента, содержащего “язык вражды”, как косвенного призыва к насилию, при этом детально оценив содержание видеозаписи, ситуацию с межнациональными отношениями в рассматриваемое время и соразмерность назначенного заявителю условного наказания на срок 18 месяцев. Так, ЕСПЧ признал, что в условиях допустимости применения реального лишения свободы за использование “языка вражды” условное наказание не является чрезмерным, и, как следствие, пришел к выводу об отсутствии нарушения права заявителя на свободу выражения мнения».

# **Новая газета**

27.05.2021, 23:21

## **ЕСПЧ запретил России высылать вдову застреленного спецслужбами в Крыму гражданина Узбекистана**

Европейский суд по правам человека запретил России высылать гражданку Узбекистана Сохибу Бурханову, мужа которой убили сотрудники ФСБ во время обысков в Крыму. Об этом сообщает «ОВД-Инфо» со ссылкой на правозащитницу Дарью Тренину.

ЕСПЧ применил 39 правило Регламента — запрет государству предпринимать действия, которые могут угрожать жизни заявителя. «ОВД-Инфо» отмечает, что в Узбекистане Бурхановой угрожает уголовное дело о причастности к «Хизб ут-Тахрир»\* и пытки.

11 мая в симферопольском микрорайоне Дубки в недострое частного дома сотрудники ФСБ убили гражданина Узбекистана Наби Рахимова. Силовики объяснили, что Рахимов первым открыл стрельбу по трем сотрудникам. В этот же день после обыска жену Рахимова Сохибу Бурханову отвезли в Следственный комитет, а 12 мая суд постановил депортировать ее на родину и отправил в центр временного содержания мигрантов в Краснодарском крае. Двоих детей Рахимова и Бурхановой отправили в реабилитационный центр для несовершеннолетних.

Юрист Бурхановой Сиян Панич сообщал, что следователи отказываются выдать тело убитого Рахимова представителям его жены. По словам адвоката, тело не вернули, хотя с момента убийства прошло более десяти дней, а вскрытие и экспертиза обычно занимают около трех дней. Панич также отмечал, что органы опеки собираются передать детей Бурхановой ее родственнику из Узбекистана, который прибыл в Россию.

\*признанной Верховным судом России террористической и запрещенной панисламистской партии